

મત પરીક્ષા

ભાગ પહેલો

સુરત

યુનિવર્સિટી પુસ્તકપ્રસારક મંડળીને સારૂ બાપ્તો

૧૯૧૩

કિંમત ૪ આના

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૪૬૯૦ વર્ગાંક

પુસ્તકનું નામ મલપરીકૃતિ-૧

વિષય ૫૨:૨:૬

મતપરીક્ષા
બે પંડિતોનો ધર્મ વિષે સંવાદ
ભાગ પહેલો
હિન્દુશાસ્ત્ર સંબંધી વિવેચન

હિન્દી પરથી ભાષાંતર
કર્તા,
રેવ. લાન્ડરસ તેજપાલ.

AN
EXAMINATION OF RELIGIONS
PART FIRST
A CONSIDERATION OF THE HINDU SHASTRAS
ORIGINALLY WRITTEN IN SANSKRIT VERSE
BY
JOHN MUIR, Esq., I. C S

Printed and Published by H R Scott,
for the Gujarat Tract and Book Society, at the Mission Press, Surat.

1913.

કિંમત ૪ આના.

72-216

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય
બામણવાદ
ગાંધીની કૉપીરાઈટ-સંગ્રહ
૪૬૮૭

મતપરીક્ષા.

સંવાદ ૧ લો.

મતપરીક્ષાની યોગ્યતા વિષે.

હિન્દુસ્તાનનાં બધાં શહેરોમા કાશી (બનારસ) શહેર ધણુ પ્રખ્યાત છે, જેની અદર મોટાં મોટાં રાજગૃહો ને ભવ્ય મંદિરો વિગેરે છે; એવાં કે, જેનાં શિખરો ગગનચુમ્બિત છે. હા, તે ધણુજ સુદર, ને દેદીપ્યમાન દેખાય છે. એમાં ધણુ શ્રીમત લોકો, લક્ષાપતિ ને કરોડપતિ વાસ કરે છે, અને તેના પડિતોનો જશ આખા જગતભર ફેલી રહ્યો છે.

એ ધર્મક્ષેત્ર શહેરમાનો એક પડિત હતો, જેનુ નામ વેદવિદ્વાન હતું. તે એવો તો જ્ઞાની હતો કે, બધાં હિન્દુશાસ્ત્રો તે સારીપેઠે જાણતો હતો. અને જ્ઞાની પુરૂષને શોભે એવી સભ્યતા, પરાપકારપણું, દયાગુણ, શુદ્ધ સ્વભાવ અને નિષ્પક્ષતા હતો; એટલે સત્ય અસત્યનો ભેદ તેની સમજ પ્રમાણે ઠીક જાણતો હતો.

હવે એક દહાડો વસતઋતુમાં એવુ બન્યુ કે, તે પડિત મોટી સવારે ઉઠીને વિધિ પ્રમાણે સ્નાનધ્યાન વિગેરે કરી કાશીને નવરો થઇ ગંગા તીરે એક પિપળાના ઝાડની છાંયે જઇ બેઠો. મધૂરી મધૂરી ઠી હવાથી એવુ મન ધણું મગ્ન થઇ રહ્યુ હતુ. એવામા કાશીનો એક સજ્જન રહેવાસી, જેનુ નામ સત્યાર્થિભાઇ હતુ તે આવીને પડિતજીની પાસે ઉભો રહ્યો. એ માણસ પશ્ચિમ ધરતીનો એક મહાપડિત હતો. તે મહા ધર્મી જન, ને ઝીણી ઝીણી વાતોનો જોજી હતો. તે જુદા જુદા દેશની વાતો ને મનોનો માહિતગાર પણ હતો. તે પણ આ પ્રસંગે ગંગા તીરે ફરતો ફરતો વેદવિદ્વાનનો સુજશ સાંભળીને તેનીજ પાસે આવી પહોચ્યો. આદરભાવથી એકબીજાને સલામ, પ્રણામ કરી વાતચિત કરવા લાગ્યા.

આ પ્રસંગે તેમના પ્રથમ મિલાપમાં અનેક પ્રકારના વિષયો પર વાતચિતો થઇ. પરતુ આખરે બેઉ પુરૂષો, પરમપુરૂષના જોજી (શોધક) થઇને એ ભારે વિષય પર ઉતરી પડ્યા; ત્યારે હું (લખનાર) પણ તેમની પાસે બેસીને એ મહાભારત વાતો, ને તેમના પરસ્પરના પ્રશ્નોત્તર અને ઊંડા તર્ક સાંભળીને અતિ આનંદિત થયો. અને મેં જે સાંભળ્યુ તે હવે વિસ્તારથી લખીને પ્રગટ કરું છું, કે જેથી વાચનાર તથા સાંભળનારને પણ મારા જેવો મોટો લાભ થાય. પ્રભુ એ આશા પૂર્ણ કરે. આમેન.

અંતરંગ.

સત્યાર્થિ કહે છે—ધણા દિવસથી મેં આપની ખ્યાતિ સાંભળી છે, કે આપ બહુ ગુણીજન છો, એ માટે અત્રે આપનો મિલાપ થયાથી મને અતિ ધણો આનંદ થયો છે. આપના વિષે મારા સાંભળવામા આવ્યું છે કે, આપ પોતાના દેશના સકળ શાસ્ત્રોમાં પુરા નિપૂણ છો, એને લીધે મારી ઇચ્છા છે કે, આપ પોતાનાં શાસ્ત્રોનું કાંઈ વર્ણન કરી બતાવશો તો ધણી મહેરબાની થશે.

વેદવિદ્વાન કહે છે—હા, હું મારી બાલ્યાવસ્થાથી એ શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરતો આવ્યો છું, કે જે શાસ્ત્રોને અમારા દેશના લોકો બહુજ પવિત્ર ને સન્માન્ય માને છે.

મતપરીક્ષાની ચોગ્યતા.

પુરાણો તથા ઇતિહાસો એટલે રામાયણ અને મહાભારતને પણ હું વાંચીને મુખપાઠ કરી ચુક્યો છું, જેથી દેવો, અને અવતારોના ચરિત્ર સારી રીતે જાણુ છું; પરંતુ આ ક્ષણભયુર દેહનો અને સકળ સસારનો વિનાશ થશે, એ ધ્યાનમાં આણી અણીને હવે તો મારું મન વેદાન્તમા વધારે પ્રસન્ન અને સતુષ્ટ થયું છે. કેમકે એ શાસ્ત્રમાં બ્રહ્મનું પરમજ્ઞાન વર્ણવેલું છે; અને વળી એનાથીજ મોક્ષરૂપી ધન મળે એવું છે.

સત્યાર્થિ—આપ આ જે દેહ અને સકળ સસારના વિષયોને નાશવત ઠરાવો છો, તો મારો પણ મત એવો છે, પણ મારી સમજમાં પણ ઇશ્વરી જ્ઞાન બીજી બધી વસ્તુઓ કરતાં સર્વોત્તમ, ને મોક્ષ એ સહુથી શ્રેષ્ઠ છે. એ કારણ માટે મારી ઇચ્છા છે કે આ મોટી વાતો વિષે આપનું મત હું સપૂર્ણ જાણું; અને તેના પ્રમાણે સર્વિતર સમજવા ચાહું છું. વળી પ્રથમ શાસ્ત્રનું પુરેપુરું વર્ણન કરવાની આપને અગત્ય પડશે, કેમકે શાસ્ત્ર વિના ઇશ્વરી જ્ઞાન મેળવવું ધણું મુશ્કેલ છે. તો હવે ભરતખંડમા કયું શાસ્ત્ર પ્રધાનરૂપ કે મુખ્ય છે? અને તે કઈ રીતે સત્ય ઠરે છે એનો ખુલાસો આપ કૃપા કરીને કરશો.

વેદવિદ્વાન—વેદાદિ સઘળા શાસ્ત્ર બ્રહ્માના મુખમાથી નીકળ્યાં, અને એનાં પ્રમાણે પુરાણો કે જે જ્ઞાનનો ભંડાર છે, તેમા તે વિષે ખુલ્લી રીતે લખેલું છે. જેમકે, ભાગવત પુરાણના ત્રીજા સ્કંધના પારમા અધ્યાયમાં લખ્યું છે કે—

કદાચિદ્બ્રુવાયતઃ સ્વતુર્વેદા આસશ્વતુર્મુખાત્.

કથંસ્વક્ષ્યામ્યહં લોકાન્ સમવેતાન્ યથાપુરા ॥ ૩૪.

અર્થ—એક સમય જગતકર્તાના ચારે મુખમાંથી વેદો પેદા થયા. તે વખતે તે એવું વિચારતો હતો કે, પૂવેની માફક લોકોનો જથ્થો હું કઈ રીતે ઉત્પન્ન કરી શકું?—વળી ૩૭ ને ૩૯ માં શ્લોકમાં એમ લખ્યું છે કે,

ઋગ્યજુસ્સામાથર્વાચ્યાન્ વેદાન્ પૂર્વાદિભિર્મુલ્કૈઃ ।

શાસ્ત્રમિજ્યા સ્તુતિસ્તોમ પ્રાયશ્ચિત્તંવ્યધાત્ ક્રમાત્ ॥ ૩૭.

ઐતિહાસપુરાણાનિ પઞ્ચમગ્વેદમીશ્વરઃ ॥

સર્વેભ્ય એવ વક્તેમ્યઃ સસૃજે સર્વદર્શનમ્ ॥ ૩૯.

અર્થ—ઇશ્વરે પોતાના પ્રથમ મુખમાંથી ઋગ્, યજુસ્, સામ અને અથર્વ એ ચારે વેદોને, તથા શાસ્ત્ર, યજ્ઞ, સ્તુતિ, પ્રાયશ્ચિત્ત વિગેરેને એક પછી એક રચ્યા. અને ઇતિહાસ તથા પુરાણોરૂપી પાંચમા વેદને, અને છેવટે સર્વ દર્શનોને પણ બધાં મુખોમાંથી બનાવ્યા.

ઓ મિત્ર, જે શાસ્ત્રોને ઇશ્વરે પોતેજ રચ્યાં છે, તેમને સત્ય માનવા માટે કોઇ પણ જાતનો સંદેહ રખાય શુ ?

સત્યાર્થિ—જ્યારે કોઇ બે જણની વચ્ચે કોઇ પણ બાબતનો વાદવિવાદ કે વાંધો હોય તો ન્યાયી અધિકારી બીજા (પારકા) ની સાહેદી વગર વાદી કે પ્રતિવાદીનું કહેવું ખરૂં માનતો નથી. એજ રીતે પડિતજી, શાસ્ત્રોનું સત્ય ઠરવું—તે શાસ્ત્રોના વચન માત્રથીજ સાબિત થઇ શકતું નથી. પણ જ્યારે પ્રથમ (જીના) શાસ્ત્રનું પ્રમાણ સાબિત થઇ શકે, ત્યારેજ પાછલા શાસ્ત્રનું વચન પ્રમાણને માટે કામમાં આવે ખરૂં. એજ કારણ માટે હું આપને પુછું છું કે, વેદો વિગેરે શાસ્ત્રોના સત્ય ઠરવા પર જે શકા બૌદ્ધધર્મી વિગેરે રાખે છે, એ શકાઓ વેદાન્તીઓ કયા પ્રમાણોથી દૂર કરી શકે છે ?

વેદવિદ્વાન—બૌદ્ધ વિગેરે લોકોની જે શકાઓનું વર્ણન આપ કરો છો, તે શકા મટાડવાનાં પ્રમાણ તો છે, પણ જે શાસ્ત્રોને આખા જગતે આરબથી આજ સુધી ઇશ્વરવાણીરૂપ માની લીધાં છે તેના પર સંદેહ રાખવાથી, અથવા બ્રાંતિ રાખી દોષ મુકવાથી, અને એવાં શકારૂપ વચનો સાંભળવાથી, હે મિત્ર, શો ફાયદો થવાનો છે ? તે આપજ વિચારી જીઓ.

સત્યાર્થિ—જ્યારે આપ એમજ કહો છો કે, હિન્દુ શાસ્ત્રોને આખા જગતે સનાતન કાળથી ઇશ્વરવાણીરૂપ માની લીધાં છે, એ આપનું કહેવું બરાબર લાગતું નથી, કેમકે હિન્દુ વિના બીજા કોઇ લોકો એ શાસ્ત્રોને ઇશ્વરવાણી માનતાજ નથી. અને હિન્દુઓ વગર બીજા ધણી જાતના લોકો આ સંસારમાં વસે છે. તે એટલે સુધી કે, જે આખા જગતના લોકોની એક હાર કરીએ તો ૧૦-૧૨ માણસને અતરે એક હિન્દુ આવે ; એટલે દશમો કે બારમો ભાગ હિન્દુ માણસ છે. અને એ બીજા મોટા ભાગના લોકોમાંનો કોઇ પણ હિન્દુ શાસ્ત્રને માનતોજ નથી ; તો એ રીતે જોતાં એમ ન કહેવું જોઇએ કે, આખું જગત

સનાતન કાળથી એ શાસ્ત્રને માને છે; પણ હિન્દુઓ વિના બીજે મોટા ભાગ એ શાસ્ત્રોને માનતોજ નથી, એ આપ બરાબર જાણો છો.

વેદવિદ્વાન—પરમેશ્વરે હિન્દુશાસ્ત્રો બીજી કોઇ જાતના માણસોને માટે નથી આપ્યાં, કેવળ હિન્દુઓનેજ આપેલાં છે, એ માટે તે બીજા કોઇ લોકોને માનવાની જરૂર નથી. દરેક જાતના લોકોને માટે તેમના આપદાદાઓને શાસ્ત્ર આપ્યું છે, તેથી જરૂર છે કે, દરેકે પોતપોતાના શાસ્ત્રને માની તેના ફરમાવ્યા મુજબ ચાલવું. અને જે શાસ્ત્ર જે લોકોને પરમેશ્વરે આપ્યું છે તે પર સદેહ આજીવો એ મોટું પાપ છે.

સત્યાર્થ—આપ આ વાત ધ્યાનમાં રાખશો કે, સત્ય અસત્યનો વિચાર કરવામાં જ્યાં સુધી કોઇ પણ વિષયનું ખરૂં જ્ઞાન નહિ મળે, ત્યાં સુધી તેની બ્રાંતિ મનમાં રહે છે, ને તે બ્રાંતિ ભાગવા માટે કોઇ પણ પ્રમાણની અચૂક જરૂર છે. એજ માટે ન્યાયશાસ્ત્રમાં ચાર પ્રમાણ લખેલા છે. એટલે—(૧) પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ. (૨) અનુમાન પ્રમાણ. (૩) ઉપમાન પ્રમાણ. અને (૪) શબ્દ પ્રમાણ. એ માટે હવે હું આપને પુછું છું કે, જે આપે હમણાંજ કહ્યું તે, આ ચાર પ્રમાણોમાંનું કયા પ્રકારનું પ્રમાણ છે, તે કૃપા કરીને કહેશો.

વેદવિદ્વાન—હીક, આપે તો બરાબર કહ્યું કે, ચાર પ્રકારનાં પ્રમાણ છે, ને મેં જે કહ્યું કે, પોતપોતાના આપદાદાઓને જે શાસ્ત્ર આપ્યું, તે પર સ્થિર રહેવું જોઇએ, એજ શબ્દ પ્રમાણ છે, કેમકે ન્યાયશાસ્ત્રમાં લખ્યું છે કે,—

આત્તવાક્ય શબ્દઃ એટલે શબ્દપ્રમાણ એ હરકોઇને પણ બરોસા યોગ્ય પ્રમાણ છે વળી એમ પણ લખ્યું છે કે,—

વાક્યં દ્વિવિધં વૈદિક લૌકિકઞ્ચ ।

વૈદિકમીશ્વરોક્તત્વાત્સર્વમેવ પ્રમાણં ।

લૌકિકંતુ આપ્તોક્તં પ્રમાણમ્ ॥

અર્થ—વાક્ય બે પ્રકારનાં છે. (૧) વૈદિક ને (૨) લૌકિક. વૈદિક તે ઇશ્વરનું છે માટે તે પોતેજ હમેશાં પ્રમાણરૂપજ છે; પણ લૌકિક બ્યારે કોઇ પણ વિશ્વાસલાયક વાત હોય, ત્યારેજ તે પ્રમાણરૂપ છે. એજ રીતે આપણા પૂર્વજોનાં શાસ્ત્રને વૈદિક વાક્ય માનવું એ શબ્દપ્રમાણ કહેવાય, ને એ વાજબી છે. કેમકે જેકે આપદાદાઓનું વચન તે લૌકિક વાક્ય છે, તો પણ “આપ્તોક્ત પ્રમાણ,” એટલે વિશ્વાસ લાયકનું વચન હોવાથી ખરૂં ને સત્ય ઠરે છે.

સત્યાર્થ—શું આપ એવું માનો છો કે દરેક માણસે પોતાના પૂર્વજોનાં બધાં વચન બધી બધી વાતે વિશ્વાસ યોગ્ય ને ભૂલ વિનાનાં સમજવાં જોઇએ ?

કેમકે એ રીતે આપદાદાનાં વચનો વૈદિક વાક્યના જેવાંજ હરે છે ; ને પૂર્વજ તે પોતે ઇશ્વરની જગ્યાએ ઠરી ઇશ્વરજ બની બેસે છે. અને એવી હાલતમાં પછી વેદોનો શો અપ રહ્યો ?

વેદવિદ્વાન—નહિ, નહિ, આપદાદાઓનું વચન લૌકિક વાક્ય છેજ, કેમકે આપ પણ પોતાના પુત્ર જેવો થઇને ભૂલમા પડતો હતો ; તોપણ આપનું સન્માન કરવું જોઇએ, એમ કહેલું છે ; તોપણ બીજી બધી વાતોમા વિચાર કરીને, કે તે વાજબી છે કે નહિ તે તપાસવું, પણ શાસ્ત્ર અને ધર્મની આબતમાં તો પિતાનું વચન બરોસા લાયક ન હોય તો બીજા કોનું વચન બરોસાલાયક થઇ શકે ?

સત્યાર્થિ—આપ એ વાતનો ખુલાસો કરશો કે, જ્યારે બીજી આબતમાં વિચાર કર્યા વગર આપદાદાઓનું વચન વિશ્વાસલાયક અને અચૂક ઠરી નથી શકતું, તો શાસ્ત્ર અને ધર્મની આબતમા કેમ કરીને સત્ય ઠરી શકશે ? અગર જો એમજ હોય તો સત્ય ને અસત્ય એ બેઉ ખરાજ હરશે ; કેમકે એ સ્પષ્ટજ છે કે, કેટલાકના આપદાદા તો નાસ્તિક છે, ને જો આપદાદાઓનાં વચનો સત્ય હરે છે તો નાસ્તિક મત પણ સત્ય હરે છે, ને નાસ્તિકના છોકરાએ તેમના મત પ્રમાણે ચાલવું ઉચિત છે. પણ કોણ સમજીક માણસ એ વાત માની શકે ? મારા ધાર્યા પ્રમાણે કોઇ નહિ માને.

વેદવિદ્વાન—તમારૂં કહેવું તો વાજબી છે કે, નાસ્તિકનાં છોકરાંએ તેના આપદાદાઓના કહ્યા પ્રમાણે ચાલવું એ તો બહુજ ખોટું છે, પણ જો એમ બધા પોતપોતાના આપદાદાઓના ધર્મ વિષે પુછવા માડે, ને પ્રમાણ માગે, તો શું એ રીત મોટા અધર્મનું કારણ થઇ નહિ પડે ?

સત્યાર્થિ—અગર જો ધર્મ સત્ય અને શાસ્ત્ર ખરૂં ને પ્રમાણિક છે, તો એ વાતની પુરેપુરી તપાસ કરીને જેવું છે તેવું પ્રગટ કરવું, એમાં અધર્મ શેનો ? એથી ઉલટું મારી સમજ પ્રમાણે, જે ધર્મ અને શાસ્ત્ર ખરાખોટાની પારખ કરવા મના કરે છે, તે ધર્મને જો શબ્દપ્રમાણ લગાડીએ તો તે ધર્મ ને શાસ્ત્ર બીલકુલ અધર્મ અને અસત્ય છે એવું સાફ જણાઇ આવે છે. કેમકે ધર્મ અને શાસ્ત્રનો હેતુ એજ કે, માણસની બગડેલી સ્થિતિને સુધારવી, ને પરલોકને સાફ તેને તૈયાર કરવું. એ કારણ માટે જે ધર્મ ને શાસ્ત્ર પરમેશ્વરે આપ્યું હોય તે તેની ખુદ્દિ, પ્રકૃતિ, અને ગુણ સ્વભાવને વિરૂદ્ધ હોવું ન જોઇએ. પણ એવું હોવું જોઇએ કે, જેના બોધના અભ્યાસે કરીને તેના આત્માનો સુધારો થાય. કેમકે માણસની ખુદ્દિ (સ્વાભાવિક જ્ઞાનપ્રકાશ) પણ પરમેશ્વરનું એક કૃત્ય છે. અને એવું તો કદી થઇ શકેજ નહિ, કે પરમેશ્વર જે ધર્મ ને શાસ્ત્ર આપે તે તેના કૃત્યને વિરૂદ્ધ હોય ! સર્વજ્ઞ પરમેશ્વર કોઇ પ્રકારની વિરૂદ્ધતા થવા દેતોજ નથી.

એ માટે ખરા મતની પરીક્ષા કરવા સારૂ સદ્યુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો, ને યુદ્ધિવડે સત્ય પ્રમાણ શોધી કહાડવા એમાં અધર્મ નથી, પણ ઉલટું ધર્મનું મૂળ રહેલું છે; કેમકે પરમેશ્વર પોતે સત્ય છે, ને સત્યથીજ પ્રસન્ન થાય છે. અને સત્યાસત્યનો શોધ ને વિચાર કરવા માટે યુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો એજ માણસ જાતને શોભે છે.

વેદવિદ્વાન—આપનું બોલવું કદાચ સાધારણ માણસોને માટે ઠીક નહિ પડે, પણ આપની સાથેના સવાદમાં મને કશી દરકત નથી, કેમકે ન્યાયશાસ્ત્રનો દીકાકાર વિશ્વનાથ પડિત એમ કહે છે કે, ॥વાદાધિકારિણસ્તુ તત્ત્વવૃમ્ભુત્સવઃ ॥ એટલે વાદવિવાદ કરવાને લાયક એ સજ્જન છે કે, જે કેવળતત્ત્વસાર જાણવાનીજ ઇચ્છા રાખે છે પણ જેમ આપે આગળ કહી દીધું છે તેજ પ્રમાણે આપણે આપણી સદ્યુદ્ધિનો ઉપયોગ સારી રીતે કરીએ, નહિ તો સત્યરૂપી રત્ન મેળવવાની ઇચ્છા અમથી થશે, ને મતામતિના મહાસાગરમાં ડુબકીઓ ખાઇ ખાઇને થાકી જઇશું.

સત્યાર્થ—હે જ્ઞાની મહાત્મા, એ બાબતમાં આપનું કહેવું મને બહુ જ વાજબી લાગે છે. અને સત્યનો શોધ કરવા સારૂ એજ મત રાખવો બહુ જરૂરનો છે, કેમકે આખા જગતમાં તરેહ તરેહનાં મતો ચાલે છે એ આપણે જાણીએ છીએ, અને જ્ઞાની લોકો એ મતોનાં અનેક કારણો જાણે છે, જેમકે—

(૧) માનસિક યુદ્ધિમાં જ્ઞાનશક્તિ છે, તો પણ એ શક્તિ પોતાની પ્રકૃતિના માપ ઉપરાત છે તેજ કારણને લીધે બારે માર્મિક વિષયોને સંપૂર્ણ રીતે સમજી શકતી નથી. એજ સમજથી એવા વિષયોની જીદી જીદી સમજ માણસોમાં માલમ પડે છે.

(૨) જે માણસોમાં સાધારણ માણસ કરતા વધારે તર્કજ્ઞાનથી વિચાર કરવાની શક્તિ છે, તે છતાં કોઇ જુડી ઇચ્છાના કારણથી તેમની સારી યુદ્ધિ બગડી જાય છે, ને કોઇ કોઇ વાર મોટા જ્ઞાની ને પડિત લોકો પણ, કામ, ક્રોધ, ને દ્વેષાદિને આધીન થઇ કાંઇ મતલબ સાધવાના ઇરાદાથી, એક એવા પક્ષ (મત) ને માની લે છે કે, જે વિષે વિચાર કરવાથી તે મહા દોષિત ને અતિ અધર્મરૂપ ઠરે છે. આ વાતોનો અર્થ સ્પષ્ટ કરવા માટે હું બેએક દાખલા દઉં તો વધારે સારૂ ખુલાસો થશે, જેમકે—

કોઇ એક જીવાન વેશ્યાઓના રૂદ્ધમાં પડીને અતિશે બ્રૂટ થઇ ગયો છે, તો હવે તેના આ આનંદ ને મોજમજા કરવામાં જેથી અટકાવ થાય, તેના તે પુરો દ્વેષ કરે છે. અને ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્રમાં આવી દુષ્ટતાની સખત મના કરેલી છે, એટલુંજ નહિ પણ તેનું રૂળ નરકમાં બિહામણો દડ ભોગવવો પડશે એવું ખચિત ખતાવેલું છે. તો એ કારણથી પેલો દુષ્ટ જીવાન, બ્યારે શાસ્ત્રનો આવો

સખત નિષેધ ને અનત સખ વિષે સાબળે છે, ત્યારે પોતાના લુડા કામથી મોહિત થઈને જે શાસ્ત્ર તેના આનદને રોકે છે, તેનો તે પુરો દ્વેષ કરે છે. વળી જ્યારે તેના મનમાં, કોઈ કોઈ વાર આવનાર હુ ખોનુ સ્મરણ આવે, ત્યારે તેના આનદનો શોક થઈ જાય છે. તે વખતે તેના મનમાં એવો વિચાર આવે છે કે, જો હું નાસ્તિક મતને પકડું તો મારા મોજશોખને કશો અટકાવ નહિ થાય, અને તે ધર્મરોકત શાસ્ત્રને હલકું ગણી તેનો ત્યાગ કરવા ચાહે છે. એવા પ્રસંગમાં જ્યારે તે ધર્મરોકત શાસ્ત્રનાં પ્રમાણ શોધવા માટે તો પોતાના હૃદયને લીધે તેનો ખરો વિચાર શી રીતે કરી શકે?—અને એવીજ રીતે કેટલાએક માણસો ક્રોધાદિ હૃદયેષો કે જે માણસની સદ્બુદ્ધિને અગાડી નાખે છે, તેને સ્વાધીન થઈને ધર્મરી સત્ય શાસ્ત્રનો ત્યાગ કરે છે.

વળી ખીજી એક દૃષ્ટાંત સાંભળો. ધારો કે કોઈએક કામાતુર માણસ હોય, ને દાનપુણ્ય અને સ્નાનાદિ કરવાથી તે પાપો નિવારણ થાય છે, ને દુષ્ટતાથી છુટકો મળે છે, એવું જે શાસ્ત્રમાં દર્શાવેલું છે, તેને લુડાઈમાં ટેકો આપે છે ને તે હુંડાઈ કરવામાં આનદિત રહે છે. એવા શાસ્ત્રને છોડવાનું મન કેમ થાય? થતું નથી. પણ ઉલટું ચુસ્તપણથી તેને વળગી રહે છે, કારણ કે તે શાસ્ત્ર તેના મનોભાવને ગમતું છે. પછી તે છેક ખોટું હોય તો પણ તેને તજવાનું મન તે નહિ કરે.

વળી જે માણસ પોતાના સ્વદેશી શાસ્ત્રને છોડી ખીજી કોઈને માને તો અહુધા તેના સ્વદેશી લોકો તેની અહુજ નિંદા કરે છે; અને લીધે હમેશાં તેઓ અન્યદેશી શાસ્ત્રનો દ્વેષ કરે છે. અને જો કે તે સત્ય હોય તો પણ તેની સત્યતા શોધવા કે જાણવા તેઓ ચાહતા નથી. અથવા થોડું કાંઈ જીએ, જાણે તો પણ લોક નિંદાને લીધે તે કેવળ ભૂલ કાઢવા, ને વાધો લેવા વાંચે છે, પણ તેની સત્યતાનો વિચાર નહિજ કરે. પછી જો કે તે અન્યદેશી શાસ્ત્ર ઘણાં મજબુત પ્રમાણોથી સત્ય ઠરેલું હોય તો પણ મતવાદને લીધેજ તે ખરા શાસ્ત્રનો પણ અગીકાર નહિજ કરે.

અને વળી જે કોઈ પોતાની આત્માવસ્થાથી કોઈ ધર્મમાં રહ્યો હોય તે પરના પ્યારને લીધે પણ તેઓ તેને છોડવા ખીલકુલ ચાહતા નથી. જેમકે, કોઈ મા પોતાના લુલા લગડા, કાળા કુચડા બાળકને પણ અહુ સુદર જાણે છે, ને પ્રેમથી તેનું આલીંગન કરે છે, તેમજ તેઓ પોતાના ધર્મને પણ પછી જો કે તે તદ્દન હુંડો ને ખીલસ્ત હોય તો પણ તેને તેઓ દોષ દષ્ટ શકતા નથી. જેમ કોઈ પોતાની મા ડાકણ હોય તો પણ ડાકણ ન કહે તેમ. જો કે સ્વદેશી શાસ્ત્ર સત્ય પ્રમાણોથી ખરૂં સાબિત ન થાય તો પણ તેનું ખોટાપણ જાણ્યા છતાં પણ તે પકડી રાખશે; એવો મત હાલના જમાનામાં છે. એ માટે ઓ પડિતજી, આપણને જરૂર છે કે, આ સવાદમાં સત્ય શોધવાની અભિલાષા રાખીને સત્યનો શોધ કરવો જોઈએ.

વેદવિદ્વાન—બધા વિવાદોમા બુદ્ધિવાન માણસ બહુ સાવધાની સાથે ચાલશે, કેમકે ખરી ને સત્ય વાત મેળવવામાં અનેક હરકતો આવી પડે છે. જે કાંઈ તમે હમણાં કહ્યું છે તે બધું ખરૂં ને વાજબી છે, ને તમારે ખચિત જાણવું જોઈએ કે, હું એ વાત સમજું છું. સત્ય અને નિર્ભળ જ્ઞાન મેળવવું એ હું પણ અત્યંત જરૂરનું કામ જાણું છું. એના વગર આપણને અહીં અને પરલોકમાં પણ મોટી હાની થશે. એ માટે આપણને ઉચિત છે કે, બુદ્ધિરૂપી આખો પરમેશ્વરે આપણને આપી છે, તે વડે સત્યનાં સાચાં મોતીને મોટી મહેનતે મેળવી લઈએ. પણ હવે તો દહાડો ધણો ચડી ગયો છે ને તાપથી આપણને બહુ ધામ થાય છે, એ કારણ માટે હું આપની પાસે રજા માગુ છું, ને જે આપની મરજી હોય તો સાંજની વખતે સૂર્યાસ્ત થયા પહેલા આપણે ફરી આ ભારે વાતોનો સવાદ ચલાવીએ.

એ પછી તે બેઠ પડિતો પોતપોતાને રહેઠાણે ગયા, ને હું પણ પોતાને ઘેર ચાલ્યો ગયો.

સંવાદ ૨ જે.

વેદા વિષે.

તેજ દિવસે સાંજની વખતે સૂર્યાસ્ત થયા પહેલા હું ફરી તે ઠેકાણે જઈ પહોંચ્યો. ત્યાં જઈને મેં જોયું કે, એ બેઠ પડિતો તેજ પિપ્પળાની છાંયામા બેઠેલા, ને વાતચિત કરતા હતા. ત્યારે હું પણ તેમને સલામ કરીને તેમની રજા લઈ તેમની પાસે સાબળવા બેઠો, ને આગળની રીત પ્રમાણે તેમનો સવાદ શ્રવણ કરવા લાગ્યો.

સત્યાર્થ—સવારના સવાદથી જાહેર થયું છે કે, આપણુ બન્ને જણુ સત્યનો શોધ કરવો એ અગત્યનું કામ સમજીએ છીએ, ને એ પણ સમજીએ છીએ કે, બુદ્ધિની નખળાઈના કારણથી, ને મનની પક્ષાપક્ષીને લીધે એ કામ હમેશાં ધણુ અધૂરું થઈ પડે છે. એને લીધે મારી સમજમાં એ ઠીક લાગે છે કે, આપણા સત્ય સવાદના આરભ પહેલા આપણે સર્વસમર્થ પરમેશ્વરની પ્રાર્થના કરીએ, કે જેથી તે આપણા મનોને સત્યના શોધમાં તત્પર કરી સત્યની ભણી આપણાં મનોને દોરે.

સત્યાર્થ પ્રાર્થના કરાવે છે—

ઓ પરમાત્મા, તું એકલોજ અનાદિ સિદ્ધ પરમેશ્વર છે, ને સંપૂર્ણ જ્ઞાનનો ઝરો તે તું એકલોજ છે. દયાની આખથી અમ અજ્ઞાનીઓ પર જે. હે સ્વામી, સત્યના શોધમાં અમારી સહાયતા કર, કેમકે, તારા બતાવ્યા વિના અમે સત્ય પામી શકવાના નથી, માટે તું અમારા મન પર સત્યનો પ્રકાશ પાડ તથાસ્તુ.

હવે સત્યાર્થિ વેદવિદ્વાનને પુછે છે કે.—

હે પડિતજી, હવે આપ મને બતાવશો કે, વેદોના સત્ય ઠરવા સંબંધી જે શકાઓ બૌદ્ધધર્મીઓ વિગેરે લોકો રાખે છે, તમે ક્યાં પ્રમાણોથી તે દૂર કરી શકો છો ? યાને વેદો કદાચ રીતે સત્ય અને ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર ઠરી શકે છે, તે જણાવશો.

વેદવિદ્વાન—વેદો આરભથીજ અનાદિ ગણવામાં આવેલા છે ને આજ સુધી એ વાત જગત પ્રસિદ્ધ છે. એનો કર્તા કોઇ માણસ છે એવું જગત જાણતું નથી, ને સસારમાં તેના કર્તાનું સ્મરણ રહ્યું નથી, એને લીધે કે, તેની લૌકિક ઉત્પત્તિ નહિ થવાથી પડિત લોકોએ અનુમાન કર્યું કે તે અનાદિ, ને બ્રહ્માના મુખમાંથી ઉચ્ચારેલા છે, એવું માન્યું ને મનાવ્યું, અને માનવામાં સમ્મતિ આપી. વેદોના કોઇ કોઇ ભાગમા દુનિયાદારીની વાતો આવે છે, પણ તેથી તેના અનાદિપણમાં કશો દોષ લાગતો નથી. અથવા તો કાઠક વિગેરેમાં માણસોના નામ હોવાથી પણ કાઇ સંદેહ આવતો નથી. કેમકે વેદોનો જે જે ભાગ પૂર્વકાળે કોઇ પ્રખ્યાત મુનિથી અભ્યાસ કરવામાં આવ્યો તેના પરથી એ ભાગ તે મુનિને નામે જાણખાતો હતો, એ કાણુરને લીધે પૂર્વમીમાંસાના સૂત્ર કર્તા જૈમિની વેદનું અનાદિ હોવું આ સખળ પ્રમાણોથી સાખીત કરે છે. એટલે—

વેદાશ્ચૈકે સન્નિકર્ષ પુરુષાણ્ય : । અનિત્યદર્શનાચ્ચ ।

उक्तन्तु शब्दपूर्वत्वम् । आख्या प्रवचनात् ॥ परतु श्रुति सामान्यम् ॥

અર્થ—કોઇ કોઇ એવી શકા કરે છે કે, વેદો નવા છે (વેદોને આરભ છે), કેમકે તેના ભાગો કાઠક, ગૌતમ ઇત્યાદિ માણસોના નામથી જાણખાય. વળી તેમા જનમેજય વિગેરે અનીતિવાન માણસોની કથા આવે છે. પરતુ વેદોનું અનાદિ હોવું એ તો હું પ્રથમથીજ સાખીત કરી ચુક્યો છું. અને વેદના કેટલાક ભાગો જે કે, કાઠક વિગેરે નામે કહેવાય છે, એનું કારણ તો આ છે કે, કાઠક વિગેરે માણસોએ તેના ભાગને પ્રથમજ વાચીને તેનો અભ્યાસ કર્યો તે માટે તેમના નામથી વર્તાય છે. અને જનમેજય વિગેરેની વાત જે વેદોમાં આવે છે તે તો ખરેખર માણસનાં નામ નથી પણ કોઇ પદાર્થનાં નામ દેખાડવામાં આવેલાં છે. એજ રીતે બીજાં બધાં શાસ્ત્રો પણ જ્યારે મુનિ લોકો બ્રહ્માના મુખથી પામ્યા હતા, ત્યારે એક પછી એક એમ અનુક્રમે પોતાના શિષ્યોને આપ્યા. એ રીતે સપૂર્ણ શાસ્ત્રનો સગ્રહ પરમ્પરાથી મળ્યો, એવું હમેશથી બધા માનતા આવ્યા છે. અને એ પણ પરમ્પરાથી માનતા આવ્યા છે કે, સકળ શાસ્ત્ર બ્રહ્માના મુખમાંથી નીકળ્યાં છે, ને તે ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર મનાય છે. એ રીતે સપૂર્ણશાસ્ત્રો ઇશ્વરીય, ને સત્ય ઠરાવવાં એ શબ્દપ્રમાણથી સાખિત થાય છે.

સત્યાર્થિ—આપ આ વાત બરાબર સ્મરણુમા રાખશો કે, “આપ્તવાક્યમ્ શબ્દઃ” એટલે શબ્દપ્રમાણુ વિશ્વાસયોગ્યનું વચન છે. અને જ્યાં સુધી આ વાત પુરેપુરી રીતે સાબિત ન થાય કે બોલનારો તે વિશ્વાસલાયક છે કે નહિ, ત્યાં સુધી કોઈ બુદ્ધિવાન માણસ તેના બોલવા પર બરોસો રાખતો નથી. હાલના જમાનામાં કોઈપણુ શાસ્ત્રનો કર્તા જીવતો નથી, કેમકે તેઓ બધા ધણા કાળથી પરલોકમાં ચાલ્યા ગયા છે. એને લીધે પરમ્પરાની વાત વગર તેનું વૃત્તાંત કોઈ જાણી શકતું નથી. પણુ જ્યાં સુધી તેની ખરી તપાસ ન કરીએ, ને સત્યાસત્ય પારખી ન લઈએ, ત્યાંસુધી એવી પરમ્પરાની વાત પર બરોસો કરવો, એ કોઈ બુદ્ધિવાન માણસનું કામ નથી. કેમકે એ તો ઉધાડુંજ છે કે, ધણીખરી વાતો, અને કથાઓ કેવળ કલ્પિત, ને ગપાટક છે, અને જો કે તે પરમ્પરાથી ચાલી આવી છે, ને લોકોમાં પ્રખ્યાત થઈ પડી છે ખરી, તોપણુ તે વિશ્વાસ લાયકની વાત નથી. કેટલાક અજ્ઞાન, ને અવિચારી લોકો તે એકદમ માની તેના પર બરોસો રાખી “હરે, હરે” બોલે છે, પણુ કેટલાક જ્ઞાની ને વિચારવત લોકો તે વાત પર વિચાર કરીને તેઓ ખરીને ખરી, અને ખોટીને ખોટીજ જાહેર કરે છે; એટલે એવી કોઈ પણુ કથાઓ તો છે, કે જેની ઉત્પત્તિ કોઈ ખરી વાત પરથી થઈ હશે, તોપણુ કાળાંતરે તે બદલાઈને છેક રૂપાતર પામે છે. જેમકે કોઈ જળધારા નિર્મળ ઝરામાંથી નીકળે છે. નીકળતા તેનું પાણી ધણુ સ્વચ્છ વહેતું વહેતું જાય છે. પણુ નીચે ઉતરતાં તે જોરથી વહીને થોડીજ વારમાં તે માટી, ને કીચડ કચરાવાળું થઈ છેક મેલું દાટ થઈ જાય છે. એજ રીતે વાર્તા ને કથાઓની ધારાઓ પણુ જો કે મૂળ બોલનારના ઝરાઈપી મુખમાંથી સ્વચ્છ કે નિર્મળ નીકળી હશે, તોપણુ તેમાં પાછળથી મિથ્યા અને કલ્પિત કહાણીઓનો ભેળ મળવાથી મૂળ સત્યતાનું રૂપ બદલાઈને સ્વાર્થના કળણમાં દટાઈ ગયું. એ કારણુ માટે, આ પડિતજી, વિચાર કરો કે, એ જે વાત આ દેશમાં ફેલી ગઈ છે કે, વેદો અનાદિ ને સત્ય ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર છે, ને બ્રહ્માના મુખમાંથી નીકળ્યા તેથી તે ઇશ્વરવાણીરૂપ છે, શું એ કહેવું સત્ય કે અસત્ય છે? તે આપ બતાવશો.

વેદવિદ્વાન—આ બાબતમાં હું પરમ્પરાની વાત પર બરોસો રાખું છું, કેમકે તે આજ સુધી ભરતખંડમાં મનાતી આવેલી વાત છે. અને જો એ બાબતમાં આપનો કોઈ જુદો વિચાર હોય તો તે મને બતાવશો. પરંતુ પરમ્પરાની વાતને મુકી ખીજ પ્રમાણોનું મેં જે વર્ણન કર્યું તેનો આપ શો ખુલાસો કરો છો વાં? !

સત્યાર્થિ—પરમ્પરાની વાતોને મુકીને આપે જે ખીજ બાબતોનું વર્ણન કર્યું, પરંતુ મારી સમજમાં એ પણુ વિચાર કરવાથી સત્ય ઠરી શકતી નથી. જેમકે, “જૈમિનિના સૂત્રો શબ્દ અનાદિ છે.” જો કે એ વાત ખરી હોય તો

પણ વેદોનું અનાદિ થયું તે માત્ર એટલાજ પ્રમાણથી સાબિત થઈ શકતું નથી. કેમકે જેવી રીતે વેદોનો શબ્દ પરમ્પરા છે, તેવીજ રીતે બધાં શાસ્ત્રો અને પુસ્તકોનો શબ્દ પણ પરમ્પરા છે. એટલે એ પુસ્તકો કે જેમાં વેદોનું ખંડન થાય છે, તેવીજ રીતે તે પુસ્તકોનું પણ ખંડન થાય છે. તો પછી વેદોના શબ્દનું શી રીતે અનાદિપણુ સાબિત થઈ શકે? એ વાતનું કોઈ મન્યુત પ્રમાણ મળતું નથી, એટલે શબ્દનું પેદા થયું ખુલ્લેખુલ્લું દેખાય છે, તો પછી તેનું અનાદિપણું ક્યાં રહ્યું વાર? જે ઉત્પન્ન થયું તે અનાદિ કેમ કરીને કહેવાય?

વેદવિદ્વાન—આપનું આ કહેવું તો અત્રભટ નૈયાયિકના પ્રમાણ જેવું છે. તેણે એમ કહ્યું છે કે,—

મૂલ।

સાધ્યાભાવવ્યાપ્યો હેતુર્વિરુદ્ધ : યથા શબ્દોનિત્ય :

કૃતકત્વાદિતિ કૃતકત્વ હિ નિત્યત્વાભાવેના નિત્યત્વેન વ્યાપ્તમ્।

અર્થ—વિરુદ્ધ હેતુ એ કહેવાય કે, જેમાં હોવાપણુનો અભાવો વ્યાપી રહેલો છે. જેમ શબ્દ અનાદિ છે તેમ, કેમકે તે કાર્યકારક (કરેલો) છે તેથી આ ન્યાયની અદર “કૃતકત્વ” (કાર્યત્વ કે કરેલો) હેતુ એ છે કે, એ અનાદિનો અભાવ રાખે એને લીધે તે વિરુદ્ધ કહેવાય છે.

અને હું માની લઉં છું કે, આ પ્રમાણનો કોઈ બીજો ઉત્તર થઈ શકતોજ નથી. હવે જ્યારે વેદોનો કર્તા કોઈ દુનિયાઈ માલમ પડતો નથી તો પછી બ્રહ્મા વિના એનો બીજો કોણ કર્તા હોઈ શકે?

સત્યાર્થ—વેદોના કર્તાનું સ્મરણ જગતમાં ન રહ્યાથી તે ગ્રન્થોનું પ્રાચિનપણું તો જણાય છે ખરૂં, પણ તેથી તેનું અનાદિપણુ સાબિત થઈ શકતુંજ નથી. જેમ કોઈ એક ધરનો કર્તા હતો ખરો, પણ તેને કોઈ જાણતું કે જાણખતુ નથી કે તે કોણ હતો. તોપણ એ કારણથી કોઈ એવું અનુમાન નહિજ કરે કે, તે ધર અનાદિજ છે, અથવા તો તેનો કર્તા બ્રહ્મા હતો. આપ જણો છો કે, કાશીથી ચારેક ગાઉ ઉપર એક સારનાથનું સ્થાનક છે ત્યાં ઘણાં ધરો, સંતો, મદિરો, ને મૂર્તિઓ વિગેરે નજરે પડે છે અને કોઈ નથી જાણતું કે એનો આંધનાર કોણ હતો. એની આંધણીથી નક્કી જણાય છે કે, એના આંધનાર બૌદ્ધધર્મવાળા હશે; કેમકે એક વખતમાં એ લોકો બહુ પ્રવ્રણ થઈ ફેલી ગયા હતા. પણ ક્યા ક્યા પુરૂષ એના આંધનાર હતા, ને તેમનાં નામ શું, એ કોઈ નથી જાણતું. તોપણ આપ એમ નહિજ માનશો કે, સારનાથ નગર અનાદિ હતું, અથવા એના કર્તા બ્રહ્મા હતા. તેમજ ધર્મગ્રન્થોની બાબતમાં પણ એવીજ રીતનો વિચાર કરવો ઉચિત છે.

વેદવિદ્વાન—જે આપ કહો છો કે, સારનાથની બાંધણી ઉપરથી ખાતરી થાય છે કે, તેના બાંધનાર બૌદ્ધમતવાળા હતા, એટલે તમે તેની બાંધણીના કોઇ કોઇ લક્ષણોથી એના કર્તાનું અનુમાન કરો છો, તેમજ શું વેદોની બાબતમાં પણ એવીજ રીતે કર્તાને શોધી કાઢવો ઉચિત નથી શું ?

સત્યાર્થિ—ખચિત, એવી રીતે અનુમાન કરવું બહુજ અગત્યનું છે ખરું, પણ એવી અટકળ કર્યાથી વેદોનો કર્તા ઇશ્વર થઇ શકતો નથી, ને વેદો પણ અનાદિ થઇ શકતા નથી. કેમકે જે જે લક્ષણો એમાં મળી આવે છે, એથી ખાતરી થાય છે કે, વેદોના કર્તા માણસ હતા. જે માણસો વેદોનું કથન કરનારા હતા તેમણે “વેદાનુકરણી” નામે પ્રાચીન ગ્રંથમાં પોતાનું નામ વેદોના ઋષિ નામે ઝાળખાવ્યું છે. તેઓજ એ વેદોના પ્રથમ કર્તા હતા. કેમકે જો તેઓ એ મત્રોના કર્તા ન હતા, તો શા વાસ્તે જુદા જુદા મત્રો તેઓને નામે કહેવાય છે ? અગર જો આપ એમ કહેશો કે, એ ઋષિઓ મત્રોની દર્શી કરનારા એટલે જોનારા હતા, પણ તેઓ પોતે મત્રોના રચનાર ન હતા, તો એનો જવાબ એ છે કે, વશિષ્ઠ અને વિશ્વામિત્રાદિક જેઓ મત્રોના ઋષિઓ કહેવાય છે તેઓ મત્રોમા કોઇ કોઇ જગ્યાએ પોતાનું પણ વૃત્તાંત કહે છે, ત્યારે તેઓ મત્રોમાં પોતાની જીંદગીનો હેવાલ જણાવે છે. ત્યારે તેથી ખુલ્લેખુલ્લું જણાય છે કે વેદોના મત્રો તેમણેજ રચ્યા છે, એમાં શક નથી. વળી, તેમના મત્રોમા ઘણાક રાગઓના નામ, જાત જાતના લોકો, જેવાકે, -દસ્યુ, તસ્યુ ઇત્યાદિ, અને વળી બહુ બહુ ઇતિહાસો, લડાઇઓ (યુદ્ધો) તથા નદીઓ, દેશો, સ્થાનો ઇત્યાદિ આવે છે, જેઓ કદી અનાદિ ન હતાં. એ બધાની વાતો વેદોમા આવે છે તો કેવી રીતે વેદો અનાદિ ઠરી શકે ? જો વેદોમા પુરૂષો, સ્થળો વિગેરેનાં વૃત્તાંતો આવે છે તેને કોણ બુદ્ધિમાન માણસ અનાદિ કહી શકે ? એ વાત સબધી મીમાસાવાળા લોકો જવાબ આપે છે કે, વેદોમાં જે જે દેશોના નામ, અને પુરૂષો, સ્થળો, નદીઓ વિગેરેનાં નામ નજરે પડે છે, એ કાંઇ ખરેખર તે વસ્તુ કે જનનાં નામ નથી. પણ બીજી બીજી વસ્તુઓનો અર્થ દેખાડવા સારૂ ઉપમારૂપી છે. પણ એ વાત એવી તો પ્રમાણ અને પાયા વગરની છે કે, કોઇ સદ્વિવેકી જન એનો સ્વીકાર નહિજ કરે. પણ ઉઘાડુંજ જણાય છે કે, પડિત લોકોએ પોતાનું પ્રતિપાલન કરાવવાના હેતુથી એવી કલ્પના કરી છે.

વેદવિદ્વાન—આપનાં કહેલાં પ્રમાણોથી નક્કી એ સાબિત થાય છે કે, વેદો અનાદિ નથી, અને એમજ વેદાંતિઓ, તથા ન્યાયીક દર્શનવાળા એ બંને એ વાત માને છે. તેઓ કહે છે કે, દરેક સૃષ્ટિની શરૂઆતમાં ઇશ્વર વેદો બનવો છે. અને એ વાતનું એવું પ્રમાણ બતાવે છે કે, ઇશ્વરના સામર્થ્ય, અને અનન્ત બુદ્ધિ વિના એવું મોટું કામ થઇ શકે નહિ એમના કહેવાનો અર્થ એવો નથીજ કે, વેદોના પ્રથમ રચનાર માણસ ન હતા. પરંતુ એવો સાર છે કે, જે

ઋષિ વિગેરે એના (વેદોના) પહેલા કહેનારા હતા તેમણે નરી પોતાની સ્વાભાવિક યુદ્ધિ અને સ્વગ્નાનથી નહિ પણ ઇશ્વરાવેશ, ને દૈવ્યગ્નાનના પ્રતાપથી કહેતા હતા. અને જ્યારે હું વેદોની બાબત વિચાર કરું છું ત્યારે તેમનું માનસિક યુદ્ધિથી પેદા થયું, એ મને નિ સંદેહ અસંભવિત માલમ પડે છે.

સત્યાર્થિ—આ બાબતમાં આપનું કહેવું ધણુંજ ધ્યાનજોગ છે, ને આ સત્ય શોધના વિચારને માટે જરૂરનું છે કે, પોતાના મનને યથાન્યાયી ને નિ.પક્ષપાતિ રાખીએ. વિદ્વાન લોકો એવું માને છે કે, જ્યાં સુધી કોઈ પણ વાત સમજવા સારૂ સૃષ્ટિની બહાર કોઈ પણ અંતઃકર્તાની ખાતરી ન થાય ત્યાં સુધી અમથુ અનુમાન કરવું એ વાજબી નથી. હવે જોઈએ કે, વેદોમાં કોઈ એવી વાત મળે છે, કે જેની રચના માનવી સ્વાભાવિક શક્તિની બહાર હતી? આપની ઇચ્છા હોય તો વેદો અને બીજાં બીજાં શાસ્ત્રો, જેને આપ સારીપેઠે સમજો છો એમાના એક બે વિષયોનું સ્મરણ કરાવીશ, કે જેથી આપણા આ મહા વિષયમાં મારૂં સંપૂર્ણ મત આપને વિદિત થાય.

વેદવિદ્વાન—વેદો અને બીજાં શાસ્ત્રોને ઇશ્વરવાણીરૂપ જાણીને હું એની વાતો સામળવાથી સદા આનંદિત થાઉં છું, ને આપ જે એવી જીણી જીણી વાતોના વિવેકી, અને સત્યવિચારી છો તેથી મને બીજાકુલ બ્રાંતિ નથી કે, આપ કાંઈ ભૂલ કરો. પણ આપની યુદ્ધિ અને ગ્નાન વડે એ શાસ્ત્રોનો યથાર્થ ખુલાસો મને મળી આવશે.

સત્યાર્થિ—આ વાતોને સારી રીતે સમજવા સારૂ પ્રથમ જાણવું જોઈએ કે, બ્રાહ્મણ વિગેરે જાતના જે લોકો આ ભરતખંડમાં રહે છે, તેઓ પૂર્વે આર્ય નામે કહેવાતા હતા; અને વેદોમાં પણ ઘણું ઠેકાણું એજ નામ આવે છે. હવે આર્ય એ નામ તે કુળનું છે, જેમાંથી શરૂઆતમાં બ્રાહ્મણ વિગેરે જાતો ઉત્પન્ન થઈ. અને એ મૂળમાંથી બીજાં કેટલાક સત્તાનો (વંશ) પણ પેદા થયાં. અને જેમ ભરતખંડમાં તેમ બીજા બીજા દેશોમાં પણ તેમના વંશના લોકો જઈ રહ્યા, જેમનાં નામ બદલાઈ ગયાં છે, એટલે ફારશી અને યવન કે ગ્રીક. એ ત્રણે વંશને એકજ મૂળ કુળમાંથી પેદા થયાં એ વાત અનેક પ્રમાણોથી સાબિત થાય છે. એ પ્રમાણોમાંનું એક એ છે કે, જુની ભાષાના શબ્દો, ધાતુ, ને વિભક્તિઓ સરખી મળતી આવે છે. પડિતણ, આ જમાનામાં ઘણાક વિદ્વાનો જે ભિન્નભિન્ન ભાષાઓમાં પ્રવીણ છે, તેઓ આ બાબત ઘણું મન લગાડીને શોધ કરે છે. જે આપ એ વિષે ભોમિયા થવા ચહાતા હો તો કોઈ એક ભાષાના ઇતિહાસનું પુસ્તક જોશો, જેમાં જુદી જુદી ભાષાના ધાતુઓ અને મળતાપણું લખેલું છે. પરંતુ એના શોધમાં એજ નક્કી માલમ પડ્યું છે, ને વિશેષે કરીને પ્રાચિન ગ્રીક ભાષાની ઢબ, અક્ષર, ચિન્હો, વિભક્તિ અને પ્રત્યય વિગેરે સરકૂત

ભાષાના શબ્દોની સાથે બહુજ મળતા આવે છે. વળી ધર્મની કેટલીએક રીતોનું પણ મળતાપણું છે. જેમકે, ભરતખંડમાં અગ્નિની પૂજા ઇત્યાદિ પૂર્વેથી બધે ફેલાઈ ગએલી છે, તેમજ પ્રાચિન કાળના પારસીઓ વિગેરે લોકોમાં અગ્નિપૂજાની રીત પ્રથમથી હતી. આર્યકુળનું મૂળ સ્થાન ઇરાનની ઉત્તરે, ને ભરતખંડની વાયવ્ય દિશાએ હતું. એ પછી એમની મોટી ટાળી થઇને ભરતખંડમાં આવી રહી. આ વખતના કાળમાનનો ઘરાબર ખતો મળતો નથી. પરંતુ આસરે એને આજ સુધી ૫,૦૦૦ વર્ષ કરતાં કાંઈ કમ થયાં હશે, પણ વધુ નહિ.

વેદવિદ્વાન—એ બાબતમાં તો આપનું કહેવું મને અતિશે અસંભવિત લાગે છે. કેમકે એટલા વર્ષ તો કલિયુગને પણ વિતી ગયાં છે, અને એના પહેલા ત્રણ યુગ, એટલે ત્રણે મળીને ચાળીસલાખ (૪૦,૦૦,૦૦૦) વર્ષ વહી ગયા છે તો આપ કંઈ રીતે કહી શકો છો કે પાંચ હજાર વર્ષ થયા હશે?

સત્યાર્થિ—યુગોની જે ગણતરી શાસ્ત્રમાં મળે છે તે કોઈ રીતે સાબિત થઈ શકતી નથી. કેમકે વિદ્યા વડે એક વાત નક્કી છે કે જે સાંભળવાથી આપ આશ્ચર્ય પામશો. તો પણ આ વાત સાચી વિદ્યાર્થી નક્કી ખરીજ છે. તે એ કે, આ વખતથી હજારો વર્ષ પહેલા આ ભૂમડાળની એવી હાલત હતી કે, જેમાં માણસ જાતનું જીવન રહી શકેજ નહિ. અને ખચીત કેટલાંક હજાર વર્ષ વીતી ગયાં તો પણ પૃથ્વી માણસને રહેવા લાયક ન હતી (કેમકે તે લાવા રસની ઉષ્ણતાએ હજી ગરમ હતી) એ ખરી વિદ્યાર્થી જણાય છે. પણ તે વખતમાં જે વનસ્પતિ, જીવજતુ હતાં, ને જેના હાડકાં વિગેરે નિશાણીઓ જમીનમાંથી મળે છે તે એવાં તો રાક્ષસી હતાં કે, જે હાલની પૃથ્વીમાં શોધ્યું જડે નહિ. અને જે હાલમાં છે તેવાં પ્રાણી ને વનસ્પતિ તે વખતમાં ન હતાં. મતલબ કે, ઘણા પ્રત્યક્ષ પ્રમાણોથી સાબિત થાય છે કે, તે વખતની દુનિયા એવી હાલતમાં હતી કે, જેમાં માણસજાત વિગેરે જીવજતુ જે હાલમાં છે તે કોઈ પણ રીતે જીવે નહિ. આ વાતનો સંદેહ આપના મનમાં હોય તો હોય, પરંતુ પશ્ચિમ દેશ(યુરોપ)ની વિદ્યા અતિ પ્રમાણિક અને ખરી છે, ને ખાતરી છે કે આ વાત ઘરાબર સાચી છે.

વેદવિદ્વાન—આપનું કહેવું તો ખચિત અજ્યય જેવું છે, પણ વગર સમજે ને વગર જાણે હું કેવી રીતે એનો નકાર કે સ્વીકાર કરી શકું? કદાપિ ખરૂં પણ હોય. આપ મોટા જ્ઞાની અને સત્ય વિચારના છો, અને જાણી જોઇને કોઈ પ્રમાણ વગરની વાતને ખરી નહિ ઠરાવો એવી મારી ખાતરી છે, પણ હવે એ વાતને મુકી આર્ય કુળનું જે વૃત્તાંત આપ કહેતા હતા તે આગળ વધારીને કહેશો, કેમકે એ વિષે વધતું સાંભળવાનું મારું મન છે.

સત્યાર્થિ—હવે એ આર્યલોક પ્રથમ ભરતખંડના રહેવાસી, એમની પહેલાં એક ખીજ જાતના લોકો આ દેશમાં રહેતા હતા. વેદોમાં કેટલેક ઠેકાણે એ

બીજા વશનુ નામ દસ્યુ કે દસ્યુ લખેલું છે. આર્ય જ્યારે ભરતખડમાં આવ્યા ત્યારે એ દસ્યુ લોક જોડે તેમને નિરતર લડાઇઓ ચાલતી હતી. જેમકે, ઋગ્વેદના ૫૧ મા સૂક્તના ૮ મા પદમાં લખ્યું છે જુઓ—

વિજાનીહ્યાર્યાન્યે ચ દસ્યવોર્વાર્હેષ્મતેરન્ધયાશાસદ્વ્રતાનશાક્રી ભવ
યજમાનસ્ય ચોદિતા વિશ્વેત્તા તે સધમાદેષુ ચાક્રન ॥ ૮ ॥

અર્થ—આર્ય અને દસ્યુઓને પણ તુ ધ્યાનમાં રાખ. અને તેમાં જે તને યજ કરનારા (આર્ય) તેમને તેઓ વિરૂદ્ધ છે તેઓને અક્રકાવ અને સર કર. અને હું સામર્થ્ય, તુ, યજ કરનારાઓને ઊચ્ચ કર. જેમ યજોથી તુ રાજ થાય છે તેમ અમને આનંદિત કર, ને હું તારાં કામોની પ્રશસા કરીશ.

વેદવિદ્વાન—અહા!! હવે મારા જાણવામાં આવ્યું કે એ ખરું છે અને એજ વેદના એક બીજા સૂક્તમાં એવાજ પ્રકારનું વ્રતાત લખેલું છે. જુઓ ઋગ્વેદ ૧૦૩ જી સૂક્ત, ને ૩ જી ઋચામાં કાઢી વાંચો—

સ જાતૂર્ભર્મા શ્રદધાન ઓજઃ પુરોવિભિન્દન્નચરદ્વિદામીઃ ॥

વિદ્વાન વજિન્દસ્યવે હેતિમસ્યાર્ય સહોવર્ધયાદુમ્નમિન્દ્ર ॥ ૩ ॥

અર્થ—તે વજ્ર ધારણ કરનારો અને એ કામોને જે પરાક્રમથી કરે છે, હું મોટા આદરથી આહવાન કરીને, દસ્યુઓના નગરોનો નાશ કરતા કરતા ચાલ્યા ગયા હું વજ્ર ધારણ કરનાર, અને સ્તુતિઓના હોશિલા ઈંદ્ર, તુ આ સ્તુતિ કરનારના શત્રુપર શસ્ત્ર ચલાવ, અને આર્યોનું જળ ને જશ વધાર.

આર્ય અને દસ્યુ કુળોનું જે વર્ણન આપ કરો છો તે આ સૂક્તોના અર્થની સાથે બરાબર મળે છે. પહેલાં તો એનો અર્થ હું બરાબર સમજતો ન હતો, પણ હવે તે બરાબર ને ખુલ્લી રીતે સમજાય છે. આપ આ વિષયનો હજી વધારે ખુલાસો કરો તો સારું.

સત્યાર્થ—એ દસ્યુ કુળના લોકો ધીમે ધીમે શરવીર આર્ય લોકોને હાથે હાર ખાઈને પોતાના દેશને છોડીને દુગરો વિગેરે રેઠાણામાં આશ્રા લેવા ભાગી ગયા. તેમનામાથી બીલ, કોળી, ચોધરા, પોમલાદિ કાળીપરજના લોક થયા છે, ને તેઓ વિધ્યાવળ વિગેરે પર્વતોમાં રહેતા માલમ પડે છે. અને કેટલાંક દસ્યુ પૂર્વે આર્યોને શરણ થઈ તેમનામાં વસવા લાગ્યા, ને સાધારણ વર્ણોની જોડે મળી ગયા. જે વખતે આર્ય કુળ પ્રથમ ભરતખડમાં વસવા આવ્યું તે વખતે તેઓ પગખની પાસે એક દેશ છે તેમાં વસતા હતા, એ વાત પણ વેદોનાં કેટલાંક સૂક્તોથી જણાય છે. કેમકે તે સૂક્તોમાં તે દેશની પાંચ નદીઓ, તથા સિંધુ, જમના વિગેરેના નામ વારવાર આવે છે. એક પડિતે ઋગ, સામ અને યજુર્વેદોનો અભ્યાસ કરીને આ વાત જણાવી છે કે, એ ત્રણ વેદોમાં માત્ર

એકજ વાર આવે છે. એટલે ઋગ્વેદના ૧૭ માં મંડળના ૬૪ા અનુવાકના ૭ માં સૂક્તમાં એમ લખ્યું છે,—

इम मे गगे यमुने सरस्वति इत्यादि ॥

અર્થ—હે ગગા, જમના અને સરસ્વતિ વિગેરે.

આ વાતથી આ પરિણામ નીકળે છે કે, આ વખતમાં આર્ય લોકો ગગાને કાંઠે નહિ, પણ તેથી દૂર પશ્ચિમ તરફ વસતા હતા. એ પછી જ્યારે મનુસ્મૃતિ રચવામાં આવી ત્યારે આર્ય કુળનો દેશ બહુ મોટો થઈ ગયો હતો જેમકે મનુસ્મૃતિના ૨ જ અધ્યાયમાં કહ્યું છે તે જુઓ—

सरस्वती द्रुपदृत्योर्देव नद्योर्दन्तरम् ।

त देवनिर्भित देश ब्रह्मावर्त्त प्रचक्षते ॥ ૧૭ ॥

तस्मिन् देशे य आचारः पारम्पर्यक्रमागतः ।

वर्णानां सान्तरालानां स सदाचार उच्यते ॥ ૧૮ ॥

कुरुक्षेत्रं च मत्स्याश्च पञ्चालाः शूरसेनकाः ।

एष ब्रह्मर्षि देशो वै ब्रह्मावर्त्तादिनन्तरः ॥ ૧૯ ॥

हिमवद्विध्ययोर्मध्य यत्પ્રાગ્વિનશનાદપિ ।

પ્રત્યગેવ પ્રયાગાચ્ચ મધ્યદેશઃ પ્રક્ષીર્તિતઃ ॥ ૨૧ ॥

आसमुद्रान्तु वै पूर्वादासमुद्रान्तु पश्चिमात् ।

तयोरेवान्तर गिर्योरायावर्त्त विदुर्बुधाः ॥ ૨૨ ॥

અર્થ—સરસ્વતી અને દ્રુપદૃતી જે દેવોની નદીઓ છે, તેની વચ્ચેવચ્ચ જે દેશ છે તે દેવોનો બનાવેલો છે. એને બ્રહ્માવર્ત કહે છે (૧૭). એ દેશમાં પરમ્પરાથી વર્ણાશ્રમનો જે આચાર ચાલતો આવ્યો છે તે સદાયરહ્યું કહેવાય છે (૧૮). કુરુક્ષેત્ર, મત્સ્ય, પાંચાલ અને શૂરસેન એ બ્રહ્મણિઓનો દેશ છે, તે બ્રહ્માવર્તની નજીક છે (૧૯). હિમાલય અને વિંધ્યાચળની મધ્યે પ્રયાગની પશ્ચિમે જે દેશ છે, એ મધ્યદેશ કહેવાય છે (૨૧). અને એ પર્વતોની વચ્ચેમાં પૂર્વસમુદ્રથી ગાંડીને પશ્ચિમસમુદ્ર સુધી જેટલો દેશ આવેલો છે એને પડિત લોકો આર્યાવર્ત કરીને કહે છે (૨૨).

વેદવિદ્વાન—મનુના આ વચનોથી જણાય છે કે, એ વખતમાં પણ બહુ વર્ણનો નિયમ પ્રબળ થએલો જણાય છે. એથી આપનું કહેવું કે બધાં માણસ એકજ મૂળ માંઆપથી ઉત્પન્ન થયા, એ તમારા મતનું ખાડન થતું નથી શું ?

સત્યાર્થિ—મનુના વખતમાં તો બ્રાહ્મણાદિ વર્ણનો ભેદ હતો. પણ એવું માલમ પડે છે કે, જ્યારે આર્યકુળ પ્રથમ ભરતપાંડમા આવ્યું, ત્યારે વિશેષ વર્ણ ન હતા. કેટલાએક પરદેશી પડિતોએ વેદોનો સારો અભ્યાસ કર્યો છે; તેથી તેઓ કહે છે કે, વેદોના જુના સૂક્તોમા વિશેષ વર્ણોની વાત આવતી નથી. તો પણ કેટલાએક આ દેશના અગ્નિના લોકો કહે છે કે, વેદોમા વર્ણાશ્રમની વાત આવે છે, પણ ઉંડો શોધ કર્યા વગર વાતનું ખરાપણ જાણી શકતું નથી. પણ અમે તો ખરો શોધ કરીનેજ કહીએ છીએ, પ્રમાણ વગર અમે કશી વાત કહેતા કે માનતા નથી.

વેદવિદ્વાન—આપને એ વાતની ખબર નથી કે, પુરૂષસૂક્તમા ચાર વર્ણના સ્થાપન થયાની વાત લખી છે? જેઓ એ વાત જાણે છે તેઓ કહી નથી શકતા કે, વેદોમાં વર્ણાશ્રમની વાત નથી આવતી. શું આપ એ વાત નથી જાણતા?

સત્યાર્થિ—હા, ખરૂં, પુરૂષસૂક્તમાં એવી હકીકત મળે છે ખરી; પણ તેનાં કેટલાંક લક્ષણોથી પડિત લોક જાણે છે કે, એ સૂક્ત પ્રાચીન નથી પણ નવુંજ છે કારણ કે તેનો હેતુ ખીજા બધા મત્રો અને સૂક્તોથી જુદોજ છે. વેદોમાં તો જુદા જુદા ઇષ્ટ દેવોનો જશ અને સ્તુતિ વર્ણવેલી છે, પરંતુ પુરૂષસૂક્તમાં તો કેવળ એકલા પરમાત્માનીજ સ્તુતિ આવે છે. એ કારણથી વિવેકી લોકો વિચાર કરે છે કે, એ તો વેદોના ખીજાં સૂક્તો કરતાં નવીન છે. વળી પુરૂષસૂક્તની રચના અને ઢબ વેદોના ખીજાં સૂક્તોથી નિરાળો છે. અને વિશેષ આથી પણ પુરૂષસૂક્તનું નવાપણ જણાય છે કે, વેદોની સરકૃત ભાષા કરતાં પુરૂષસૂક્તની ભાષા તે પુરાણોના જેવીજ નવી દેખાય છે. એવા એવાં ઘણાં કારણોએ કરીને પુરૂષસૂક્તથી સાબિત થતુંજ નથી કે, વેદોના વખતમા વર્ણાશ્રમનો ભેદ હતો. અને વળી બુદ્ધિથી પણ સાદું જણાય છે કે, આ વર્ણાશ્રમની વાત પ્રકૃતિથી સિદ્ધ થઈ શકતી નથી, કે મૂળ સ્વભાવે માનવમા ચાર વર્ણભેદ હોય? વળી શાસ્ત્રમાં પણ કોઈ ઠેકાણે એ વાતનું પ્રમાણ મળતું નથી, પણ એથી ઉલટું પ્રમાણ તો મળે છે; એટલે કેટલાક માણસો જે જન્મથી બ્રાહ્મણ ન હતા તેઓ પાછળથી બ્રાહ્મણ થઈ ગયા. હવે આપ તો એ શાસ્ત્રોને સારીપેઠે જાણો ને સમજો છો, તો બતાવશો કે ગર્ગ્ય વિગેરે ક્ષત્રીઓનું કેવું વૃત્તાંત શાસ્ત્રોમાં લખ્યું છે?

વેદવિદ્વાન—વિપાણપુરાણના ૪ થા અશના ૧૯ મા અધ્યાયમાં એમ લખ્યું છે કે,—

ગદ્ય । ગર્ગાચ્છાનિસ્તતોગાર્ગ્યાઃ શૈન્યાઃ ક્ષત્રોપેતાઃ દ્વિજાતયો
 વ્રમૂવુઃ ॥ ૯ ॥

અર્થ—ગર્ગથી શિની, અને શિનીથી શૈન્ય નામે ગાર્ગ્ય થયો, અને તે ક્ષત્રીધર્મી બ્રાહ્મણ થયો. વળી ખીજા એ પણ લખ્યું છે—

મહાવીર્યાદુરક્ષયો નામ પુત્રો ડમ્ભૂત્ તસ્ય ત્રય્યારુણપુષ્કરિણૌ કપિશ્ચ
પુત્ર ત્રયમમ્ભૂત્ તચ્ચ ત્રિતયમપિ પશ્ચાદ્વિપ્રતામુપજગામ ઇતિ ॥

અર્થ—મહાવીર્યથી ઉરક્ષય નામે પુત્ર થયો. એના ત્રયાણુ, પુષ્કરી, કપિ એ ત્રણ પુત્ર થયા. એ ત્રણે પાછળથી બ્રાહ્મણ બન્યા.

સત્યાર્થ—હવે આપ વિચાર કરશો કે જો કે એ લોકો ક્ષત્રી થઇને બ્રાહ્મણ થઇ ગયા તો ધણી જાતો (વર્ણ) કયી રીતે માન્યામાં આવે ? વળી એક વાત એ પણ છે કે, જે પુરાણોની કેટલીક જગ્યામાં એવી લખેલી મળે છે કે પ્રાચીન કાળમાં રાજાઓએ ચારે વર્ણ ઠરાવી, એવું વિષ્ણુપુરાણના ૪ થા અશના ૮ મા અધ્યાયમાં લખેલું છે. તે જુઓ,—

ગૃત્સમદસ્ય શૌનકશ્ચાતુર્વર્ણ્ય પ્રવર્તયિતામ્ભૂત્ ॥

અર્થ—ગૃત્સમદનો દીકરો શૌનક ચારે વર્ણનો સ્થાપનાર ને ફેલાવનાર થયો. વળી એજ અધ્યાયમાં એમ પણ લખ્યું છે—

ભાર્ગસ્ય ભાર્ગભૂમિરતશ્ચાતુર્વર્ણ્ય પ્રવૃત્તિઃ ॥

અર્થ—ભાર્ગથી ભાર્ગભૂમિ થયો, તેનાથી ચારે વર્ણનો પ્રચાર થયો.

વળી એનાજ જેવી બીજી ધણીજ પુરાણોમાં ધણીક વાતો મળી આવે છે.

વેદવિદ્વાન—હા, મને પણ સ્મરણ છે કે, એના જેવી મત્સ્યપુરાણમાં પણ વાત મળે છે,—

ચતુરો નિયતાન્ વર્ણાન્ ત્વ સ્થાપયેતિ વરો બ્રહ્મણા વ્રલયે દત્તઃ ॥

અર્થ—બ્રહ્માએ બલીને હુકમ આપ્યો કે, તુ ચાર વર્ણ ઉત્પન્ન કર, ને વ્યવસ્થિત રીતે ચલાવ. અને વાયુપુરાણમાં પણ લખ્યું છે—

પુત્રો ગૃત્સમદસ્ય ચ શુનકો યસ્ય શૌનકઃ ।

બ્રાહ્મણાઃ ક્ષાત્રિયાશ્ચૈવ વૈશ્યાઃ શૂદ્રાસ્તયૈવ ચ ।

एतद्वशे समुद्भूता विचित्रैः कर्मभिर्द्विजाः इति ॥

અર્થ—ગૃત્સમદનો દીકરો શુનક થયો, ને શુનકનો પુત્ર શૌનક નામે થયો, તેના વશમાં અનેક પ્રકારનાં જીદાં જીદાં કામોને લીધે બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રી, વૈશ્ય, અને શૂદ્ર ઉત્પન્ન થયા.

સત્યાર્થ—હવે આપની મહેરબાનીથી ચાર વર્ણનો ખુલાસો શાસ્ત્રનાં અનેક જીદાં જીદાં પ્રમાણોથી થઇ ચુક્યો છે, અને તેની ઉત્પત્તિ કેવી રીતે થઇ તે પણ આપણે જાણી લીધું. હવે એ બાબત આ વખતે એની વિશ્દ વધારે ખુલાસો

કરવાની કાંઈ જરૂર નથી. એમાં શું ખરું, ને શું ખોટું છે એ શાસ્ત્રનાં પ્રમાણેથી સાબિત થયું. અને એ બધી વાતો પરથી નક્કી પણ થયું કે, રાજ્યોએજ પોતાના હુકમથી ચાર વર્ષ કે ભાગ ઠરાવ્યા. તો પણ એમાં મૂળ માણસજાતિમાં કાંઈ તફાવત કે ગુણલક્ષણમાં જુદાઈ જવામાં આવતી નથી. પણ હવે એ બાબતમાં બીજી એક બાબતનો વિચાર કરવાનો છે, એટલે પૂર્વકાળે બ્રાહ્મણો અને ક્ષત્રીઓ વચ્ચે પોતપોતાની મોટાઈ વિષે વારંવાર વાદવિવાદ, હા, મોટા ઝગડો થયા કરતો હતો. જેમકે વિશ્વામિત્ર અને બીજા ક્ષત્રીઓ ચલાતા હતા કે, અમે પણ વેદો ભણવા ભણાવ્યાનો હક રાખીએ. ને વિશ્વામિત્ર અને વશિષ્ઠની વચ્ચે જે વેરભાવ ચાલતો હતો તે કવળ ગોરપદ બાબત હતો એના ઉધાડા દાખલા ઋગ્વેદમાં મળે છે. ઋષિઓના સૂક્તોથી જણાય છે કે, એ બંને જણ સુદાસ નામના એક મહારાજના ગોર હતા. એ સૂક્તોમાં આપ જોશો તો માલમ પડશે કે, એ દરેક ઋષિ પોતપોતાના ઇષ્ટ દેવોને ખુશી કરવામાં પોતપોતાની પરિચળતાનું બહુજ વખાણ કરે છે. તેમાં વશિષ્ઠ આ પ્રમાણે કહે છે—

ઋગ્વેદના ૭ મા મંડળના બીજા અનુવાદના ૧૬ મા સૂક્તમાં જુઓ.

દૂરાદિન્દ્રમનયન્ના સુતેન તિરો વૈશૈન્તમાતિપાન્તમુયમ્ ॥

પાશઘુન્નસ્ય વાયતસ્ય સોમાત સુદાત ઇન્દ્રી વૃણીતા વશિષ્ઠાન
ઇત્યાદિના ॥

અર્થ—તે સોમરસના અર્પણથી ઈન્દ્રને પરાક્રમ પમાડવા સારૂ, સોમરસનું પ્યાલું ચમચા સહિત ધરી રહ્યા હતા કે તે આવીને પી જાય. અને તે ધણે છેટેથી લઇ આવ્યો હતો તેથી ઈન્દ્ર વયતના દીકરા પાશઘુન્નના તૈયાર કરેલા સોમરસથી વશિષ્ઠના પુત્રોને ધણા ઝેઠ જાણ્યા. વળી એજ સૂક્તમાં લખ્યું છે કે,—

વશિષ્ઠમ્ય સ્તુવત ઇન્દ્રો અશૃદ્ ઉરુ તૃત્સુમ્યો અકૃણોદ્ ડલોકં ॥

અર્થ—જ્યારે વશિષ્ઠ સ્તુતિ કરતો હતો તે ઈન્દ્રે સાંભળી ત્યારે તેણે તૃત્સુઓ (દરયુ કે દુઃખનો) ને તેણે એક ભયકર જગ્યા (ઉજડમાં) માં કાઢી મૂક્યા. એ સૂક્તોમાં વશિષ્ઠ સુદાસને જણાવે છે કે, મારા આ ભજનના સામર્થ્યથી ઈન્દ્રનો મોટો આશીર્વાદ આપને મળે છે. હવે બીજા બીજા સૂક્તોમાં વિશ્વામિત્ર ક્ષત્રી એવીજ રીતે પોતાનાં પણ વખાણ કરે છે. શું આપને એ વિષે વિશ્વામિત્રના કોઈ સૂક્તોની યાદ છે ?

વેદવિદ્વાન—હા, યાદ છે ; ઋગ્વેદના ત્રીજા મંડળના ચોથા અનુવાકના ૧૫મા સૂક્તમાં વિશ્વામિત્ર એમ કહે છે કે,—

મહા ઋષિર્દેવજા દેવજૂતો અસ્તમ્નાત્ સિધુમર્ગવનંચક્ષાઃ ॥

વિશ્વામિત્રોયદવહત્ સુદાસમપ્રિયાયતકુશિકેભિરિન્દ્રઃ ॥

અર્થ—મહા સમર્થ ને તેજોમય તથા પ્રકાશથી વેષિત જે માણુઓનેા અધ્યક્ષ તે ઋષિએ પાણીથી ભરપુર નદીઓને ખાળી રાખી, વળી વિશ્વામિત્રે જ્યારે સુદાસ રાજા પાસે યજ્ઞ કરાવ્યો, ત્યારે ઈન્દ્ર કુશિકના પુત્રોથી રાજી રાજી થઇ ગયો.

વળી બીજા એક સૂક્તમા એ પણ લખ્યું છે કે,—

ય ઇમે રોદસી ઉમે અહમિન્દ્રમતુષ્ટવં વિશ્વામિત્રસ્ય રક્ષતિ બ્રહ્મેદં
ભારતં જનમિતિ ॥

અર્થ—મેં (વિશ્વામિત્રે) મત્રથી, સ્વર્ગ તથા પૃથ્વીમા રહેનારા ઈન્દ્રની સ્તુતિ કરી તેથી ભરતકુળના (આર્ય) લોકોનું સરક્ષણ થયું છે

સત્યાર્થિ—એ આપે ઠીક કહ્યું છે—વળી એજ સૂક્તના આખરની ઋચામા જોશો તો તેમા મત્રકર્તા વિશ્વામિત્ર વશિષ્ઠની બહુજા ભુંડી વાતો કહે છે. વેદ-અનુક્રમણિકાના કર્તાએ આ ઋચાની નીચે મુજબ ટીકા કરી છે—
એટલે—

અન્યા અમિશાપાર્થસ્તા વશિષ્ઠદ્વેષિણ્યોન વશિષ્ઠાઃ શૃણ્વન્તીતિ ॥

અર્થ—એ છેવટની ઋચાઓ આપને વાસ્તે છે, અને તે વશિષ્ઠની વિરૂદ્ધમાં છે, તેથી વશિષ્ઠના સતાનો તેને સાંભળવા ચલાતા નથી. અને વળી “નૃહત્ત્વદેવતા” નામમાં એ ઋચાઓની બાબતમા સોનકે એમ કહ્યું છે કે,—

શતધા મિદ્યતે મૂર્ધા કર્તિનેન શૃતેન વા ।

તેષા વાલઃ પ્રમાયતે તસ્માત્ તાસ્તા ન કીર્તયેદિતિ ॥

અર્થ—એ ઋચા વાંચવા અથવા સાંભળવાથી માથાના હજારો ટુકડા થઇ જાય છે, અને તેનો અભ્યાસ કરનારનાં છોકરાં પણ મરી જાય છે, એને લીધે કોઇએ એ ઋચાને વાંચવી નહિ. આ વાતોથી માલમ પડે છે કે, સત્યયુગ જેવા ધર્મના પ્રકાશમાં પણ બ્રાહ્મણો અને ક્ષત્રીઓની વચ્ચે વખવાદ કરવો પડ્યો હતો. જે વેદો અનાદિ હોય, ને તેના લખનારા જે માણુસજ ન હોય તો તેમાં આવી ચડશાચડશી, ને આપોઆપની વાતો ક્યાંથી હોય? વળી એથી એક અનુમાન થાય છે કે, વેદોના આરભમાં માન, મોટાઇ ને પ્રમુખ્યપણા વિષે કોઇ ખાસ ગોઠવણ ન હતી. ગોરપદ ઘેરેઘેર હતું. ધરનો મુખ્ય પુરૂષ તેજ ધરનો ગોર ગણાતો. અને પછી તેના વશમાં એક પછી એક ગોરપદ મેળવતો ગયો.

અને એ શાસ્ત્રોથી જાણવામાં આવે છે કે, પૂર્વે વેન વિગેરે રાજાઓ ગોરાનુ મહત્વ કેવળ સાધારણ સમજતા હતા. આપ તો સત્ય વિચારી છો. એક દાખલો જે અંતરિય બ્રાહ્મણના ૭ મા અધ્યાયમાં લખ્યો છે, તે સાંભળો—

વિશ્વાન્તરોહ સૌપદ્મનઃ શ્યાપર્ણાનપરિચક્ષાણોવિશ્યાપર્ણં યજ્ઞમાજહે ।

તદ્વાનુવ્રુધ્ય શ્યાપર્ણાસ્તયજ્ઞમાજગ્મુસ્તેહ તદન્તર્વેશાસાઞ્ચક્રિરે ।

તાન્ હદૃષ્ટોવાચ પાપસ્ય વા ઇમે કર્મણઃ કર્તાર આસતે પૂતાયા વાચોવદિતારોચ્છયાપર્ણા ઇમાનુત્થાપતેમે મેડન્તર્વેદિમાસિષતોતિ તથેતિ તાનુત્થાપયાઞ્ચક્રુસ્તે હોત્યાપ્યમાના રુરુવિરે યે તેભ્યો ભૂતવરેભ્યો ડસિત-મૃગાઃ કશ્યપાના સોમપીથમાભિજિગ્યુઃ પારિક્ષિતસ્ય જનમેજયસ્ય વિક-શ્યપે યજે તૈસ્તે । તત્ર વીરવન્તઆમુઃ કશ્વિત્ સોડસ્માકારિતવીરોયદ્મં સોમપીથમાભિજેષ્યતીતિ । અયમહમસ્મિન્નોવીર ઇતિ હોવાચ રામોભાર્ગવેયો રામોહાસ ભાર્ગવેયો ડનુચાન શ્યાપાર્ણેયસ્તેષા હાત્તિષ્ટતામુવાચાપિ નુ રાજન્નિત્ય વિદવેદેહુત્થાપયન્તીતિ ઇત્યાદિના

અર્થ—સુપદ્મનાના દીકરા વિશ્વાન્તરે શ્યાપર્ણોનો અગીકાર ન કરતાં તેના વગર યજ્ઞ કરવા માડ્યો. એ વાત જાણીને શ્યાપર્ણ એ યજ્ઞમાં આવ્યો, ને વેદીની અદર આવી બેઠો. એ જોઈને સુપદ્મના બોલ્યો કે, આ શ્યાપર્ણ ભુડાં કામોનો કરનાર, ને અપવિત્ર વચ્ચનો બોલનાર, તે મારી વેદીની અદર આવીને કેમ બેઠો છે ? એને ઉઠાડી મુકો. પછી એને ઉઠાડી મુક્યો. જ્યારે તેને ઉઠાડી મુકવામાં આવ્યો ત્યારે તેણે આજીજ કરીને કહ્યું કે, એક વખતે જ્યારે પરીક્ષિતનો પુત્ર જનમેજય, કશ્યપના પુત્રોને કાઢી મુકીને યજ્ઞ કરતો હતો ત્યારે યમવિરોની સાથે અસિતભૃગુએ કશ્યપના પુત્રોને જોરજીલમથી સોમરસ અપાવ્યો. તો એ અપાવનાર એના પક્ષના વીર (શુરા) કહેવાયા. તો મારે વાસ્તે પણ કોઈ વીર થવા તૈયાર છે ? કે જોઓ મને જોરજીલમે (બલાતકારે) સોમરસનો પ્યાલો અપાવે. ત્યારે ભૃગુના વશનો રામ કહેવા લાગ્યો કે, “હું તમારે માટે શુરવીર થઈશ.” ભૃગુના વશનો રામ તે શ્યાપર્ણના કુળમાં પ્રખ્યાત હતો. તેણે કહ્યું, હું મહારાજ, શું એવા વિદ્વાનને વેદી પાસેથી ઉઠાડી મુકવો ઘટાર્થ છે ? ઇત્યાદિ.

વેદવિદ્વાન—આપનું કહેવું તો બધું ખરાબર છે, અને એ સૂત્રો વિના પણ જીજ્ઞ અનેક પ્રમાણો શાસ્ત્રમાં મળે છે, અને એ પણ સાબિત થાય છે કે, પ્રાચીન કાળના બ્રાહ્મણો વેદના અધિકારથી સતોપ ન પામતાં રાજાઓ થવાની પણ ઇચ્છા રાખતા હતા. જેમકે, પરશુરામના ચરિત્રમાં એ વાત આવે છે કે,

તેણે ક્ષત્રીઓનો નાશ કરીને પૃથ્વી બ્રાહ્મણોને દાનમાં આપી. એ વાત જગત પ્રસિદ્ધ છે. કેમકે મહાભારતમાં પૃથ્વી કશ્યપને એમ કહે છે કે,—

एतेषा पितरश्चैव तथैव च पितामहाः ।

मदर्थं निहता युद्धे रामेणात्किष्ट कर्मणा इति ॥

અર્થ—રામ જે વગર શ્રમે કામ કરી શકે છે, પણ મારે લીધે એના આપદાદાઓ લડાઈમાં માર્યા ગયા. (એમ પૃથ્વી કશ્યપને કહેવા લાગી).

પરંતુ હવે આ વર્ણાશ્રમ વિષેના શાસ્ત્રપ્રમાણોથી આપનો શો અભિપ્રાય છે ? કેમકે, આ શાસ્ત્રોમાં હજારો વાર લખ્યું કે, ભરતખંડમાં માણસોની ઘણી જાતો છે. એ તો જાણે કે સ્વાભાવિક જેવી ને પ્રકૃતિસિદ્ધ થઈ પડી છે. તે છતાં આપ કહો છો કે તે વાતોથી શું વળે એવું છે ? અથવા એથી શું પરિણામ આવી શકે, તે કહો.

સત્યાર્થિ—એ વિષે આપે મને ઠીક પુછ્યું, કેમકે હું હમણાંજ એ વાતનો ખુલાસો કરવાની અણી પર હતો. એ વિષે મેં જે પ્રમાણો શાસ્ત્રમાંથી કાઢ્યાં તે પર વિચાર કરવાથી તમે કહ્યું તેમજ થઈ પડેલું માલમ પડે છે કે, વર્ણાવર્ણ તે બહુધા સ્વાભાવિક વસ્તુ જેવી થઈ પડી છે, પણ એ વાતનો મોટો સદેહ મનમાં આવે છે. આનો અર્થ વધારે ખુલ્લો થાય માટે હું એક દાખલો આપીશ. ધારો કે એક શાક્ષી છે, તે વાદીને આધીન અને તેનાજ પક્ષનો છે, તે વાદીની વાતને ઉલટું કદી જાણીજોઈને કહેશેજ નહિ પણ જો ઉલટપાલટ જીજ્ઞાસીના તે જો સત્ય કયુલ કરે ને ન્યાયાધીશની આગળ ખરી વાત વાદીને વિરૂદ્ધ પણ ખુશીથી માન્ય કરે તો તે શાક્ષી ભરોસાયોગ્ય જાણવો. હવે પ્રત્યક્ષ થઈ ચુક્યું છે કે, બ્રાહ્મણવાદીઓની વિરૂદ્ધ પણ શાસ્ત્રની સાક્ષ ભરોસાયોગ્ય જણાય છે. તેથી નીચેની ૩ મોટી વાતો સાબિત થાય છે. એટલે—

(૧) વર્ણાશ્રમનો ભેદ સ્વાભાવિક વાત જેવો ઠરી શકે નથી.

(૨) અસલમાં આર્ય લોક વર્ણાવર્ણનો ભેદ માનતા કે જાણતા ન હતા.

(૩) આ ભેદ બ્રાહ્મણોના કરવાથી ધીમેધીમે સ્થાપિત થઈ વધી ગયો છે.

આપ તો સારી પેઢે જાણો છો કે બધી સમાજના લોકમાં એ રીત છે કે, જે લોકો ઇશ્વરભક્તિ, અને ધર્મકાર્ય, અને વિદ્યાના અધિકારીઓ ઠરે છે, તેઓ વધતાં વધતાં પરાક્રમી તથા માનવતા અગ્રેસરો થઈ જાય છે. એ કારણથી જે સાધરણ લોકો તેમના જજમાનો હતા, તેઓ ખીજ કચ્છાં બ્રાહ્મણ જે તેમના ગોર હતા તેમને બહુ ઉત્તમ સમજ માન આપવા લાગ્યા. એવું પરિણામ એ આવ્યું કે, બ્રાહ્મણોએ પોતાને શાસ્ત્રના રક્ષક તથા અધિકારીઓ ઠરાવીને પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે પોતાનો મહિમા તથા પરિચય વધારી દીધું. હવે આપ વિચાર કરો કે, એ રીતે જોતાં વેદ અને ખીજ શાસ્ત્રોની ઉત્પત્તિ માણસિક રીતે થવામાં શો અસંભવ છે ?

*[વેદવિદ્વાન—ત્યારે વેદ કોણે લખ્યા એ વિષે તમારું શુ ધારવું છે ?

સત્યાર્થ—વેદ કોણે લખ્યા તે સખધી ધણોજ ઘોંટાળો છે, પણ જો આપ મારો મત પુછો તો સપ્રમાણથી કહીશ. હવે પહેલાં વેદોની ઉત્પત્તિ વિષે જો ભિન્નભિન્ન મતો છે તેનો પહેલો વિચાર કરીશું. એ મતોના બે મોટા ભાગ છે. (૧) વેદોની ઉત્પત્તિ વિષે હિન્દુ શાસ્ત્રોનાં મત. (૨) ઋષિઓના મત. ધ્યાન દઇને શાસ્ત્રોનાં મત સામળશો.

(૧) શાસ્ત્રોનાં મત—(૧) પુરૂષના યજ્ઞ વડે વેદો થયા, ઋગ્વેદ (૧૦ ; ૯૦) પુરૂષસૂક્ત નામે જે સ્તોત્ર છે, તેમા આ પ્રમાણે કહેલું છે:—

તસ્માદ્ યજ્ઞાત્ સર્વહુતઃ ઋચઃ સામાનિ જજિરે ।

છદાસિ જજિરે તસ્માદ્ યજુસ્ તસ્માદ્ અજાયત ।

અર્થ—વિશ્વયજ્ઞથી ઋગ્વેદ અને સામવેદ ઉત્પન્ન થયા; અને એ બેઉ વેદોથી યજુર્વેદ ઉત્પન્ન થયો. (૨) વેદ એ સ્કન્ધોના વાળ (કેશ) ને મુખ છતાં તેમાંથી કાપી કાપીને કાઢ્યા. અથર્વવેદ (૧૦ ; ૭, ૨૦) —

યસ્માદ્ ઋચો અપાતક્ષન્ યજુર યસ્માદ્ અપાકષન્ ।

સામાનિ યસ્ય લોમાનિ અથર્વાદ્ઘિરસો મુલ્લમ્ ।

સ્કન્ધં ત વ્રૂહિ કતમઃ શ્વિદ એવ સઃ ।

અર્થ—જેમાંથી ઋગ્વેદના મત્ર કાપી કાઢ્યા, તેમાંથીજ યજુસ્મત્ર પણ દોહી કાઢ્યા. જેના કેશ (વાળ) સામવેદના મત્ર છે, અને જેનું મુખ અથર્વ ને અગિરસ છે, એવો જે સ્કન્ધ તે કોણ છે તે મને કહો. (૩) ઇન્દ્રથી વેદ થયા. ને વેદોથી ઇન્દ્ર થયો. જુઓ અથર્વવેદ (૧૩ ; ૪, ૩૮) —

સ વૈ ઋગ્મયો અજાયત તસ્માદ્ ઋચો અજાયન્ત ।

અર્થ—ઋગ્વેદના મત્રથી ઈન્દ્ર થયો; ને ઈન્દ્રથી ઋગ્વેદ થયો.

(૪) કાળમાંથી વેદો થયા—અથર્વવેદ (૧૯ ; ૫૪, ૩) —

કાલાદ્ ઋચઃ સમભવન્ યજુઃ કાલાદ્ અજાયત ।

અર્થ—કાળમાંથી વેદો (ઋગ્વેદ અને યજુર્વેદ) નીકળ્યા.

(૫) યજ્ઞના ઉચ્છિષ્ટ (એકવાડા)માંથી વેદ થયા. (અથર્વ. ૧૧ ; ૭, ૨૪).

ઋચાઃ સામાનિ છન્દાસિ પુરાણા યજુસા સહ ।

ઉચ્છિષ્ટાન્ જજિરે સર્વે દિવિ દેવાઃ દિવિ શ્રિતાઃ ।

* પૃષ્ઠ ૨૩-૨૮ માં ચોરસ કૌસની અદર જે વાત આવે છે તે અસલ 'મતપરીક્ષા'માંથી નહિ પણ બીજી એક ચોપડામાંથી લીધેલી છે

અર્થ—યજુના ઝોઠવાડામાંથી ઋગ્ ને સામવેદના મત્ર, હૃદ, યજુસ્સહિતા પુરાણો અને ધુક્ષોક ઝેટલે સ્વર્ગના રહેનારા સર્વ દેવો થયા.

(૬) અગ્નિ, વાયુ, ને સૂર્યથી વેદો થયા. જુઓ છાંદોગ્ય ઉપનિષદ — પ્રજાપતિર લોકાન્ અમ્યતપત્ । તેષા તપ્યમાનાના રસાન્ પ્રાવૃદ્ અગ્નિમ્ વૃથિયાઃ વાયુમ્ અન્તરિક્ષાદ્ આદિત્ય દિવઃ । સ હતાસ્ તિસ્વો દેવતાઃ અમ્યતપત્ । તાસા તપ્યમાનાના રસાન્ પ્રાવૃહદ્ અગ્નેર્ ઋત્વો વાયોર્ યજુષિ સામ આદિત્યાત્ । સ્વ એતા ત્રયી વિદ્યામ્ અમ્યતપત્ । તસ્માત્ તપ્યમાનાયાઃ રસાન્ પ્રાવૃહદ્ ભૂર્ ઇતિ ઋગ્મ્યા ભુવર્ ઇતિ યજુર્મ્યાઃ સ્વર્ ઇતિ સામમ્યાઃ ।

અર્થ—પ્રજાપતિએ ત્રિલોકમા ઉજાણતા (ગરમી) ધાલી અને તેને ઝેવુ તો તાવ્યુ કે, તેનો રસ થઇ ગયો, ઝેટલે પછી પૃથ્વીથી અગ્નિ, વાયુથી વાયરો (પવન) અને અન્તરિક્ષથી સૂર્ય થયા પછી તેણે એ ત્રણ દેવોને પણ એવા તો તાવ્યા કે, તેનો રસ થઇ ગયો. ઝેટલે અગ્નિથી ઋગ્, વાયુથી યજુર્ અને સૂર્યથી સામ એ ત્રણે વેદ કાઢ્યા ત્યાર પછી પણ તેણે ત્રીવેદોમા ઉજાણતા ધાલીને તેમને પણ તપાવ્યા, ને તેનો રસ કાઢ્યો, ઝેટલે ઋગ્વેદના મત્રમાંથી ભૂ, યજુર્વેદના મત્રમાંથી ભુવ અને સામવેદના મત્રમાંથી સ્વ કાઢ્યા. ઝેટલે તેનો મૂર્મુવ સ્વ ઉચ્ચાર થયો. મનુ ધર્મશાસ્ત્રમા પણ વેદોની ઉત્પત્તિ એવાજ પ્રકારની કહેલી છે (મનુ ૧, ૨૪ જુઓ).

(૭) વેદ પરમાત્માના શ્વાસથી થયા છે —શતપથબ્રાહ્મણ (૧૪. ૫, ૪, ૧૦) :—

સ યથા આદ્રેંધાગ્રેર્ અમ્યાહિતાત્ પ્રત્યગ્ ધૂમાઃ વિનિશ્ચરન્તિ એવૈ અરેડસ્ય મહતો મૂતસ્ય નિશ્વાસિતમ્ એતદ્ ઋગ્વેદો યજુર્વેદઃ સામવેદો ડથર્વાઙ્ગિરસઃ ઇતિહાસઃ પુરાણં વિદ્યા ઉપનિષદઃ શ્લોકાઃ સૂત્રાણ્ય્ અનુવ્યાખ્યાનાનિ વ્યાખ્યાનાનિ અસ્યૈવ એતાનિ સર્વાણિ નિશ્વાસિતાનિ ।

અર્થ—જેમ લીલા લાકડાં લગાડયાથી અનેક પ્રકારનો ધુમાડો નીકળે છે, તેમ આ મહાજૂત (ધશ્વર) નો શ્વાસ નીકળે છે; ઝેટલે યજુર્વેદ, સામવેદ, અથર્વવેદ, અગિરસ, ઇતિહાસ, પુરાણો, વિદ્યા, ઉપનિષદ્, શ્લોક, સૂત્રો, અને ભાતભાતનાં વ્યાખ્યાનો, એ બધાં તેનો શ્વાસ છે

(૮) વેદો દેવોએ મનરૂપી સમુદ્રમાંથી ખોદી કાઢ્યા. (શતપથબ્રાહ્મણ ૭. ૫, ૨, ૫૨) :—

“સમુદ્રે ત્વા સદને સાદયામિ ” ઇતિ । મનૌ વૈ સમુદ્ર : ।

મનસો વૈ સમુદ્રાદ્ વાચા ડન્યા દેવાસ્ ત્રયો વિદ્યા નિરખનન્
અર્થ—મન એ સમુદ્ર, આ મનરૂપી સમુદ્રમાંથી દેવોએ વેદોચુક્ત ત્રી-
વિધા ખોદી કાઢી.

(૯) વેદપ્રજાપતિની ડાઢીના કેશ છે. (તૈતરિય બ્રાહ્મણ ૩ ; ૩૯, ૯):—

પ્રજાપતેર્ વૈ એતાની ઇમશ્રૂણિ યદ્ વેદ : ।

(૧૦) વેદની માતા વાણી છે. તૈતરિય બ્રાહ્મણ (૨ ; ૮, ૮૫):—

વાગ્ અક્ષરં પ્રથમજા ઋતસ્ય વેદાના માતા અમૃતસ્ય નાભિ : ।

અર્થ—વાણી એ અમર વસ્તુ છે, તે આચારવિચારની પ્રથમ પુત્રી છે.
તે વેદોની માતા અને અમરપણાની નાભિ (મધ્યબિંદુ) છે.

(૧૧) વેદ બ્રહ્મદેવના મુખમાંથી નીકળ્યા.

કદાચિદ્ ધ્યાયતઃ સ્વષ્ટુર્ વેદાઃ અસંશ્ ચતુર્મુખાત્ ।

કથં સ્વક્યામ્પ્ અહં લોકાન્ સમવેતાન્ યથાપુરા ।

ઋગ્ યજુસ્ સામાથર્વાખ્યાન્ વેદાન્ પૂર્વાદિભિર્ મુખૈ : ।

શસ્ત્રમ્ ઇજ્યા સ્તુતિસ્તોમં પ્રાયશ્ચિત્તં વ્યાધાત્ ક્રમાત્ ।

અર્થ—એકવાર ચાર મુખાળા સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કર્તા (બ્રહ્મદેવે) પૂર્વે પ્રમાણે
આત્માવાળુ માનવ કેવી રીતે ઉત્પન્ન કરવું, એવા વિચારમાં હોતો એટલામાં વેદ
તેનાથી ઉત્પન્ન થયા. તેના પ્રથમ મુખમાંથી અને બીજા મુખમાંથી—સ્તુતિ, યજ્ઞ,
સ્તોત્રો ને પ્રાયશ્ચિત્ત એ સુદ્ધાં ઋચ, યજુસ, સામ, તથા અથર્વવેદ ઉત્પન્ન કર્યા.
(ભાગવત પુરાણ ૩ ; ૧૨, ૩૪, ૩૭) અને વિષ્ણુપુરાણમાં પણ એજ પ્રમાણે કહેલું છે.

(૧૨) વેદ ગાયત્રીથી થયા—હરીવશ (શ્લોક ૧૧૫૧૬.)

તતો ડસૃજદ્ વૈ ત્રિપદા ગાયત્રી વેદમાતરમ્ ।

અકરીચ્ ચૈવ ચતુરી વેદાન્ ગાયત્રીસમવાન્ ।

અર્થ—બ્રહ્મદેવે સૃષ્ટિ રચ્યા પછી ત્રણ પદની ગાયત્રી કરી. એજ વેદોની
માતા છે એટલે તેનાથી ચાર વેદો ઉત્પન્ન થયા.

(૧૩) સરસ્વતિ વેદોની માતા છે. જુઓ મહાભારત શાંતિપર્વ
શ્લોક ૧૨, ૯૨૦ :—

વેદાનામાતરં પશ્ય મત્સ્યા દેવી સરસ્વતીમ્ ।

અર્થ—વેદોની માતૃશ્રી સરસ્વતિ જે મારામાં રહે છે તેને જુઓ.

(૧૪) વિષ્ણુ પોતે વેદરૂપજ છે. (વિષ્ણુપુરાણ. ૩, ૩, ૧૯).

સ ઋગ્મયઃ સામમયઃ સ ચાત્મા સ યજુર્મયઃ

ઋગ્ યજુઃ સામ સારાત્મા સ એવાત્મા શરીરિણામ્ ।

અર્થ—તે (વિષ્ણુ) ઋગ્મય, સામમય, યજુર્મય છે ધ.

(૧૫) વિષ્ણુએ પોતાના મનમાંથી સરસ્વતિ નદી ને વેદો કાઢ્યા. મહાભારત ભીષ્મપર્વ. ૩૦, ૧૯, ધ. ધ. ૧૫ પ્રકારની ઉત્પત્તિ બતાવેલી છે. તો કહો પડિતજી, ખરી ઉત્પત્તિ કંઈ હશે ?

વેદવિદ્વાન—આ બધાં શાસ્ત્ર સિદ્ધ પ્રમાણ હોવાથી હું તેને ઊલટું કાઢ કહી શકતો નથી. પણ તમે ઋષિમત વિષે કાંઈ કહેવાના હતા તે સાબળવા ચાહું છું.

સત્યાર્થિ—ઠીક હવે ઋષિઓનાં મત કહું છું—

અનુક્રમણિકા નામે એક વૈદિક ગ્રંથ છે તેમાં વૈદિક સૂક્તોના કર્તાઓનાં નામ કહેલા છે. આ ગ્રંથ વેદોના જોવોજ ધણો જીનો છે. એટલે તે વૈદિક વખતથીજ વેદોની હારોહાર પરમ્પરાથી ચાલ્યો આવે છે. અને તે સપ્રમાણ ગ્રંથ છે. એ સબધી કોઈને કશી બ્રાંતિ નથી. આ ગ્રંથમા વેદોના સૂક્તો રચનારાં ઋષિઓનાં નામો કહેલાં છે, એટલુંજ નહિ પણ તેમના બાપદાદાઓ સુદ્ધાના નામ પણ કહેલાં છે.

વેદો રચ્યા અને લખ્યાને બહુ કાળ વીત્યા પછી તે અનાદિ છે એવું બ્યારે લોકો માનવા લાગ્યા, ત્યારે આ વૈદિક ઋષિઓએ એવું મત જાહેર કર્યું કે, બ્રહ્માએ વેદ કહ્યા ને અમે તેના જોનારા હતા એમ નહિ, પણ અમેજ તેના રચનારા ને લખનારા છીએ. જેમ કોઈ સુથાર ગાડી કે પેટી બનાવે ને પછી કહે મે તે બનાવી, તેજ પ્રમાણે ઋષિઓએ વેદનાં સૂક્તો રચ્યા એમ સાફ પોતે કહે છે. કેટલાક સૂક્તો એવાં છે કે, તે રચવા માટે અમને ઇશ્વરી પ્રેરણા કે મદદ મળી, એવું પણ ઋષિવરો બિલકુલ કહેતાજ નથી. જીઓ ઋગ્વેદ ૧ ૪૭ ૨.

કળ્વાસો વામ્ બ્રહ્મ કૃણ્વન્તિ અધ્વરે તેષા સુ શ્રુતુંતં હવમ્ ।

અર્થ—કણ્વ કુળમાં ઉત્પન્ન થયેલો જન આ યજ્ઞમાં તમારી પ્રાર્થના કરે છે તેની હાંક તમે ધ્યાન દઇને સાંજો. વળી ઋગ્વેદ ૧ ૬૪. ૧૬ માં જીઓ—

એવાતે હરિયોજન્દ સુવૃક્તિ ઇન્દ બ્રાહ્મણિ ગોતમાસં અક્રન્ ।

અર્થ—હું ઇન્દ્ર ધોડા જોડનારા, આ સુદર મત્ર ગોતમે તારેજ માટે રચ્યું છે

...અથ પ્રિયં શૂષમ્ ઇન્દ્રાય મન્મ બ્રહ્મકૃતો વૃહદુક્થાદ્ અવાચિ ।
ઋગ્વેદ ૨૦ ૩૯ : ૮.

અર્થ—આ પ્રિય ને માનપૂર્વક સ્તોત્ર, સ્તોત્રના રચનાર બ્રહ્મકૃત્યે ઇન્દ્રને માટે રચ્યુ છે.

સનાયતે ગોતમઃ ઇન્દ્ર નવ્યમ્ અતક્ષદ્ બ્રહ્મ હરિયોજનાય ૬૦
૧ : ૬૨ ૧૩.

અર્થ—હે ઇન્દ્ર, આ ગોતમ તો પુરાતનકાળના ઋષિઓની પેઠે વર્તે છે. અને હે ઇન્દ્ર, સૌનેરી રગના ઘોડાની જોડ રથે જોડનારા, આ નવુંજ સ્તોત્ર મેં તારેજ માટે રચ્યુ છે.

एवं ते स्तोम तुविजाताविप्रो रथं धरिः स्वपाततक्षम् ।
ઋગ્. ૫ : ૨ ૧૧.

અર્થ—હે પરાક્રમી (દેવ), જેમ કોઈ હુશિયાર કારીગર રથ બનાવે છે તેમજ મેં આ સ્તોત્ર તારેજ માટે રચ્યુ છે.

अस्मा इदु स्तोम संहिनोमि रथं न तष्टेव तत्तिनाय ૬૦
૧ : ૬૧ : ૪.

અર્થ—રથની ઇચ્છા કરનાર માણસને માટે સુથાર રથ બનાવે છે તેજ પ્રમાણે હે ઇન્દ્ર, તારેજ માટે આ સ્તોત્ર હું રચ્યુ છું.

एतानि वामन्विना वर्धनी ब्रह्म स्तोम गृत्समदासो अक्रन् । तानि नराजुजुषाणोप यात बृहददेम विदये सुवीरा : । ૨ : ૩૯ : ૮.

અર્થ—હે અશ્વી, આ તમને બળ આપનારાં સૂક્તો ગૃત્સમદાસે કર્યાં છે.

વેદોના સૂક્તકર્તા ઋષિઓ બીજા કવીઓની પોતાની કવીતા માટે દેવોની સહાય માગતા. એક ઋષિ એવું માગે છે, ઋગ્. ૬ ૪૭. ૧૦.

इन्द्र मृळ मह्यं जीवातुम् इच्छ चोदय धियम् अयसो न धारा यत्किंचि अह त्वायुर् इदं वदामि तज् जुषस्व कृद्धि मा देववंतम् ॥

અર્થ—હે ઈંદ્ર દેવ, દયા કર, માફ રાખનું આજ મને દે. મારી બુદ્ધિ લોઢાના હથિયાર જેવી તીક્ષ્ણ કર. જે કાંઈ હમણાં હું તારી અશા રાખીને માયું છું તે માન્ય કર. મને તું આશ્રો આપ.

सप्रत्नथा कविवृधाः इन्द्रो वाक्कस्य वक्षणिः । ૮ : ૫૨ : ૪.

સાર કે,—પ્રાચીનકાળે ઈંદ્ર કવિતામાં રસભરતા, અને ગીતોની વૃદ્ધિ કરનાર હતા.

વેદોનાં સૂક્તો અનાદિ છે એવું વેદોમાં કોઇ પણ ઠેકાણે કહેલું નથી, એટલુંજ નહિ પણ ઉલટું એમ તો કહેલું મળે છે કે, ધણાંક સૂક્તો નવાં છે, એવું સાદું કહેલું છે, ને કેટલાંક જીનાં છે એવું પણ કહેલું છે. નવાં સ્તોત્ર રચ્યાં હોય તો દેવોને ધણો શનોષ થાય છે એવું ઋષિવર સમજતા હતા. જીઓ ઋગ્. ૧ : ૧૨ : ૧૧.

સનઃ સ્તવાનઃ આમર ગાયત્રેણ નવીય સા। રાર્યે વીસ્વતી મિષમ્ ।

અર્થ—(હે અગ્નિ), તદન આ નવા રચેલા મારા સ્તોત્રથી તને બળું છું. તું મહિમા અને શૂરા પુત્ર તથા પુષ્કળ સપત્તિ લઇને આવ. વળી—

તાનૂર્વ્યા નિવિદા હૂમયે વયં મગં મિત્રમદિતિ દક્ષમશ્રિધમ્ ૩૦
૧ : ૮૯ : ૩.

અર્થ—તેમને જીના સૂક્તો મુજબ બોલાવું છું. એટલે બાધ અને મિત્રને તેમ, ઇત્યાદિ.

યઃ પૂર્વ યામિર્ ઉત નુતનામિર્ ગિમિર્ વાવૃધે ગ્રીણતામ્
ઋષિણામ્ । ૬ : ૪૪ : ૧૩.

અર્થ—ઇન્દ્રસ્તવન કરનારા ઋષિઓના જીના અને નવા સ્તોત્રો વડે વધ્યો.

આ સખાયઃ સુવદુર્ધામ્ ધેનુમ્ અજધ્વમ ઉપનવ્યસા વચઃ ।
૬ : ૪૮ : ૧૧.

અર્થ—હે સખાઓ (મિત્રો), દૂઝણી ગાયોને આ નવાં સ્તોત્રથી અહીં હાંકી લાવો.

નુ નવ્યસે નવીયસ સૂક્તાય સાધય પથઃ પ્રત્નવદ્રોચય સઘઃ ।
૯ : ૯ : ૮.

અર્થ—(હે સોમ), અમારા બિલકુલ નવા ને હમણાંના સૂક્તોને માટે તું અમારો માર્ગ તૈયાર કર, અને પૂર્વ પ્રશ્નો પ્રકાશ પડવા દે.

ઇત્યાદિ નવાં ને જીનાં સૂક્તોનાં પ્રમાણ છે, પણ આપની ખાતરી માટે એ ધણું છે. અને હવે વેદો કોણે લખ્યા એ વાત સાબિત થઇ છે એટલુંજ નહિ, પણ તે અનાદિ નથી એ વાત પર પણ મ્હોર થઇ ચુકી છે. માટે એ વિષે વધારે પ્રમાણોની જરૂર હું જણતો નથી].*

વેદવિદ્વાન—આપે તો એક નવાજ પ્રકારનું અને તરેહવાર પ્રમાણ આપ્યું, ને એકાએક તેનો જવાબ દેવો એ મને સુઝતું નથી, કેમકે જે કાંઇ આપે કહ્યું છે

* ૨૪ મા પૃષ્ઠને અંતે જે નોટ આવે છે તે જીઓ

તે સપ્રમાણ ને શાસ્ત્રાનુસાર છે. અને વળી એ વાતોને હું સારીપેટ સમજું છું. પણ મારાથી મનાતું નથી કે સપૂર્ણ હિન્દુશાસ્ત્રની ઉત્પત્તિ કેમ કરીને લૌકિક રીતે થઈ હશે ? શું કોઈ માણસમાં એટલી બધી શક્તિ, બુદ્ધિ ને જ્ઞાન હોઈ શકે શું, કે ઇશ્વરની મદદ વગર આવાં શાસ્ત્રો બનાવી શકે ?

સત્યાર્થ—હાલ જે શાસ્ત્રો ભરતખંડમાં પ્રસિદ્ધ છે, એઓ કાંઈ એકદમ બન્યાં નથી, પણ ધીમે ધીમે એક પછી એક ઉત્પન્ન થયાં. વેદોની સહિતા જેમાં જુદા જુદા દેવોની સ્તુતિ કરેલી છે, તે ખચિત બીજા બધાં શાસ્ત્રોથી બહુજ જુનાં છે, તે ઘણાં પ્રમાણોથી, અને વિશેષે કરીને ભાષાની ઢબથી જણાય છે. જે કોઈ વેદોની ભાષાનો, અને નવાં સસ્કૃત પુસ્તકોનો મુકાબલો કરે તો જરૂર એ બેઉમાં મોટો તફાવત જોશે. તેમાં જે વિભક્તિ વિગેરેનો ફેર જોવામાં આવે છે તે જરૂર જુદે જુદે વખતે બનાવ્યાના કારણથી થયો છે. જે વખતમાં જુનાં સૂક્તો રચવામાં આવ્યાં તે સમય આર્ય લોકોની ભાષા બરાબર શુદ્ધ ન હતી એટલે સુધરેલી ન હતી. પછી ધીમે ધીમે સાધનો બનાવ્યાથી માંજતાં માંજતાં છેક પાણિનિય વિગેરે વ્યાકરણોએ તેને શુદ્ધ સસ્કૃતનો સરકાર આપ્યો. ત્યાર પછી કાંઈ કાળાંતરે એક બીજી દેશભાષા થઈ, એટલે પ્રાકૃત. અને તેની બોલચાલ થવા લાગી ત્યારે સાધારણ લોકોએ સસ્કૃત બોલવું મુઝી દીધું ; એ રીતે પછી સસ્કૃત તે કેવળ પડિતોની ભાષા થઈ પડી. અને ત્યાર પછી તેનું માન મહાત્મ વધી પડ્યું ને અથોમાં સુરક્ષીતપણે રહેવું થયું. અને એજ કારણથી તે પહેલાંની માફક બદલાઈ ન ગઈ, પણ તે દિવસથી તે આજ સુધી જેવી ને તેવીજ રહેલી છે.

વેદવિદ્વાન—હું જાણતો તો હતો કે વેદો અને પુરાણોની સસ્કૃત ભાષામાં ફેર છે, તે એટલે સુધી કે, કેટલાક શબ્દોનો અર્થ ગુમ થઈ ગયો છે, પરંતુ એવું કારણ હું બરાબર સમજતો ન હતો, પણ હવે આ તમારા કલાથી સમજ્યો છું. એવોજ ફેરફાર કોઈ બીજી ભાષામાં પણ થયો હશે કે ?

સત્યાર્થ—હા, બીજા દેશોની ભાષાની પણ એજ રીત છે. પ્રાચિન યુનાની કે ગ્રીક લોકનાં સહુથી જુનાં પુસ્તકોમાં એક એવી ભાષા મળે છે કે, તે એમનાં નવાં પુસ્તકોની ભાષાથી છેક જુદી છે. જેવી રીતે વેદોની સસ્કૃત ભાષા પુરાણોની સસ્કૃતથી જુદી છે, તેવીજ રીતે બધા દેશોની ભાષાઓ વિષે થયું છે. એટલે જે જે ભાષા પૂર્વે બોલાતી હતી તે એજ રીતે ધીમે ધીમે બદલાઈ ગઈ. હવે આપનું ધ્યાન બીજી એક બાબત પર ખેંચવા ચાહું છું તે એ છે કે, કેવળ એકલો ભાષામાંજ ફેર પડ્યો એટલુંજ નહિ, પણ મતોમાં પણ મોટો તફાવત પડ્યો એ ખુલ્લું જણાય છે. વેદોનાં સૂક્તોમાં અગ્નિ, ઇન્દ્ર વિગેરે દેવોનાં નામ લેવામાં આવે છે. અને યાજ્ઞક (ગોર) લોકો સોમરસ પીવા માટે તે દેવોને પ્રાર્થના અને સ્તુતિ વડે નોતરે છે. અને તે સૂક્તોના કર્તાઓ તે દેવોની

એની વિનતિ કરે છે કે, ગૌધન, એટલે ગાયો વિગેરે ધન મને આપો; હાડાઇમાં મને ફનેહમદ કરો છત્યાદિ. પણ જે દેવો હાલમા હિન્દુસ્તાનમાં પૂજાય છે તેમની પૂજા તો શુ પણ નામ સુદ્ધા વેદોમાં મળે નહિ; જેવા કે રામ, કૃષ્ણ, મહાદેવ, દુર્ગા, કાળકા, ભવાની ઉમા છત્યાદિ. વેદોમાં એ દેવો ને અવતારોનાં નામ શોધ્યાં પણ જડતાં નથી. ઋગ્વેદમાં બ્રહ્મા, ને વિષ્ણુનું નામ કોઇ કોઇ વાર આવે છે. અને રૂદ્ર નામે કોઇ એક દેવની સ્તુતિ ભાગ્યેજ કોઇ ઠેકાણે મળે છે. પણ તે મત્રોમા વિષ્ણુ શબ્દનો અર્થ મુખ્ય છે. પુરાણોમા મળે છે તે વિષ્ણુ આ નથી, પણ તે કોઇ નોખોજ છે. વિષ્ણુના અવતારોનું કાંઇ પણ નામ નિશાણુ સૂક્તોમા કોઇ પણ ઠેકાણે મળતુજ નથી. પાછળથી પડિત લોકોએ આ બધી કથાઓની કલ્પના કરી છે, એમા કાંઇ શક નથી.

વેદવિદ્વાન—ઋગ્વેદના પહેલા અષ્ટકના આ વચનોની જોડે તમારૂં કહેવું શી રીતે મળતુ આવે છે વારૂ? જેમકે,—

ઇદં વિચક્રમે વિષ્ણુરિત્યાદિ ॥

વળી ઋગ્વેદના ૨૨ મા સૂક્તની ૧૬મી રૂયા જુઓ.

અતો દેવા અવન્તુ નો યતો વિષ્ણુર્વિચક્રમે ॥

પ્રાયેવ્યાઃ સસ ધામભિઃ ॥ ૧૬ ॥ ઇદં વિષ્ણુર્વિચક્રમે ત્રેધા નિદધે પદ ॥ સમૂદમસ્ય પાસુરે ॥ ૧૭ ॥ ત્રીણિ પદા વિચક્રમે વિષ્ણુર્ગોપા અદામ્ભઃ ॥ અતો ધર્માણિ ધારયન્ ॥ ૧૮ ॥ વિષ્ણોઃ કર્માણિ પશ્યત યતોવ્રતાનિપશ્યસે ॥ ઇન્દ્રસ્ય યુજ્ય સત્વા ॥ ૧૯ ॥ તદ્વિષ્ણોઃ પરમં પદ સદાપશ્યન્તિ સૂરયઃ ॥ દિવીવ ચક્ષુરાતત ॥ ૨૦ ॥ તદ્વિપ્રાસો વિપણ્યવો જાગૃવાસઃ સમિધતે ॥ વિષ્ણોર્યત્પરમ પદમ્ ॥ ૨૧ ॥ ઇતિ.

અર્થ—પૃથ્વીનો દેવગણ ભાગ, કે, જ્યાંથી વિષ્ણુએ જોરથી સાત પગલાં ભર્યાં તે અમારી સભાળ કરો (૧૬). જ્યારે વિષ્ણુ આ જગતમા આવ્યો ત્યારે ત્રણ-વાર પૃથ્વી પર પોતાના પગ મુક્યા ને આખું જગત તેના પગો તળે આવ્યું (૧૭). વિષ્ણુ તો રક્ષક અને અનાધનંત છે. તેણે ધર્મના કામોની સભાળ કરતાં ત્રણ પગલાં ભર્યાં (૧૮). વિષ્ણુ જે ઈંદ્રનો મળતો મિત્ર છે, એનાં કામો તપાસો, કે જેણે ધર્મી લોકોની મનેચ્છાઓ પૂર્ણ કરી (૧૯). જ્ઞાની લોકો વિષ્ણુના પરમસ્થાનને સદા જુએ છે, જેમ ઉધાડી આંખે કોઇ જનને જોતા હોઇએ તેમ તેને સ્વર્ગમાં ખુલ્લે ખુલ્લો જુએ છે (૨૦). જ્ઞાની લોકો ભજનમાં હુશિયાર થઇને વિષ્ણુના એ પરમ તેજમય પ્રકાશને પ્રગટ કરે છે (૨૧).

તો શુ એ વાતોમાં વામનાવતારની વાતો નથી? કે, વિષ્ણુએ વામન રૂપ ધરીને ત્રણ પગલામાં ત્રણે લોક જીતી લીધા. એવી રીતે સાયનાચાર્યે પોતાના “વેદાર્થપ્રકાશ” નામના પ્રખ્યાત ટીકાગ્રંથમાં એ ઋચાઓનો અર્થ ઉઘાડો કરી આપ્યો છે.

સત્યાર્થ—જ્ઞાની અને વિદ્વાન લોકો જે એનો ખરેખરો અર્થ જાણે છે, તેઓ કહે છે કે, એ ઋચાનો ખરો અર્થ, ને મર્મ તો સૂર્યનો ઉદય, મધ્યાન્હ અને અસ્ત બતાવે છે. પહેલું પગલું તે સૂર્યનું ઊગવું, બીજું બપોર, ને ત્રીજું તે અસ્ત. એવી રીતે નિરૂક્ત નામે ગ્રંથકર્તા દુર્ગાચાર્ય એનો ખરો અર્થ બતાવે છે. તો એ બેમાથી કોનું ખરૂં માનશો તે મને કહો. અને વળી જુઓ તેનો ઉઘાડો અર્થ છે.

દુર્ગાચાર્ય એમ કહે છે.—

વિષ્ણુરાદિસ્યઃ કથમિતિ યત અહ વ્રેધા નિદધે પદમ્ નિધતેપદમ્ નિધાનમ્ પદૈઃ કૃ તત્ર તાવત ષ્ઠિવ્યામન્તરિક્ષે દિર્ઘિતિ શાકપૂણિઃ ॥ પાર્થિવાઽભિર્ભૂત્વા ષ્ઠિવ્યામ્ ચત્કિઞ્ચિદસ્મિન્ તદ્વિક્રમતે તદધિતિષ્ઠતિ અન્તરિક્ષે વૈદ્યતાત્મનાદિવિ સૂર્ય્યાત્મના ॥ યદુક્તમ્ તમ્ અકૃષ્ણન્ વ્રેધા ભુવેકમિતિ ॥ સમારોહણે ઉદયગિરાવુદયન્ પદમેકન્નિધતે ॥ વિષ્ણુપદે મધ્યાદિનેઽન્તરિક્ષે ગયશિરસ્યસ્તગિરા વિત્યૌર્ણનાભ આચાર્યો મન્યતે ॥ એવં સમુદ્દમસ્ય પાસુરે ॥ અસ્મિન્નપ્યાયને એતસ્મિન્નન્તરિક્ષે સર્વભૂતવૃદ્ધિહેતૌ ચન્મધ્યમં પદ વિદ્યુદાત્મક તત્સમૂદ્ અન્તર્હિતં ન નિત્યં દૃશ્યતે ઇતિ ॥

અર્થ—વિષ્ણુ કઈ રીતે સૂર્ય ઠરી શકે છે? એનો ખુલાસો આપતાં (દુર્ગાચાર્ય) એમ કહે છે કે,—“તેણે (સૂર્ય) ત્રણવાર પોતાના પગ મુક્યા. (ત્રણ પગલા બર્ચા) ક્યા મુક્યાં? શાકપુણીના કલા પ્રમાણે પૃથ્વી, આકાશ ને સ્વર્ગમાં મુક્યાં, એટલે જે કાંઈ પૃથ્વીમાં છે તેમાં અગ્નિના રૂપ થઇને વાસ કરે છે. અને આકાશ (અંતરિક્ષ)માં વિજળીરૂપ થઇને તથા સ્વર્ગમાં સૂર્યરૂપ થઇને (વાસ) કરે છે એમ કહેલું છે. જેમ કહ્યું છે કે,

તમુઅકૃષ્ણન્વ્રેધા ભૂવેકમિતિ ॥

ઔર્ણનાભ આચાર્યનો એવો મત છે કે, સમારોહણ એટલે પૂર્વમાં ઉદય (પ્રકાશ) થાય છે એ એક પગ, અને બીજો બપોરે આકાશ (અંતરિક્ષ) માં મુકે છે, અને ત્રીજો ગાયને માથે એટલે અસ્તસ્થાને (આથમણે) મુકે છે. એના વિષે એમ કહ્યું છે કે, સમુદ્દમસ્ય પાસુરે એનો અર્થ એ છે કે આ

અપ્યાયન્ એટલે આકાશમાં કે જેમાં સર્વ તત્ત્વોનું મૂળ છે, તેમાં જે વિજળીરૂપ વચ્ચે પગ તે યુક્ત કે છાનો છે એટલે તે હમેશાં જોવામાં આવતો નથી.

આ બુદ્ધિવાન પડિતના ખુલાસામાં વામનાવતારની કાંઈ પણ વાત મળતી નથી. આ ઋચામાં વિષ્ણુના મહાપદ વિષેનું જે વર્ણન આવે છે એનો અર્થ માત્ર એટલોજ છે કે સૂર્યનું આકાશમાં સાથી ઉંચા ઠેકાણામાં એટલે મધ્યાન્હ કે બપોર એજ છે. એને લીધે આકાશનું એક બીજું નામ વિષ્ણુપદ (પગ) છે, ને વાતચિત (જેવાર) ની આ રીતને લીધે દુર્ગાચાર્યનું આ કહેવું પણ ખરૂં છે, અને એના જેવોજ રૂદ્ર શબ્દનો અર્થ પણ વેદોમાં અગ્નિ એવો થાય છે, ને એનો જે ખુલાસો વેદોમાં કરેલો છે તે પુરાણોના રૂદ્રથી છેક જુદોજ છે.

હવે પડિતજી, આ વાતો જેની ચર્ચા આપણે કરી તેનો વિચાર કરવાથી એ બધી વાત મારા સમજવા પ્રમાણે સત્ય ને સપ્રમાણ છે. એટલે કે વેદોના મૂળ કર્તા માણસ હતાં, જેઓનાં નામ વેદાનુક્રમણિકાના પુસ્તકમાં લખ્યાં છે; તેથી જણાય છે કે તેનો કર્તા બ્રહ્મા હતો એવું કોઈ પ્રમાણ કે લક્ષણથી જણાતું નથી; અને વિવેકબુદ્ધિથી પણ એ વાત સાબિત થઈ શકતી નથી. મત્તકર્તા પોતાના આપદાદાઓના દેવોને એટલે જેની સેવા તેઓ કરતા હતા તેઓને યજ્ઞ કરીને ખુશી કરતા હતા, ને પોતાના રચેલા સ્તોત્રોથી તેમના વખાણ કરતા હતા. એવાં સ્તોત્રોને પડિત લોકોએ મત્રો અથવા સૂક્ત એવું નામ આપ્યું. પાછળ હું કહી ગયો છું કે પુરૂષસૂક્ત કે જેમાં પરમાત્માની સ્તુતિ કરેલી છે તે બીજા બધાં સૂક્તો કરતાં તદ્દન નવાં છે. આપના પ્રેમાળ અને સત્ય સંવાદથી મને અતિ ઘણો આનંદ થયો છે, પણ વાતચિત કરતાં હવે તો બહુ રાત ગઈ, માટે હવે આપને વધારે તરફી આપવી મને ઉચિત લાગતું નથી. જો આપની મરજી હોય તો આપણે સવારે પાછા આ ઠેકાણે મળી સવાદ ચલાવીશું, અને આ ભારે ને મોટી બાબત વિષે કાંઈ વધારે ખુલાસો કરીએ તો ઠીક

વેદવિદ્વાન—વેદોનો જે ખુલાસો આપે આ વખતે કયો તે કોઈ વાતોમાં મારી પહેલી સમજને વિરૂદ્ધ છે તેથી તે હું એકદમ માની ગ્રહણ તો કરી શકતો નથી. તો પણ હું કમુલ કરૂં છું કે, આપ એક ખરેખરા સત્યવિચારી છો અને આપનું કહેવું ખચિત વિચાર કરવા લાયક છે, એ માટે હું તે પર વિચાર કરીશ, ને જે મને સુઝશે તે મોટા આનંદથી સવારે આપણા મિલાપમાં આપને કહીશ.

એટલી વાત કરીને એ બેઠ પડિતો એકબીજાને સલામ પ્રણામ કરી વિદાય થયા. પણ હું થોડી વાર સુધી બેઠો બેઠો ગંગા નદીના જોતા સુદર પ્રવાહને જોતો હતો. તે અજવાળિયું હતું; ચંદ્રમાનું તેજ ચારે તરફ ફેલી રહ્યું હતું, ને પોતાનું ગોળ મહો પ્રકાશમાં ગંગા નદીના જળમાં જોતો ના હોય એમ લાગતું હતું. આ દેખાવ જોઈ મેં વિચાર કર્યો કે આ ચંદ્રમા તે એક બુદ્ધિવાન અને

સત્યવિચારી તથા ધર્મી માણસની ઉપમારૂપ થઈ શકે છે, કેમકે જે રીતે ચંદ્રમા સૂર્યથી પ્રકાશ પામીને છાનોમાનો રહી પોતાનાં કામળ કારણો ચારે તરફ બળથી ફેલાવી બધી વસ્તુને પ્રકાશ આપે છે, એ રીતે ખરા ધર્મનો સત, પરમેશ્વર જે સત્યના સૂર્યરૂપી છે તેથી જ્ઞાનરૂપી પ્રકાશ પામીને ઘણી નમ્રતાથી બીજાઓને પમાડવા પ્રયત્ન કરે છે. ને જો કોઈ ચોક્કસ ભાવે ને નિબ્બક્ષપાતથી સત્ય-વિચાર પુરૂષોની સાથે સત્યસવાદ કરે છે ત્યારે ચંદ્રમાની પેઠે પોતાના કામળ કારણોરૂપ જ્ઞાનનું અજવાળું આતાઓના મનમાં ઉતારશે; ને જેમ ચંદ્ર ગગા-જળમાં દેખાય છે તેવી રીતે માણસ પોતે કેવો છે તે જોઈ શકશે; એમ વિચાર કર્યા બાદ હું પોતાને ઘેર ચાલ્યો ગયો.

સંવાદ ૩ જે.

વેદવિદ્યાના વિષે.

બીજે દિવસે હું વહેલો ઉડી તૈયારી કરીને જ્યાં એ પડિતો વાતચિત કરતા હતા તે ઠેકાણે ચાલ્યો ગયો. ત્યાં જઈને જોઈ છું તો વેદવિદ્યાના પડિતજી એકલાજ આવીને બેઠેલા છે તેના સદ્ગુણી મુખ પર ઘણી ગભીરતા અને ચિતાના ચિન્હ દેખાતાં હતા. મેં તરત વિચાર્યું કે, તે કોઈ મોટા ને બારે વિચારમા પડેલ છે; તે કારણથી મેં એકદમ તેમનો મિલાપ ન કર્યા પણ છોટે છોટે ફર્યો. એવામા જોઈ છું તો સત્યાર્થ સાહેબ સપાટાબેર ચાલ્યા આવે છે. તેઓ આવ્યા એટલે અન્ને પડિતોએ એક બીજાને ક્ષેમકુશળ પુછ્યાં, અને પ્રથમની પેઠે સવાદ કરવા લાગ્યા.

વેદવિદ્યાન—ગઈ કાલે જે સત્ય સવાદ આપે કર્યો તે વિષે મેં બહુ વિચાર, ને શોધ કરીધો. આપનાં પ્રમાણોનો ઉત્તર તો હું આપી શકતો નથી. આપનાં પ્રમાણોથી એટલું તો સાફ જણાય છે કે, વેદવિદ્યા શાસ્ત્રોની ઉત્પત્તિ કેવળ માણસોથીજ થઈ છે તોપણ એ વાત હું એકાએક માની કે અહણું કરી શકતો નથી, કેમકે બાળપણથી એ શાસ્ત્રોને મેં ઇશ્વરવાણી અને દેવદત્ત માની લીધાં છે. હા, એટલું તો ખરૂં કે, એના ખરા ખોટાની જોઈએ તેવી તપાસ મેં કરી નથી. એનું કારણ એ છે કે, હું સમજ્યો કે એવું કરવું તે શાસ્ત્રના જ્ઞાનપૂર્વક બોધનો નકાર કરવા સમાન છે. પણ હવે હું આપના કહેવાથી સમજ્યો કે, ખરી વાતની પરીક્ષા કરવા, અને શોધખોળ કરવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અનાદર કે પાપ લાગતું નથી. તો હવે હું આપને પુછું છું કે, જે શાસ્ત્રની આવી મહા જ્ઞાને બરેલી વાતો ઇશ્વર તરફથી નથી આવી, તો આવું ચમત્કારિક જ્ઞાન માણસની સ્વાભાવિક બુદ્ધિમાંથી કેમ કરીને નિકળે તે મને કહો.

સત્યાર્થિ—માણસ જાતનો પ્રથમ ઇતિહાસ તો બહુ વિસ્તારથી કહેલો નથી પણ તેનું સંક્ષેપ વર્ણન આ પ્રમાણે કહેલું છે કે, જ્યારે આરબમાં માણસ જાતનો મૂળ પિતા ઉત્પન્ન થયો ત્યારે તે સ્વચ્છિન્ની શક્તિ મુજબ ઇશ્વરને ઝાળખીને તેની સેવા સારી રીતે કરી શકે એવો હતો. પણ જ્યારે તેણે ઇશ્વરની આજ્ઞા લોપી, ત્યારે તેની પવિત્રતા જતી રહી ને તેની ખરી બુદ્ધિ બગડી ગઈ, ત્યારથી તેમાંનું ઇશ્વર વિષેનું ખરૂં જ્ઞાન પણ ઘટતું ગયું. હાલ તો મારો વિચાર નથી કે, એ બાબત વધારે બોલું, પણ આગળ જતાં માણસની ઉત્પત્તિ, ને પાપ પ્રવેશ વિષે સવિસ્તર કહીશ. પણ જ્યારે આ દેશમાં વેદોનાં સૂક્તો રચવામાં આવતા હતાં, ત્યારે ઇશ્વરનું ખરૂં જ્ઞાન માણસોમાંથી ઘણું જ ઘટી ગયું હતું. હા, તે સમયના માણસો પરમાત્મા પરમેશ્વરને વિસરી જઈને અનેક પ્રકારના દેવ દેવીઓને માનવા લાગ્યા હતા. આવો ખોટો મત શી રીતે ઉત્પન્ન થયો હશે? ઝો પડિતજી, એ સબધી મારો વિચાર હવે હું આપને જણાવું છું તે ધ્યાનપૂર્વક સાંભળશો.

પરમેશ્વરે અગ્નિ વિગેરે અચેતન પદાર્થોમાં મહા મોટી પ્રતાપી અને તેજોમય શક્તિ મુકેલી છે. અગ્નિની અસંખ્ય ગરમીથી મોટાં મોટા વનોના વનો બળીને ખાખ થઈ જાય છે. વાયુની ભયાનક આધિઓથી મહા જંગી વૃક્ષો મૂળો સમેત ઉખડી પડે છે. જળની મહા રેલોથી ગામોનાં ગામો તેના રહેવાસીઓ સુધ્ધાં પાપમાલ થઈ જાય છે. સૂર્યના તાપથી ભૂમિ, ધાસ ને ફળ ફૂલ વિગેરે બળી જાય છે. નભમણમાં સૂર્ય એ એક મહારાજા જેવો પોતાની બ્યોતિએ ગગનને તથા પૃથ્વીને દૈદિપ્યમાન કરતો ચાલ્યો જાય છે. વળી ઋતુ પ્રમાણે વરસાદ (ઈંદ્ર) વરસીને ભૂમિને ભિજવે છે, ને તેથી અનેક પ્રકારના ધાન્ય અને ફળ ફૂલ નિપજે છે, જેથી પ્રાણી માત્રનું પોષણ થાય છે. તેથી અગ્નિ, વાયુ, સૂર્ય, જળ, ઇન્દ્રાદિમાં એવી શક્તિ જોઈને આંધળી આર્યાના માણસોએ તેમને ચેતન્ય (જીવંત) ધારીને દેવની માફક તેમની સેવાપૂજા કરવા માંડી. એવી જ રીતે મોટાંને જોઈ સાધારણ લોકો પણ એમને દેવ ગણી માનવા લાગ્યા. તે ઐતલે સુધી કે વેદોમાં તેમનું નાનામોટાપણ તથા બાળ ને યુવ, વૃદ્ધપણ સુધીનું વર્ણન પણ કરેલું છે. જેમકે, ઋગ્વેદના ૨૭ મા સૂક્તની ૧૩ મી ઋચામાં લખ્યું છે કે,—

નમોમહદ્ભ્યો નમોઅર્ધકેભ્યો નમોયુવ્ભ્યો નમઆશિનેભ્યોઃ ય જામદેવાન્ યાદિ શન્કુવામ માઙ્વાયસઃ શંસામાઙ્ગિશ્વ દેવાઃ ॥ ૧૩ ॥

અર્થ—દેવોમાં જે મોટા છે તેમને નમસ્કાર, ને જે નાના છે તેમને નમસ્કાર. જે જીવાન ને બાળક છે તેમને નમસ્કાર, ને જે વૃદ્ધાવસ્થાએ પહોંચ્યા છે તેમને પણ નમસ્કાર. અમે પોતાનાં સ્તોત્રો વડે બધા દેવોની પૂજા કરીશું. ઝો દેવો, તમે જે સહુથી મોટા છો, તમારા વિધિઓ હું ભગ નહિ કરું.

હવે આપ વિચારી જોશો કે આવા પ્રકારની વાતો ઇશ્વરના સત્ય જ્ઞાનને મળતી છે કે ઉલટી છે ? તે તમે પોતેજ ઠરાવો.

વેદવિદ્વાન—હું તો નથીજ કહી શકતો કે, અગ્નિ, ઈંદ્ર, વાયુ તે ઇશ્વર છે. પણ તેથી ઇશ્વરની શક્તિ માલમ પડે છે. અને એમની પૂજા કરવાનું એજ પ્રયોજન છે કે, તેથી તેની (વસ્તુની) નહિ પણ ઇશ્વરની પૂજા તે વડે કરવામાં આવે છે.

સત્યાર્થિ—આપ તો એમ કહો છો ખરા, પણ સૂક્તો રચવાની મતલબમાંથી એવો બાવાર્થ કદી નીકળનારજ નથી. એથી ઉલટુ એ તો સાફ દેખાઇ આવે છે કે સૂક્તોના કર્તા એજ પદાર્થોને ચેતન્ય સમજતા હતા. નહિ તો તેની વિનતિ ને સ્તુતિ, વખાણ શુ કરવા કરે ? બધા દેવો કેવળ કલ્પિત છે, ખચિત કોઇ પણ વસ્તુ યા પદાર્થ જીવવત કે ચેતન્ય નથી. તો તેથી સ્પષ્ટ દેખાય છે કે તેમની સ્તુતિ ને મત્રો પણ માનુષ્ય કલ્પિતજ છે. અને જેમ વેદોના અનુક્રમણિકાના કર્તાએ તેના કલ્પનાર ઋષિઓનાં નામ લખ્યાં છે, તેમજ ઋગ્વેદના પહેલા સૂક્તમાં ઋષિઓના બે મોટા ભાગ કર્યાં છે, એટલે જુના ને નવા ઋષિઓ :—

અગ્નિઃ પૂર્વેભિઃ ઋષિભિરીડ્યો

નૂતનૈરુત સદેવાન્ એહ વક્ષ્યતિ ॥ इति.

અર્થ—જે અગ્નિ છે તેની સેવા જુના અને નવા ઋષિઓ કરે છે, તે દેવોને અહીં તેડી લાવે.

એથી જણાય છે કે, કેટલાએક મત્રકર્તા ઋષિઓ જુના ને નવા હતા. તે પ્રમાણે યો પડિતજ, કેટલાક મત્રો પણ જુના ને નવા હતા એ આપને પણ ખરાબર યાદ છે. જુઓ શુન શેપની કથામાં ૨૭મા સૂક્તની ૪ થી ઋચામાં, શુન.શેપ પોતેજ પોતાના મત્રનુ નવાપણું જણાવે છે, જેમ કે,—

इममुषु त्वमस्माक सानि गायत्रं नव्यास अग्ने देवेषु प्रवोचः ॥ इति.

અર્થ—હે અગ્નિ, તુ અમારાં આ અર્પણ, અને નવાં સ્તોત્રો જઇને દેવોની હજુરમાં કહે.

અને એ વાતની સાબિતીનુ પ્રમાણ આપવુ એ કાંઇ મુશ્કેલ નથી. કેમકે જ્યારે કોઇ રાજા કે મોટા ગૃહસ્થ કોઇ અવસરે યજ્ઞ કરવા આહતો હતો ત્યારે પોતાને ખાસ જોઇતો હોય એવો મત્ર કે સૂક્ત કોઇ ઢવિને કહી રચાવતા હતા. સૂક્તોની મતલબનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે, એવી રીતે ખાસ પ્રસંગને માટે ધણા મત્રો રચવામાં આવ્યા હતા. કેમકે રાજાઓનાં નામ, અને તેમના શત્રુઓની સાથેનું સગ્રામ, લડાઇઓ તથા વિજયો વિષે સૂક્તોમાં વારંવાર વર્ણન આવે છે. એ સૂક્તોનુ એવુંજ સ્વરૂપ આજ સુધી જેમને તેમજ રહેલું જણાય

છે. શરૂઆતમાં જે કવિઓએ તે બનાવ્યા હતા તેમનો હેતુ કેવળ દેવોની સ્તુતિ કરવાનોજ હતો. કોઇ વિશેષ બાબત તેમાં માલમ પડતીજ નથી. કોઇ પણ મત્કર્તા પોતાનો મત રચતી વખતે એવી ભાવના કદી પણ રાખતો ન હતો કે, દેવોની સ્તુતિને અર્થે આ મેં જે મત રચ્યો તે બ્રહ્માના મુખમાંથી ઉત્પન્ન થયો. તેઓ સ્વપ્નમાં પણ એવું ધારતા કે માનતા ન હતા. પરંતુ પોતાનાજ વખતમાં અનેલી હકીકત એટલે લડાઇઓ અને જીત વિગેરે તે કરનાર રાજાઓના નામની સાથે પોતાના મનોમાં વર્ણવતા.

વેદવિદ્વાન—હવે જે કે પુસ્તકો અને સૂક્તોની એવીજ દશા છે, તો આપ કહો, કે પાછળથી એમનો એટલો બધો મહિમા ને સન્માન શા કારણથી વધી ગયું ?

સત્યાર્થિ—તો સાંભળો, બહુ કાળ વિત્યાના કારણથી એ સૂક્તો જીના થઇ ગયાં. તેથી પ્રાચીનપણાને લીધે પડિત લોકો તેનો બહુ આદર સત્કાર કરવા લાગ્યા. એ પછી ધીમે ધીમે ભોળા પડિતોએ તેને બ્રહ્માનાં કહેલાં ને કરેલાં ઠરાવ્યાં. સૂક્તોના અર્થમાં પણ એ ભાવનાએ ભેળ કરવામા આજ સુધી પણ ચુકિતઓ યોજતાજ રહ્યા છે; પણ ક્યાં નહિ. અને આ પડિતજી, એવાં સૂક્તો છે કે, જેનો અર્થ, અને વૃત્તાંત એવા તો સ્પષ્ટ છે કે તેને અનાદિ અથવા બ્રહ્માના મહોમાંથી નિકળ્યા, એવું માનવું એ કોઇ પણ બુદ્ધિવાન સત્યાર્થિ પડિતને લાયક નથી.

શરૂઆતથી વેદોના સૂક્તોની સહિતા થઇ ન હતી, પણ જેવા સૂક્તો બીજાઓના મુખથી ઉચ્ચારામા આવ્યા હતા તેવા ને તેવાંજ હાલ સુધી ભરતખંડમાં મોજીદ છે. એવો સભવ છે કે, વસિષ્ઠ ને વિશ્વામિત્ર વિગેરે ઋષિઓનાં સૂક્તોને એ ઋષિઓના વસન્તેએ બહુ જતનથી બળવી રાખ્યાં અને એમ તે પરપરાના થઇને બહુ જીના થઇ ગયા હતા, તેથી સાધારણ લોકો તેનો બહુ આદર સત્કાર કરવા લાગ્યા. આ જગતમાં કોઇ પણ વસ્તુ બહુ પુરાણી થઇ જાય છે, ને તેવી બીજી ઝાઝી જોવામાં આવે નહિ, તો એવી જીની ચીજને લોકો બહુ અજાયબીથી ધારી ધારીને જીએ છે, ને તેનો આદર સત્કાર અને સન્માન બહુ કરે છે. એવી રીતે જોતાં કોઇ વિવેકીને કાંઇ નવાઇ નહિ લાગે કે, અજ્ઞાન અને સાધારણ લોકો વેદિક સૂક્તોને ઇશ્વરવાણી કરી માને એ નવાઇ જેવું નથી. ને વળી સૂક્તોના રચનાર જે પ્રાચીન ગોર હતા તેમને પણ દેવો કહેતા હતા. એવા અરસામાં વ્યાસ ઇત્યાદિ શાસ્ત્રીઓએ બધાં સૂક્તો જે તે વખતના માણસોના સ્મરણમાં રહ્યાં હતાં, ને જ્યાં જ્યાં વેરાયલાં હતાં ત્યાંથી બધાં એકઠાં કર્યાં, તે સંગ્રહને સંહિતા કહે છે. સૂક્તોનો સંગ્રહ કરવાથી તેમનાં નામ વ્યાસ એટલે સંગ્રહ કરનાર એવું પડ્યું. વ્યાસોમાં સહુથી છેલ્લો

સત્રહ કર્તા કૃષ્ણદ્વૈપાયન બતાવેલો છે. એના પહેલાં બીજા કેટલાક હતા, એવી વાતો પુરાણોમાં આવે છે, પણ શું ખરું, અને શું ખોટું તે કોઈ જાણતો નથી. કેમકે પુરાણોની કથાઓ માત્ર વેદોનો મહિમા વધારવાને માટે કલ્પવામાં આવી છે. તે કારણથી સત્ય શું તે ખચિત ને ખુલ્લું જણાતું નથી.

જ્યારે વ્યાસે પોતાના શિષ્યોની સહાયતાથી ઋગ્વેદની સહિતા કરી, ત્યારે આર્ય લોકોની ભાષા પહેલાંના જેવી સ્થિતિમાં ન હતી. પડિતોનાં વ્યાકરણોનાં સાધને કરીને સુધરતાં સુધરતાં એ ભાષાનું એક નવુંજ (સમૃદ્ધ) સ્વરૂપ થઈ ગયું હતું. જે અરસામાં વ્યાસો વિગેરેના હાથથી સૂક્તોની સહિતા બની તે અરસામાં એ સૂક્તો ઘણું કરીને બહુજ જુનાં થઈ ગયાં હતાં. પરંતુ એ પણ યાદ રાખવું જોઈએ કે, બધાં સૂક્તોની ઉત્પત્તિ એક સમયમાં થઈ એમ ન સમજવું. કેમકે જુદા જુદા વખતનાં વૃત્તાંતો જુદે જુદે વખતે એક પછી એક લખવામાં આવ્યા. અને વળી સહિતા કરનાર પડિતોએ કોઈ એકાદ નવું સૂક્ત પણ રચીને પ્રાચિન સૂક્તોની સાથે મેળવી દીધું તેથી તે પણ જુનામાં ગણાયું.

વેદવિદ્વાન—આપે તો આગળ કહ્યું હતું કે, પુરૂષસૂક્તની ભાષા વેદોનાં બીજા સૂક્તોથી નવી જણાય છે.

સત્યાર્થિ—હા, એ ખરું, કે જ્યારે જુનાં સૂક્તોની સહિતા બનાવવામાં આવી, તે અરસામાં તો પુરૂષસૂક્ત નવુંજ કહેવાય, માટે તે વખતે તેની ભાષા પણ નવી. હવે હે પડિતજી, મારે વેદો બાબત ખરો ખુલાસો આપવો છે તે સાબળશો.

(૧) ઋગ્વેદમાં જે જે સૂક્તોની સહિતા છે, તે વેદમાં તેનું મૂળ રૂપ માલમ પડે છે. એટલે એવું રૂપ કે, જેવું પ્રથમથી પુરોહિતે (ઉપાધ્યાએ) રચ્યું હતું તેવું ને તેવુંજ છે.

(૨) સામવેદમાં જે સૂક્ત સામન કહેવાય છે, તે ઘણું કરીને ઋગ્વેદનો ભાગ છે. ઋગ્વેદની ઋચામાં અનેક પ્રકારનો ફેરફાર કરીને સામવેદમાં જાંચે રાગે ગાવાને વાસ્તે ગાયનો બનાવ્યાં છે.

(૩) યજુર્વેદમાં પણ જે જે સૂક્તો એકઠાં કરવામાં આવ્યા છે, તે ઘણું કરીને ઋગ્વેદનો ભાગજ છે. યજુર્વેદને લીધે તેનું સ્વરૂપ કાંઈક બદલી નાંખ્યું છે.

(૪) અથર્વવેદનાં સૂક્તો ઘણું કરીને બીજા ત્રણ વેદોથી નોખાં છે, તેમાંનાં કેટલાંએક તો પોતાના શત્રુઓને શાપ દેવાની મતલબનાં છે, ને બીજાં કેટલાંક તો પોતાની રક્ષા કરવા માટે કલ્પેલાં છે, અને બાકીનાં દર્ભ વિગેરે વનસ્પતિઓને સંબોધન કરેલું છે. અથર્વવેદની વાતો પર વિચાર કરવાથી વિદ્વાન લોકો કહે છે કે, તેનાં ઘણાં ખરાં સૂક્તો ઋગ્વેદના સૂક્તોથી નવાં છે.

વેદવિદ્વાન—મૂંઝતોની વાતો જે તમે કહો છો તે તો અગ્નિ વિગેરે દેવોનાં સ્તોત્રો છે, ને પરમેશ્વરના સત્ય જ્ઞાનની વિરૂદ્ધ છે એવું મને પણ લાગે છે. કેમકે તે ઉપનિષદના સંબંધમાં બરાબર મળતાં આવતાં નથી. કેમકે ઉપનિષદમાં એ દેવોનું કાંઈ એટલું બધું બજન કરવામાં આવેલું જણાતું નથી. પણ ઉપનિષદમાં તો વિશેષે કરીને એક પરમાત્માનું બજન કરવામાં આવે છે એ હું જાણું છું.

સત્યાર્થ—આપનું કહેવું યથાર્થ છે. અને એનું કારણ એ છે કે, જ્યારે વેદોની સહિતા થઇ ને બધેબધે ફેલાઇ ગઇ હતી, ત્યારે પડિત લોકોએ બહુજ મહેનતથી તેનો અભ્યાસ કર્યો, ને બધાથી મોટા ને પ્રસિદ્ધ પડિતો પોતપોતાની સમજ ને જ્ઞાન પ્રમાણે તેનો અર્થ જણાવવા લાગ્યા. અને એવી રીતે વ્યાકરણાદિ વેદોના બધા અંગો કે જેમાં વેદનો ખુલાસો કરવામાં આવે છે તે બધાં એક પછી એક રચવામાં આવ્યાં. ત્યાર પછી આ દેશના રહેવાસીઓ એવી એવી વિદ્યાઓમાં કાંઈ કાંઈ ભોમિયા થવા લાગ્યા, અને અનેક જાતના ઉડા મર્મો ને વાદવિવાદોમાં પ્રવિણ થઇ પ્રવેશ કરવા માંડ્યો. એટલે જેમકે, આ જગત કેમ કરીને બન્યું હશે ? શું તે અનાદિ હશે ? અથવા તેનો આરભ હશે શું ? શું તેનો કોઇ કર્તા હશે ? ને જો હશે તો શામાંથી તે બનાવ્યું ? વળી તે કર્તાનો કાંઈ આકાર કે રૂપરંગ હશે ? અથવા તે નિરાકાર હશે ? શું તે સચુચુ કે નિર્ગુણ ? એવા એવા મહા ગૂઢ વિષયોનું જ્ઞાન પામવાની અભિલાષાથી પડિતો વિવેચન કરવા લાગ્યા અને એવી વાતોનો ખુલાસો કરવામાં જ્ઞાનીઓની સ્વાભાવિક ખુદ્દિના બળથી ઉપનિષદ નામે પુસ્તકો રચવામાં આવ્યાં. તે વખતથી પૂર્વેના વેદિક દેવોનો મહિમા કે જેમનું આદરમાન સૂક્તોમાં કરેલું હતું તે ધીમે ધીમે ઓછું થવા લાગ્યું. જો કે ઉપનિષદોમાં અગ્નિ ઇન્દ્રાદિનું વખાણ છે ખરૂં, તો પણ બ્રહ્મ જે પરમાત્મા છે તેનું મહત્વ ને વખાણ વધારે જેવામાં આવે છે ; ને એ પણ વાત ખુલીજ છે કે ઉપનિષદના રચનારા બ્રહ્મને ઇન્દ્ર, અગ્નિ વિગેરેથી બહુજ ઓછું માનતા હતા. એ પછી જ્યારે એવી બાબતોમાં પડિતોનો ખુલાસો ભિન્ન ભિન્ન થવા લાગ્યો ત્યારે વિદ્વાન લોકોએ તરેહ તરેહના અનેક અનેક મતો પોતપોતાની સમજ પ્રમાણે આ દેશમાં ચલાવ્યા. એવી રીતે ષડ્દર્શનોની ઉત્પત્તિ થઇ. અને તે પડિતો તથા મુનિઓની ખુદ્દિના પ્રમાણ મુજબ માન્ય કરવામાં આવ્યા, ને આજ સુધી મનાય છે.

વેદવિદ્વાન—આપ તો એવું ઠરાવો છો કે આ મોટા મોટા મુનિઓનું શાસ્ત્ર કેવળ એમની સ્વાભાવિક ખુદ્દિ માત્રથી રચવામાં આવ્યું તે કાંઈ ઇશ્વરવાણી નથી, તો હું આપને પુછું છું કે, એ વાતનું કાંઈ પ્રમાણ છે શું ?

સત્યાર્થ—પડિતજી, વગર પ્રમાણે કોઇ વાતને ખરી ન માનવી, એ માટે હું આપને કહું છું કે, એ શાસ્ત્રોને ઇશ્વરવાણી બીલકુલ માનવાંજ નહિ, કેમકે એ

શાસ્ત્રો ઇશ્વરવાણી છે એવું કોઇ પ્રમાણ મળતું નથી તેથી તેમને માનવકૃત માનવાં એ ઉચિત છે. અને એ વાતનું પ્રમાણ તો સ્પષ્ટ છે કે, વેદાન્ત, ન્યાય, સાંખ્ય ઇત્યાદિ શાસ્ત્રોમાં અનેક પ્રકારની ભૂલો, અને અનેક પ્રકારની વિરૂદ્ધતા માલમ પડે છે; તેથી એવાં શાસ્ત્રોને ઇશ્વરવાણી માનવાં એ બુદ્ધિવાનની બુદ્ધિને પણ વિરૂદ્ધ છે. વ્યાસનો મત એવો છે કે, જગતનું મૂળ કારણ બ્રહ્મ છે; તેનું ઉપાદાન કારણ તેજ છે, ને કેવળ બ્રહ્મ જ બધું છે. સાંખ્યમાં કપિલ કહે છે કે મૂળ પ્રકૃતિ એજ નિત્ય છે અને પોતપોતાને ફેરવીને જગત ઉત્પન્ન કરે છે. અને એનું માનવું એજ કે ઇશ્વર છેજ નહિ પણ પતંજલી કહે છે કે, ઇશ્વર એક છે, ને તેજ સસારનો સજનાર છે. વળી ગૌતમ કહે છે કે ઇશ્વર ઘણી જીણી પરમાણુઓને એકઠી કરીને, એટલે જે પરમાણુઓ અનાદિ છે તે લઇને તેમાથી જગત બનાવે છે. એ બધું શિક્ષણ મોટા મુનિઓને નામે ભરતખંડમાં મશહૂર છે અને એ દરેક મુનિ કહે છે કે, મારાજ મત મુજબ ચાલવાથી મોક્ષ મળે છે, મારજ કહેલું સત્ય છે.

તો હવે હું આપને પુછું છું કે, શું સત્ય અને અસત્યમાં કશો ભેદ નથી? શું તે એકજ છે? તમે કહેશો કે, ના, એક નથી પણ બ્રુદા છે, તો શું એ બધા શાસ્ત્ર ખરા ઠરી શકે શું? ના ઠરી શકતા નથી. તો કોણ સમજી શકે કે, એ બધાં સત્ય છે? ને જો સત્ય નથી, તો ઇશ્વરવાણી કોણ કહી શકશે? ને ઇશ્વરવાણી નથી તો તે શાસ્ત્ર કેમ ખરું માનવું? હા, તે કેવળ માનવકલ્પિત માનવું.

વેદવિદ્વાન—હા, મને યાદ છે કે, કેટલાક વિદ્વાનો એમ કહે છે કે, “જૈમિની અને વ્યાસ વિના બીજી કોઇ દર્શન પ્રમાણિક નથી. જેમકે—

અક્ષપાદપ્રણીતે ચ કાળાદિઃ સામ્યયોગયોઃ ।

ત્યાજ્યઃ શ્રુતિ વિરુદ્ધોશઃ શ્રુતૈકશરણૈર્નૃભિઃ ॥

જૈમિનીયે ચ વ્યાસે વિરુદ્ધાશો ન કશ્ચન ॥ ઇતિ.

અર્થ—જે પુરૂષોને કેવળ વેદનોજ ભરોસો છે, તેમણે જરૂર અક્ષપાદ એટલે ગૌતમ અને કાણ્વાદ વિગેરેનાં શાસ્ત્રોમાં જેટલું વેદને ઉલટું હોય તેટલું પડતું મુકવું. પણ જૈમિની અને વ્યાસજીના શાસ્ત્રમાં કોઇ ભાગ વેદને વિરૂદ્ધ નથી, તે બધું વેદ સમાન ખરું માનવું.

સત્યાર્થ—એવું તો કહે છે; પણ પડિતજી, એમાં એક વહેમ પેદા થાય છે કે, એક જે મુનિ ભૂલ્યા તો બીજા પર પણ બ્રાતિ આવ્યા વગર કેમ રહે? કપિલ વિગેરે મુનિઓ કરતા શું વ્યાસજી મોટા છે? ને જો કે પૂર્વેના મોટા મુનિઓએ ભૂલ ખાધી, તો આ પાછળનાએ નથી ખાધી એનું પ્રમાણ શું?

મિમાસાવાળા એવું કહેતા હશે ખરા, કે જૈમિની અને વ્યાસજીનાં મત વેદોને અનુસરતાં છે અને ખીજાઓનાં વેદોને ઉલટાં છે, પણ એ વાતનું શું પ્રમાણ છે? અગરજો એ વાત ખરીજ હોય તો હું આપને પુછું છું કે, જે ઋષિઓએ વેદો પણ રચ્યાં તેમનાં શાસ્ત્રો પછીથી ખોટાં ઠરે છે. તો કપિલ ને જૈમિની એમનાથી શી બાબતમાં વિશેષ છે? અને જો કે ખીજા મુનિઓના લખાણ સપ્રમાણ ઠરી શકતાં નથી તો વેદો શી રીતે સપ્રમાણથી સત્ય ઠરી શકે તે મને કહો. અને વળી આ વાતના સવાદમાં તમે જૈમિની અને વ્યાસજીને વેદોના કર્તાઓની ખરોખર ગણો છો, તો એ વાતનું પ્રમાણ શું, તે બતાવશો.

વેદવિદ્વાન—કેટલાંએક શાસ્ત્રોમાં કપિલ મુનિનો પણ મહિમા બહુ વર્ણવ્યો છે. અને એ બાબતમાં એમ લખેલું છે કે, તેણે સગર રાજાના પુત્રોને બાળા ભસ્મ કરી નાખ્યા, એવું રામાયણ બાલકાંડના ૪૧ માં સર્ગમાં લખ્યું છે.

શ્રુત્વા તદ્વચન તેષાં કપિલો મધુનન્દન ।

રોષેણ મહતા મિષ્ટો હુક્કાગ્મકરોત્ તદા ॥

તતરતેનાપ્રમેયેણ કપિલેન મહાત્મના ।

મમ્મરાશિક્રિતાં સર્વે કાકુત્સ્થ સગરત્મજાઃ ॥ इति.

અર્થ—એ રઘુવરને આનંદ આપનારો કપિલ મુનિ, (રામાવાળાનું) વચન સાંભળીને બહુજ ક્રોધાયમાન થઈ ગયો. તેમણે જ્યારે અહંકાર ધર્યો ત્યારે મહા મુનિ કપિલે સગર રાજાના બધા પુત્રોને બાળાની રાજની ઢગલી કરી નાખ્યા.

સત્યાર્થ—તમારું કહેવું બનાવ્યું છે, ને એથીએ વધારે ભાગવતમાં લખેલું છે કેટલાક કહે છે કે તે વ્યાસજીનું લખેલું છે. તેમાં ખીજી પણ કપિલના મહત્વનાં વખાણ કરેલાં છે જે વાત આપે હમણાંજ સગરના પુત્રો સબધી કહી તે વિષે લખ્યું છે કે, કપિલ જેવા મહા મુનિ પર ક્રોધ કરવાનો દોષ મુકવો ઘટતો નથી. જેમકે—

ન સાધુવાદો મુનિકોપભર્જિતા નૃપેન્દ્રપુત્રા इति सत्वधामनि ।

कथं तमो रोषमय विभान्यते जगत्पवित्रात्मनि खे रजो भुवः ॥

यस्यैरिता साह्यमयी दृढेहनौ यतो मुमुक्षुस्तरते दुरन्यय ॥

भवार्णव मृत्युपथं त्रिपश्चितः परात्मभूतस्य कथं पृथङ्मातिरिति ॥

અર્થ—જેમાં આવા સદ્ગુણો છે તેના વિષે એમ બોલવું ઠીક નથી; કે કપિલ મુનિના ક્રોધથી સગર રાજાના દીકરા ભસ્મ થઈ ગયા. કેમકે જેનામાં જગતનો પવિત્ર આત્મા છે તેમાં ક્રોધરૂપી તમોગુણ છે એવી શકા કેમ થઈ શકે? જેણે શાસ્ત્ર(સાંખ્ય)રૂપી મન્યુત વહાણ બનાવ્યું કે જેથી તારણના શોધકો શોધ

કરીને અધરા સંસારરૂપી ભવસાગરમાંથી મૃત્યુના (પાપ)ના માર્ગને ઝાળંગીને તારણ પામે છે. એવા મહા યાત્રી મહાત્મા મુનિથી શું આવું અવિચારી ને અબુદ્ધ કામ થાય ?

હવે આપ વિચાર કરશો કે, વ્યાસજીએ ભાગવતપુરાણ બનાવ્યું એવું કહે છે. તેણે પોતે તો કપિલનું એવું વખાણ કર્યું કે “ પરમાત્મા સમાન કપિલે સાંખ્યરૂપી વહાણ બનાવ્યું છે, કે જે વડે માણસો ભવસાગર પાર ઉતરી જાય છે. હવે જો વ્યાસજી કપિલને પરમાત્મા ખરેખરો ઠરાવે છે તો તેનું શાસ્ત્ર જે સાંખ્ય તે પ્રમાણ વગરનું કેમ કહેવાય ? અને જો વ્યાસજીના ઠરાવ્યા મુજબ તેના શાસ્ત્રથી મોક્ષ મળી શકે છે તો તેના સત્ય ઠરવા પર શા માટે શક રાખવો ? એ કારણ માટે જે પડિતો ભાગવતનું પ્રમાણ ખરૂં માને છે તેમણે કપિલ મુનિનું પ્રમાણ પણ સપૂર્ણ રીતે ખરૂં માનવું જોઈએ. વળી ભાગવતમાં એમ પણ લખ્યું છે કે, ભગવાને પોતાના પાંચમા અવતારમાં કપિલનું રૂપ ધારણ કરીને સાંખ્ય શાસ્ત્ર આપ્યું. ભાગવત પુરાણ, પ્રથમ સ્કંધનો ૩ જો અધ્યાય ને ૧૦ મો શ્લોક.

પञ्चमः कपिलो नाम सिद्धेशः कालविप्लुतम् ।

प्रोवाचासुरये सारव्यतत्वग्रामत्रिनिर्णयम् ॥ इति.

અર્થ—પાંચમો જે કપિલ નામે અવતાર થયો, જે બધા સિદ્ધામાં શ્રેષ્ઠ છે, તેણે સાંખ્ય શાસ્ત્ર જેમાં કે બધા તત્વનો પુરો નિર્ણય કર્યો છે તે તેણે આસુરી (માયા)ને કહી બતાવ્યો. એવી રીતે શાસ્ત્રો પ્રમાણે જોતાં તો કપિલ અને વ્યાસકૃત વેદાંત અને સાંખ્ય શાસ્ત્રનાં પ્રમાણ બેઉ બરાબર એક સરખાં મળતાં આવે છે.

વેદવિદ્વાન—પણ એ બેઉમાં તો ઘણીજ વિરૂદ્ધતા જોવામાં આવે છે, તો કેમ કરીને એ બેઉ સત્ય હોઈ શકે ?

સત્યાર્થ—હા પડિતજી, હવે તો તમે ઠેકાણે આવ્યા, મારે કહેવાની વાત તે એજ છે, કેમકે વ્યાસ કહે છે કે ઇશ્વર છે અને કપિલ કહે છે કે ઇશ્વર નથી. તે છતાં વળી આ બે મુનિઓ અને તેમનાં કરેલાં દર્શનોનું પ્રામાણિક ઠરવું એ શાસ્ત્રોમાં લખ્યું છે તે મારી બુદ્ધિમાં પણ આવી શકતું નથી, કે એ બેઉ કેવી રીતે સત્ય થઈ શકે ? અગર જો વેદાંત સત્ય તો સાંખ્ય ખોટું, ને સાંખ્ય સત્ય તો વેદાંત ખોટું, એમાં કાંઈ શક નથી. પરંતુ જે શાસ્ત્રમાં એ બેઉનું બરાબર લખ્યું છે તેને ઇશ્વરવાણી માનવી કે માનવની બગડેલી બ્રહ્મ બુદ્ધિની કલ્પના માનવી ? તે મને કહેા.

વેદવિદ્વાન—આપે તો હિન્દુશાસ્ત્રના માનનારાઓને માટે એક મોટી જાળ પાથરી દીધી છે કે જેમાંથી નિકળવું અતિશે મુશ્કેલ છે. હું આવી અપ્રમાણ

વાતો જાણીને આગળ એમ સમજતો, કે શાસ્ત્રોની કેટલીક વાતો મારી નજરે પ્રથમ વિરૂદ્ધ માલમ પડે છે તે કદાચ મારી બુદ્ધિની નબળાઇને લીધે હશે ; પણ ખરેખર તે વિરૂદ્ધ નહિ હોય એમ હું ધારતો. આપે જે ખરાખર બ્યાન કર્યું છે તેનો યોગ્ય જવાબ હમણાં હું આપી શકતો નથી, ને આપની જાળમાંથી પણ નિકળી શકતો નથી.

સત્યાર્થિ—ઝો ભિન્ન, મારૂં કહેવું આપને જાણરૂપ લાગે છે, પણ આપ એવું તો ના કહેશો કે તમે તે નાખી. પણ હિન્દુશાસ્ત્ર પોતેજ જાણરૂપી છે, જેમાંથી નિકળવું તે બહુજ મુશ્કેલ છે. પણ જ્યારે આપણે આ શાસ્ત્રોને કેવળ માનવકૃત જાણીએ છીએ ત્યારે તો આ પ્રકારની વિરૂદ્ધ જોઇને કાંઇ આશ્ચર્ય લાગતું નથી ; કેમકે તે માનવકૃતિ છે, તેથી તેમાં ભૂલ ને વિરૂદ્ધતા હોય એમાં કાંઇ નવાઇ નથી, ને આવી ભારે ભારે વાતોના વિવેચનમાં અવશ્ય યુગ્યવશ પડેજ ; કેમકે માનવી બુદ્ધિમાં એટલું બધું બળ નથી કે આવી મોટી વાતો સંકેતે સમજી શકે. પણ જ્યાં સુધી એ શાસ્ત્રોને ઇશ્વરવાણી માને છે ત્યાં સુધી એવી અધરી વાતોનું વર્ણન કરવું બહુ કઠણ પડે છે. આ બધા ઘોંટાળો જોતાં તો આવું પરિણામ આવે છે કે જાણે ખરા ને જોટાનો કાંઇ ભેદજ નથી. એક એક ને એકજ છે, અથવા જાણે કે પરમેશ્વર ખરા ને જોટાનો તફાવત ગણતોજ ના હોય. કિવા તો પરમેશ્વર જાણી જોઇને માણસ જાતને ઘોંટા દે છે ને જાળમાં ફસાવે છે. પણ એ વાતો પરમેશ્વરના હકમાં ખોલવી એ ઘણી નાલાયક અને નિંદાપાત્ર છે ; ને કોઇ ભલો ને ધાર્મિક માણસ કદી માનશેજ નહિ.

વેદવિદ્વાન—શું એ શાસ્ત્રમાં બધી વાતો એવીજ છે ? કોઇ પણ વાત એવી નથી કે, જેના મતપર વિચાર કરવાથી કાંઇ સત્ય જાણાય અને ઇશ્વરવાણી માની શકાય ?

સત્યાર્થિ—કેટલાક લોક એવું કરે ને માને છે ખરા, પણ હું આપને પુછુ છું કે, શું કોઇ એક બેના માનવાથી, શું કોઇ શાસ્ત્ર ઇશ્વરવાણી છે એમ ઠરી શકે ? આપણે તો ધરભૂજથી સપ્રમાણ સવાદ કરીએ છીએ, કાંઇ પોતાનીજ મનકૃતિ વાતો કરતા નથી. એવી રીતે નિષ્પક્ષપાતપણે તપાસવાથી ખરૂંજોટું જણાઇ આવશે, ને એવી રીતે અજ્ઞાનતા તથા વિરૂદ્ધતા પણ દેખાઇ આવશે. સાંખ્ય અને ન્યાયાદિક દર્શનોને તો ઘણી તીક્ષ્ણ બુદ્ધિવાળા પડિતોએ પોતાની બુદ્ધિથીજ નિર્માણ કર્યાં, ને ત્યાર પછીના ખીજ ખીજ ઘણા પડિતો થઇ ગયા, જેમની બુદ્ધિ એટલું બધું બળ ન હતું પણ કાવ્યની કાંઇ આવડત હતી તેથી તેઓએ સાધારણ લોકોને માટે ઇતિહાસો અને પુરાણો કવિતામાં રચ્યાં. જેવી રીતે પદ્ધતિઓમાં માહોમાહે વિરૂદ્ધતા ને ઉલટપાલટપણ છે ; તેવીજ રીતે પુરાણો અને ઉપપુરાણોમાં પણ અનેક પ્રકારના ભિન્ન ભિન્ન મતો માલમ પડે છે.

કેટલાંએકે તો નરા શિવને વખાણેલો, અને કેટલાંએકે વળી વિભૂ ઇત્યાદિને વખાણેલો છે. એથી એમ માલમ પડે છે કે, એમાંનું એકે પણ ઇશ્વરીજ્ઞાનથી બનેલું નથી, પણ જુદા જુદા માણસોએ એક પછી એક જુદે જુદે વખતે બનાવ્યાં છે; કારણ કે એ કોઇ જ્ઞાની માણસની અક્કલમાં આવતુંજ નથી કે એ શાસ્ત્રો ઇશ્વર, જે સર્વજ્ઞાની છે તેણે આપેલું હોય. કારણ, ઇશ્વરના જ્ઞાનથી રચેલા શાસ્ત્રમાં કોઇ પણ પ્રકારની વિરૂદ્ધતા કે વિપરીતપણું હોયજ નહિ, એ નક્કી છે.

હવે આપની ઇચ્છા હોય તો આ વખતે પુરાણોની વાત પડતી મુકીએ, કેમકે મોડું થયું ને તાપ વધારે પડવા લાગ્યો ને જમવાનો વખત પણ થયો, માટે સાંજની વખતે એનો વિચાર કરીશું. સલામ.

એ પછી અમે ત્રણે એક બીજને સલામ કરી આનંદબેર પોતપોતાને ઘેર ગયા.

સંવાદ ૪ થો.

ઇતિહાસ અને પુરાણો વિષે.

ગ્રંથકર્તા—એજ દિવસે સાંજની વેળા જ્યારે વેદવિદ્વાન તથા સત્યાર્થિ બન્ને જણ એકઠા થયા, ત્યારે હું પણ આગળની પેઠે જઇ હાજર થયો. એ બે મહા પડિતોનો સવાદ જે આગળ થયો હતો તેથી હું બહુજ ખુશ બની ગયો હતો. તેમના સવાદની મહાભારથ વાતોમાંની ઘણી નવી નવી વાતો મેં જાણી હતી, ને હવે પુરાણોની વાતો સાંભળવા હું બહુજ આતુર હતો; કેમકે હું જાણુ છું કે, હાલના હિન્દુ વિશેષે કરીને પુરાણોની વાતો પર વિશેષ મન રાખે છે, તેની અદ્ભૂત કથાઓને અભણ લોકો પણ બહુ માને છે; બરાબર સમજીને તો નહિ, પણ ધર્મોધપણાએ તેમને તે પ્રખ્યાત લાગે છે. એ કારણને લીધે તેનું ખરૂં મૂળ ને તેમાં ખરૂં જોડું શું છે તે જાણવા હું બહુજ ઇતેન્નર હતો, માટે તે બધું સાંભળવા સારૂ વેળાસર જઇ બેઠો, ને મારા ત્યાં ગયા પછી પડિતોએ આવીને અગાઉની પેઠે સવાદ ચાલુ કર્યો.

સત્યાર્થિ.—આ વેદવિદ્વાન મહારાજ, આપની કૃપાથી આપણે બન્ને જણે વેદ, ઉપનિષદ અને પડ્દર્શનોના શાસ્ત્ર સબધી સારો સવાદ ચલાવ્યો, ને એ બધી વાતથી આપણી ખાતરી થઇ ચુકી છે કે, પૂર્વ કાળે મોટા મોટા ઋષિઓએ પોતપોતાની સમજણ પ્રમાણે સ્વચ્છદિએ એ શાસ્ત્રો રચ્યાં. અને જો કે, એ શાસ્ત્રોમા કેટલીએક એવી વાતો મળી આવે છે કે, જેને લીધે સાધારણ અને અજ્ઞાની લોકોની નજરમાં તે દેવદત્ત જેવી માલમ પડે છે, પરંતુ જ્ઞાની અને વિદ્વાન લોકોના વિચાર કરવાથી તેઓની દૈવ્ય ઉત્પત્તિનું કોઇ લક્ષણ કે પ્રમાણ

માલમ પડતું નથી, પણ ઉલટું માનવકલ્પનાથી કરેલાંનાં જોઈએ તેથી વધારે પ્રમાણ મળી આવે છે એ આપણે ખાતરીબંધ જોઈ ગયા છીએ. હવે પુરાણોની વાત બાકી રહી છે તો કૃપા કરી આપ બતાવશો કે તેમાં કોઈ વિશેષ લક્ષણ છે કે જેથી પુરાણોની સત્યતાનું પ્રમાણ મળી શકે? જો હોય તો કહો.

વેદવિદ્વાન—હા, પડિતજી, એવાં લક્ષણ તો છે. એટલે સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ, દેવાદિની વશાવળી, મન્વતર, ઇત્યાદિ પાંચ લક્ષણ કહેવાય છે. જેમ લખ્યું છે કે,—

सर्गश्च प्रतिसर्गश्च वंशो मन्वन्तराणि च ।

वंशानु चरितं चैव पुराणं पञ्चलक्षणम् ॥ इति.

અર્થ—સૃષ્ટિ અને ભૌતિકસૃષ્ટિ, વશ અને મન્વન્તર તથા વંશોનાં ચરિત્રો એ પાંચે પુરાણોનાં લક્ષણ છે.

સત્યાર્થિ—હવે આપજ કહેશો કે એ પાંચે લક્ષણ અરાદે પુરાણોમાં મળે છે શું ?

વિદવિદ્વાન—નહિ નહિ, હું નથીજ કહી શકતો કે એ બધાં લક્ષણો દરેક પુરાણમાં મળે છે, એમ તો મારું કહેવું બિલકુલ નથી. વિષ્ણુ પુરાણ બીજાં બધાં પુરાણોથી શ્રેષ્ઠ કહેવાય છે તો પણ તેમાં એ પાંચે લક્ષણ અરાખર મળતા નથી.

સત્યાર્થિ—હા, આપ તો સાચુ કહો છો કે, જે આ દહાડાએમા પુરાણો છે તેમાંનું એકે પણ એવુ નથી કે, જે આ પાંચ લક્ષણો પ્રમાણે ખરૂં કરી શકે; દરેજ નહિ. તો આથી કોઈ સત્યશોધક માણસને તે પર હુમલો આવ્યા વગર રહેજ નહિ, ને તેને એવું નફી માલમ પડે કે, કોઈ પણ પુરાણ ખરૂં નથી. હવે જો પાંચ લક્ષણોની કસોટી ખરી નથી તો શા વાસ્તે તેનો ઉપયોગ કરવો ? પણ જો એ કસોટી ખરીજ છે તો પુરાણોની સત્યતા ક્યા રહી ? પણ હવે એ વાત પડતી મુકીએ શું તે વિષે કોઈ સૂચીપત્ર (અનુક્રમ) છે ? કે જેથી વિદ્યાર્થીઓ ખચિત જાણી શકે કે, અરાદ પુરાણો તે શું છે ? હોય તો કહો.

વેદવિદ્વાન—હા, દરેક પુરાણોમા દરેકનુ સૂચીપત્ર તો છે કે જેથી હરકોઈ જાણી શકે છે કે અરાદ પુરાણો તે આ છે.

સત્યાર્થિ—શું એ સૂચીપત્ર બધાં સરખાંજ છે કે તેમાં કોઈ જુદાઈ છે ?

વેદવિદ્વાન—કોઈ જુદાઈ તો છે ખરી, એટલે કોઈમા એક નામને ઠેકાણે બીજું નામ આવે છે અને પડિતોમાં એવો કોઈ વાદવિવાદ પણ છે કે અરાદ પુરાણ તે શું હશે ?

સત્યાર્થિ—આવા પ્રકારના સૂચીપત્રથી જેવો જોઈએ તેવો કોઈ ફાયદો થતો નથી, અને એ પણ અજ્ઞયબની વાત છે કે અરાદે પુરાણોનું સૂચીપત્ર દરેક (અરાદે) પુરાણમાં કેમ કરીને હોય ? જો કે તે બધાં એકે ધડીએ લખાયાં હોય

તો પણ તે અમ્યમની વાત છે! અને એમ હોય તો પણ સૂચીપત્રનો ખુલાસો મૂળ મતલબ જોડે મળતો નથી આવતો અને એ વિના બીજી બીજી ધણી વાતોથી પણ ખુલ્લું જણાય છે કે, તે બધાં એકજ કાળમાં લખાયલાં નથી. જે પ્રથમ લખાયું તેમાં જે કેટલાકનાં નામો આવે છે કે જેઓ તે વખતમાં જન્મ્યાજ ન હતા, તો તે નામો તેમાં ક્યાંથી આવે ?

વેદવિદ્વાન—હા, મત્સ્યપુરાણમાં એક એવા પુરાણનું સક્ષેપ વર્ણન લખ્યું છે. દરેક પુરાણમાં કેટલા કેટલા શ્લોક છે એ પણ તે પુરાણમાં લખી રાખ્યા છે.

સત્યાર્થિ—એવું તો લખ્યું છે ખરૂં પણ આપને એ વાતની યાદ તો હશે કે, જે જે પુરાણો હાલ આ દેશમાં સૌ કોઈની જાણમાં છે એમની વાત મત્સ્યપુરાણના સક્ષેપ વર્ણનની જોડે મળતી નથી અને એના શ્લોકોની સંખ્યા પણ મત્સ્યપુરાણમાં કદા પ્રમાણે બિલકુલ નથી. દાખલા માટે બે પુરાણોનું સક્ષેપ વર્ણન જે મત્સ્યપુરાણમાં મળે છે તે કહીશ, એટલે ભવિષ્ય પુરાણ અને બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણ વિશે તપાસ કરીએ તો આમ લખેલું છે કે,

યત્રાધિકૃત્ય માહાત્મ્યમાદિત્યસ્ય ચતુર્મુખઃ ।

અધોર કલ્પવૃત્તાન્ત પ્રસંગેન જગત્સ્થિતમ્ ॥

મનવે કથયમાસ ભૂતગ્રામસ્ય લક્ષણમ્ ।

ચતુર્દશ સહસ્રાણિ તથા પञ્ચશતાનિ ચ ॥

ભવિષ્યં ચરિતપ્રાયં ભવિષ્ય તદિહોચ્યતે ॥ इति.

અર્થ—જ્યારે બ્રહ્માએ સૂર્યના મહિમાનું વર્ણન કરવા માંડ્યું, ત્યારે આ જગતના તત્ત્વોને અધોર એવું નામ કલ્પિને તેનું વૃત્તાંત મનુને કહ્યું. એ પુરાણમાં ૧૪,૫૦૦ શ્લોક છે, જેમાં પ્રલય થનારી વાતો છે; અને ભવિષ્યપુરાણ કહે છે. વળી—

રથન્તરસ્ય કલ્પસ્ય વૃત્તાન્તમધિકૃત્ય યત્ ।

સાવર્ણિના નારદાય કૃણ્ણમાહાત્મ્ય સંયુતે ॥

યત્ર બ્રહ્મવરાહસ્ય ચરિત વર્ણ્યતે મુહુઃ ।

તદષ્ટાદશ સાહસં બ્રહ્મવૈવર્ત મુચ્યતે ॥ इति.

અર્થ—અને જ્યાં સાવર્ણિ મનુએ રથાન્તર નામ કલ્પિને વૃત્તાંતનો આરંભ કરીને બ્રહ્મવેરાહનું ચરિત્ર, જેમાં કૃણ્ણનો મહિમા છે તે વારંવાર નારદજીને કહી સંભળાવ્યું. અને એ પુરાણના શ્લોકોની સંખ્યા ૧૮,૦૦૦ છે. એજ બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણ કહેવાય છે.

હવે આપ જાણો છે કે, જે આ દહાડાઓમાં ભવિષ્યપુરાણ કહેવાય છે, તેમાં ભવિષ્યવાદનો બહુ થોડોજ દેખાવ માલમ પડે છે અને જે બ્રહ્મવૈવર્ત-પુરાણ કહેવાય છે તેનો લખનાર સાવર્ણિ ન હતો, પણ નારાયણ મુની હતો, અને તેમા રથાન્તર કલ્પનુ કથુ પણ ખ્યાન આવતુજ નથી. એ પુરાણોનો વિચાર કરવાથી મારૂ આ કહેવું તે બધુ બરાબર સત્ય છે.

વેદવિદ્વાન—આપનુ કહેવુ બધુ સત્ય છે એ હું જાણુ છું, પરંતુ કેટલાએક પડિતો એનુ કારણ એમ બતાવે છે કે, પ્રાચીન પુરાણોનુ જે વૃત્તાંત હતુ તે કાળાંતરે યુમ થઇ ગયુ ને તેમાં નવાં નવાં વૃત્તાંતો મળી ગયાં છે, તેથી વાંધા પડતી વાત લાગે છે.

સત્યાર્થિ—વારૂ ત્યારે, હવે આપ વિચાર કરશો કે, જે પુરાણો હાલમાં આપણી પાસે છે તે કેવી રીતે ભરોસાલાયક ઠરશે ? જે કે પૂર્વેના પુરાણો બરાબર હતાં તો પછી તેમાં પાછળથી જેડેલો ભાગ કેમ કરીને સત્ય ઠરી શકે ? અગર જે પાછળનો ભાગ બરાબર હોય તો પૂર્વેનો ભાગ એની મેળેજ ખોટો ઠરી શકે છે, પણ નવા ગ્રંથો કરતા જુના ગ્રંથો માનયોગ્ય છે એ તમે ભૂલતા નહિ ; અને એવાં અનેક પ્રમાણોથી સાબિત થાય છે કે, પુરાણો બિલકુલ વિશ્વાસ લાયક નથી. [એક પ્રખ્યાત પડિતે મને કહ્યુ કે, “ ૧૮ પુરાણો અચિત ધોખીને ત્યાં ધોવા આપવા લાયક છે.” એટલે તે બિલકુલ નાર્શ કરવા જોગ છે.] એ પડિતજી, આર્યકુળનો જે ખરો ઇતિહાસ વેદોમાંથી મેં તમને કહી સભળાવ્યો તે પુરાણોમા સ્પષ્ટ મળતો નથી. એનું કારણ એ છે કે, પૂર્વ કાળનુ પ્રથમ વૃત્તાંત પુરાણોમાં પુરૂ લખાયુ નથી, પણ પરપરાની ચાલતી આવેલી વાતો છોકરાંએ માખાપથી થોડી ઘણી સાબળી. એવી રીતે જે કાંઇ વાતો ખીજાઓના મ્હોથી સાંભળવામાં કે જાણવામાં આવે છે તે હમેશાં થોડાજ વખતમા બદલાઇ જાય છે, કેમકે જે વાતો માણસે જીવાનીમાં સાબળી તે, વિસારે પડતા પડતાં વૃદ્ધાવસ્થામાં છોકાછોક ભૂલીને, પછી જેમ હતી તેમ સવિસ્તર, સત્તાન કે ખીજાને કહી શકતો નથી, ને જ્યારે ઘડપણમાં તે વાત ખીજાને કહે તો પોતાની ઓછી સ્મરણશક્તિને લીધે પહેલાંનુ ખરૂ વૃત્તાંત બગડી જાય છે, તેથી તે રૂપાંતર પામ્યા વગર રહેતુંજ નથી. એ પ્રમાણે પૂર્વ કાળની વાતો જે કેવળ વદિત (કહેલી) ચાલતી આવતી હતી, તે કાળાંતરે વિકાર પામતી ગઇ ને ઘણી ભૂલો તથા વિસ્મૃતિને કારણે મિથ્યા વાતોનો મેલ તેમા મળો ગયો.

વળી એક ખીજુ કારણ એ છે કે, કથા કહેનારા મહારાજો, પૂર્વ કાળની કથાઓ કહેવામાં રાજાઓના રાસોમાં સદ્યુજ્જોનો વધારો કરીને વખાણુ કરવા લાગ્યા, ને એમ સ્વાર્થિ વાતોને રસિક કરતાં મૂળ વૃત્તાંતનુ રૂપાંતર થઇ ગયુ. હમેશથી ભરતખંડમાં એજ રીત ચાલી આવે છે ; એટલે ચારણુ ખારોટ (ભાટ) લોકો પ્રાચીન કાળના મહારાજાઓનાં ચરિત્ર સભાઓમા વર્ણુન કરતા

આવ્યા છે. તેમાં પોતાના સ્વાર્થ જોગી વાતો રાજાઓને ખુશ કરતાં ઉમેરતા આવ્યા છે. રાજા, ને રાજકુવરો પોતાના વાડવડિલોનો એવો જશ સાંભળીને ખુબ ખુશી થઇ જતા, ને વખાણનાર માગણને ધણી પ્રતિષ્ઠા તથા ઘોડાદિનું ધનામ આપતા. એ લાલચે માગણો વારવાર વાતમાં વધારો કર્યાજ કરતા—ને વાચાળ કવિનું શું કહેવું? “જ્યાં ન પહોંચે રવી, ત્યાં પહોંચે કવિ.” વળી આવી અદ્ભૂત કથાઓ, ને રાજાઓનાં ચરિત્રો સાંભળવાથી કેવળ રાજાઓજ નહિ પણ સાધારણ શ્રોતાઓનાં મન અતિ આનંદિત થાય છે, ને કથા કહેનારને માન, દાન પણ મળે છે. એથીજ રાજાઓ અને સર્વ શ્રોતાઓનાં મન મોહિત કરવાની ઇચ્છાથી ચારણુ ખારોટ ને કવિઓ પૂર્વ કાળની વાતોનું “પીછાનું પારેવું” કરતા ગયા. એટલે અતિશયોક્તિથી કથાઓને રસિક બનાવતા ગયા. આખરે એવી કથાઓ જે ચારણુ ખારોટ લોકોએ પૂર્વ કાળમાં ગાઇ બતાવી હતી તેની પડિત લોકોએ કથિ કથિને કથાઓ બનાવી. તેને સહિતા પણ કહે છે. પુરાણ નામનો અર્થ એજ કે, જે પુરાણું (જીનું) જીની વાતો હતી તે લખીને પુસ્તક બનાવ્યું તેનું નામ પુરાણુ કે પુરાન પડ્યું.

વેદવિદ્વાન—એ તમારી વાતને મળતુજ વિષ્ણુ પુરાણુમા લખ્યું છે કે,—

આખ્યા નૈશ્વાપ્યુપાખ્યા નૈર્ગાથાભિઃ કલ્પશુદ્ધિભિઃ ।

પુરાણસહિતા ચક્રે પુરાણાર્થ વિશારદઃ ॥ इति.

અર્થ—વ્યાસ જે કે પુરાણોના અર્થમા બહુજ પ્રવિણ હોતો તેણે ઇતિહાસ, કહાણીઓ અને બીજાં નાટક વિગેરે ગ્રંથ, અને વળી ગાયનોમાંથી પુરાણનું પુસ્તક બનાવ્યું એ મને માલમ છે.

સત્યાર્થિ—આપ જે કહો છો તે તો પુરાણોની એક સહિતા વ્યાસે બનાવી, પણ પુરાણોની કોઇ એવી સહિતા આજ કાલ કોઇ ઠેકાણે મળતી નથી. એ કારણથી તેનું પ્રથમનું ખરૂં સ્વરૂપ કોઇ જાણી શકતું નથી. અને જો કે, હાલમાં પણ તેનું સ્વરૂપ ખાતરીબધ રહ્યું હોત તો પણ એ વૃત્તાંત એવું તો અસ્પષ્ટ અને ગુંચવણ ભરેલું છે કે, તે ખરાખર, પ્રમાણિક ને વિશ્વાસલાયક કેમ કરીને થઇ શકે?

વેદવિદ્વાન—એમાં તો કાંઇ સંદેહ નથી કે, પુરાણોની વાતોમાં પહેલાંથીજ મોટો અતર પડી ગયો છે. પ્રથમથી હું એ વાત જાણતો હતો ખરો પણ તેનું મૂળ કારણ મારા જાણવામાં ન હતું. આપ તેનું કોઇ કારણ અથવા તેમાં એ અતર કેવી રીતે પડ્યું એ બતાવી શકશો?

સત્યાર્થિ—એવો ધણો સંભવ છે કે, જે રીતે નવા નવા મતો ભરતખંડમાં પેદા થયા, એજ રીતે પુરાણોની વાતોમાં પણ અતર પડતો ગયો. આજ કાલ પદ્મપુરાણુ અને મત્સ્યપુરાણુમાં સાત્વિકાદિ ભેદથી બધાં પુરાણોના ત્રણ વિભાગ

કરવામાં આવ્યા છે. તેમાં જે સાત્ત્વિક કહેવાય છે એમાં ધણુ કરીને વિષ્ણુનો મહિમા વખાણેલો છે. બીજો ભાગ જે તામસ કહેવાય છે, તેમાં ધણું કરીને મહાદેવની વિશેષ પ્રશંસા કરેલી છે. અને જે જે પુરાણો રાજસ કહેવાય છે તેમાં બાળકૃષ્ણ અને શક્તિદેવીની સ્તુતિ કરેલી છે. કેટલાંક પુરાણોમાં એવું લખ્યું છે કે, વિષ્ણુ પરમાત્મા છે, ને કેટલાંકમાં મહાદેવને ઠરાવ્યો છે. પણ એ મત તો છે કે, આ દેવોમાંથી કોઈ એક તો પરમાત્મા હશે. એ મત પ્રથમ વેદોની વખતે ભરતખડમાં નહોતો, પણ પુરાણોની વખતમાં પાછળથી એવો મત નિકળ્યો; કેમકે જ્યારે અગ્નિ વિગેરે વૈદિક દેવોનો મહિમા ઘટવા લાગ્યો, ત્યારે આ અહ્મા, વિષ્ણુ ને મહાદેવની પ્રતિષ્ઠા થવા લાગી. કાળાતરે એવી રીતે સાધારણ લોકો આ દેવતાઓને મોટા માનવા લાગ્યા. કાંઈ ખાતરીબધ કહેવાતું નથી કે, જ્યારે ને કોણે એ મત કાઢ્યો, ઉપનિષદોમાં તો સસારનું એક આદિ કારણ અહ્માદિ નામોથી બતાવવામાં આવેલું છે, પરંતુ પડિત લોક એવું માનતા હતા કે, અહ્મા ખરેખર એકજ છે, તો પણ સૃષ્ટિઆદિકની ઉત્પત્તિ વિગેરે કામોને લીધે ત્રણ રૂપ ધારણ કરે છે. એવી રીતે કરતા અહ્મા, વિષ્ણુ ને મહાદેવને દેવતાઓની પદવી સુધી પહોંચાડી દીધા. અને શાસ્ત્રોમાં એ ત્રણે ધર્મસ્વરૂપે જાહેર છે, તે એવી રીતે કે, અહ્મા પેદા કરનાર, ને વિષ્ણુ પાલન કરનાર તથા મહાદેવ સહાર કરનાર, (એટલે ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ ને લય કરનાર) એ ત્રણ દેવ છે. રામાયણમાં પણ એ ત્રણેનો મહિમા એજ રીતે વર્ણવેલો ને વખાણેલો છે અને મહાભારતમાં દેવ સમાન તેમની પૂજા કરવામાં આવી છે. પણ અહ્માનું બજન ધીમે ધીમે ઘટી ગયું, પણ વિષ્ણુ અને રૂદ્રની ભક્તિ સાધારણ લોકમાં વધી ગઈ. બજન અને મતોના અનેક ભેદોના કારણથી એવો અન્તર પડતો ગયો.

વેદવિદ્વાન—આપ જે આ વિષેનું વર્ણન કરો છો તે ખરું જાણીને હશે, તો પણ એનું કોઈ બીજું પ્રમાણ મળી શકે તો મારું મન ધણુંજ સતુષ્ટ થાય.

સત્યાર્થ—પડિતજી, જે વિદ્વાન લોકો છે તેઓ તો આ બાબતમાં ધણુંજ પ્રવિણ છે; જે રીતે તેઓ સાબિત કરે છે તેનો બધો ખુલાસો તો હું આ પ્રસંગે પુરેપુરો કરી શકતો નથી, પણ થોડું કહું તે સાંભળશો. કેટલાંકે પરદેશી વિદ્વાનો કે જેઓ મહાભારતની બધી વાતો જાણે છે તેઓ વિચાર કરીને એમ કહે કે, તેના કેટલાંકે ભાગો નવા બનાવેલા છે; કેમકે તેમાં જે સામાન્ય બોધ મળે છે તેની વિરૂદ્ધ બીજો બોધ કોઈ કોઈ ઠેકાણે જોવામાં આવે છે. એથી જેઓ તત્ત્વજ્ઞાનના જાણનાર છે તેઓ એવું અનુમાન કરે છે કે, આ, જે જુદા જુદા ભાગો, કે જેમાં વિરૂદ્ધતા દેખાય છે, એ તો જુદા જુદા વખતમાં, એટલે એક પછી એક લખવામાં આવેલા હોવા જોઈએ, અને બીજો ભાગ કે જેમાં પ્રાચીન મત માલમ પડે છે તે તો પ્રાચીન છે અને જેમાં નવો મત માલમ પડે છે તે તો તદ્દન નવો ભાગ સમજવો. એવી રીતે વિચારવત લોકોએ નક્કી નિર્ણય કર્યો છે કે, જે

ભાગોમાં પરમાત્માને નામે કૃષ્ણનું વખાણ આવે છે એ તમામ ભાગ નરદમ નવો જાણવો; કેમકે એ મતનું કાંઈ પણ વર્ણન મહાભારતમાં આવતુજ નથી, ને ખીજે ઘણે પ્રકારે પણ જાણવામાં આવે છે કે, એ મત ખીજાં જીનાં મતોથી નવોજ છે. જેમકે, જગત પ્રસિદ્ધ ભગવત્ગીતા જેમાં પરિશ્રદ્ધના નામથી કૃષ્ણનું વખાણ આવે છે, એથી પણ નવાપણું સાફ જણાઈ આવે છે. જે વખતે પ્રથમ પડિત લોકોએ મહાભારતની સહિતા બનાવી એ વખતમાં ભગવત્ગીતા બનીજ ન હતી. પરંતુ ત્યાર પછી જ્યારે કૃષ્ણનો મહિમા ભરતખંડમાં બહુ વધી ગયો હતો, ત્યારે પડિતોએ ગીતા બનાવીને મહાભારતની સહિતામાં મેળવી દીધી અને વળી ખીજા પડિતો એવો વિચાર કરે છે કે, રામાયણનો જે ભાગ વિષ્ણુના અવતારને નામે રામ વિગેરેનો જે મહિમા વર્ણવ્યો છે તે પણ તદ્દન નવોજ ભાગ છે, એમાં શક નથી.

વેદવિદ્વાન—જે હિન્દુપુરાણોની એવીજ દશા છે તો તમારો રામ અને કૃષ્ણ વિષે શા મત છે? તે મને બરાબર સમજાવશો તો તમારો મત મારા સમજવામાં આવશે.

સત્યાર્થિ—એમાં તો કાંઈજ ભૂલ નથી કે, અયોધ્યા દેશમાં રામ કરીને એક મહારાજા થઈ ગયો. તે પ્રાચીન કાળે બહુ પ્રતાપી ને ઘણો જયવત રાજા હતો. અને વળી એ પણ સ્પષ્ટ છે ને આખું જગત જાણે છે કે, મથુરાના રાજા કૃષ્ણે મહાભારતના મહાયુદ્ધમાં પાડવોની કુમક કરીને ઠગાઈથી જય મેળવ્યો. રામ અને કૃષ્ણ એ બન્ને રાજાઓએ પોતાના શૂરાતનથી ને તર્ક-ગુણોએ કરીને મોટા વિજય મેળવ્યો. પણ તેમને ઇશ્વરી અવતાર કે દેવ કરી માનવા એ તો બુદ્ધિવતોને ઘટતુજ નથી. કવિઓએ તેમને સ્વાર્થ બુદ્ધિથી વખાણી વખાણીને ઉચ્ચે ચઢાવ્યા, ને તેમનાં ચરિત્રોમાં અદ્ભુતતા આણીને વખાણ્યા, ને ધીમે ધીમે તેમનો મહિમા જગતમાં બહુ વધારી મુક્યો. પછી જ્યારે કાળાતરે એમનો બધો ઇતિહાસ માણસોના સ્મરણમાંથી ભૂલાતો ગયો તેમ તેમ અજ્ઞાન ને અભણ લોકોએ ભોળી બુદ્ધિથી તેમને દેવ સમાન માની લીધા. જ્યાં સુધી કોઈ પણ ગુણિયલ પુરૂષ આ જગતમાં જીવે છે ત્યાં સુધી તેમને કોઈ દેવ કરી માનતા નથી. કેમકે તે રોજ રોજ તેમની આખ આગળ હરે ફરે છે ને ખીજા અજ્ઞાન માણસની પેઠે પુછપરછ કરીને કામકાજ, ને વાતવિચાર કરે છે. પણ તે જ્યારે આ જગતમાંથી અદૃશ થાય છે (મરણ પામે છે) ને પરલોકની યાત્રાએ સિધાવે છે, ત્યાર પછી તેના વિષે કંપના કરી કવિઓ ને વિશેષે કરી સ્વાર્થિ બ્રાહ્મણો કથા વાર્તાઓ ઉત્પન્ન કરે છે, કે જેથી તેમનું ગુજરાન ચાલે, અને હિન્દુસ્થાન તો શુ પણ બધા દેશોની રીત એવીજ છે કે,—માણસ પોતાના સ્વાભાવિક ગુણે કરીને જગતમાં જે વસ્તુ કે જન પ્રાચીન (જીનો) માલમ પડે તો તેનું બહુ આદરભાવથી સન્માન કરવા લાગે છે. પૂર્વ કાળમાં જે પુરૂષોએ

પોતાની બળશુદ્ધિના શુભે કરીને જય મેળવ્યો હોય તો તેના મરણ પછી લોકો તેના શુભ ગાવા, અને તેની ધણી પ્રતિષ્ઠા કરવા મડી પડે છે. ને એમજ એમના પછીના પેઢીઓના લોકો પણ તેથીએ વધારે વખાણ અને સ્તુતિ કરવા લાગે છે. અને એજ પ્રમાણે રામ અને કૃષ્ણના વિષે થયું કે, તેઓ સ્વભાવે દેવ નહિ પણ માત્ર માણસોજ હતા. વળી માણસનો જાતિ સ્વભાવ એવો છે કે, કોઈ એકને પોતાનો ઇષ્ટ સમજી તેને વદવો ને વખાણવો. પણ કોઈ ખરા ઇષ્ટ દેવની તેમને જાણ નથી હોતી ત્યારે હરકોઈ પોતા કરતાં ઇષ્ટ હોય તેને પોતાનો ઇષ્ટ (એક) કરી માની તેને વખાણવા લાગે છે. એજ રીતે બીજા બીજા દેવોની ભાવના ભરતખડમાં ઉત્પન્ન થઈ છે. કેમકે, ઓ પડિતજી, મહા-ભારતના આદિપર્વમાં લખ્યું છે કે, “દેવોનો અશ, અવતાર લઈને ધણા નર, શૂરવીરોના રૂપમાં પ્રગટ થયા.” જે આપને એ વાતની ખાતરી કરવી હોય તો “અશાવતાર” નામના પર્વમાં વાચશો. એટલે એ પ્રકારનો વધારો અજ્ઞાનતાથી ઉત્પન્ન થઈ હમેશથી હિન્દુસ્થાનમાં ચાલેજ આવે છે, ને શાસ્ત્ર કર્તાઓ પણ એમજ કહે ને માને પણ છે. જેમકે શકરાચાર્ય શિવનો, ને મહા મુનિ કપિલ વિષ્ણુનો અવતાર મનાય છે. એમ ને એમજ આજ સુધી દેવો અને અવતારોનો વધારો થતોજ જાય છે, ને તેમના ચરિત્રો લખાતાજ જાય છે તો આવાં શાસ્ત્રો ને પુરાણો પર શો ભરોસો રખાય ?

વેદવિદ્વાન—આપ કહો છો એ તો બિલકુલ ખરીજ વાત છે કે, હાલના વખતના લોકો પણ જે માણસો મરી ગયા છે તેમને પણ ખોટા રૂપથી દેવનો મહિમા આપે છે. મહામદ મતવાદિઓ પણ અનેક મરેલાને પીર કરી પૂજે છે. એ મરેલા માણસો મોટા પુણ્યાત્મા હતા એ માની તેમને અજ્ઞાની લોકો કુલ હાર, ને ચદરો, ધનદિ ચઢાવે ને નાળિયેર પણ વધેરે છે. ને તેમની સેવાબદ્ધી કરે છે. ને પુજારાઓ તેમનો એવો તો જીકો ને કલ્પિત મહિમા વર્ણવે છે કે, તેઓ રાગી વિગેરેને સારા કરી શકે છે, ને અશુદ્ધ આત્મા (ભૂતો) ને હાડી કાઢવાની શક્તિ તે મુએલાઓમા છે. એવી રીતે મુએલા માણસોને ઇશ્વરાવતારની મહા-પદવી આપવાની વ્યર્થ ચાલ પૂર્વેથી માંડીને આજ સુધી હિન્દુસ્થાનમાં ચાલી આવે છે એ હું જાણુ છું. પરંતુ આ પ્રમાણે કરવાને કોઈ તો ખરે કારણ હશે. ને હું એવું સમજતો હતો કે, બીજાઓની બાબતમાં એવું કરવું ખરેખર વાજબી નહિ હોય પણ રામ ને કૃષ્ણની બાબતમાં તો કાંઈક ખરે હશેજ. એ કારણ માટે હું આપને પુછુ છું કે, તમે કયાં પ્રમાણોથી જાણી શકો છો કે, રામ ને કૃષ્ણની પ્રભુતાની વાત તે ખરેખર ઇશ્વરાવતારના જેવી નથી એ મને મહેરબાની કરીને કહો.

સત્યાર્થિ—પહેલી ને મોટી વાત તો એ છે કે, તેમના (રામકૃષ્ણના) દેવતાધપણાની વાત જે શાસ્ત્રમાં મળે છે તે તજવીજ કરવાથી ખરી દરી શકતી

નથી. પણ હાલમાં આ પ્રસંગે એ વિષે કાંઈ વધારે વાતચિત કરવાનો પ્રસંગ નથી. આગળ જતાં બરાબર વિચાર કરીશું કે, તેમાં ખરું શું છે; ને તે ક્યાં લક્ષણોથી ખરું ખોટું જણાય છે તે પછી સમજશે; પણ હાલ તેમના દેવતામૃત-પણાની વાત જીનાં શાસ્ત્રોમાં શોધીએ તે પર પ્રથમ બરાબર ધ્યાન આપશો.

વિક્રમાદિત્ય રાજની સવતની પૂર્વે ૫૦૦ વર્ષ પર બૌદ્ધ મતની ઉત્પત્તિ થઇ, એ મતનાં સહુથી જીનાં પુસ્તકોમાં અનેક દેવોની વાત મળી આવે છે. અને જેઓની પુજા વેદમતવાળાઓ પણ કરતા હતા તે દેવોને હાલમાં પણ, હરી, નારાયણ, સતનારાયણ, બ્રહ્મા, વરૂણ, શંકર, શિવ, કુબેર, વાસુદેવ વિગેરે દેવોને નામે વખાણી ભજવે છે. છતાં બૌદ્ધ ધર્મના કોઇ પ્રાચીન સૂત્રમાં કૃષ્ણનું નામ પણ જોવામાં આવતું નથી. જો કે, તે વખતમાં કૃષ્ણની ભક્તિ સાધારણ રીતે જગજગહેર હોત તો શું બીજા દેવોની પેઠે બૌદ્ધના સૂત્રોમાં તેનું વર્ણન ન આવતું? એવી રીતે જોતા ખાતરીબધ વાત છે કે, જે સમયે તે સૂત્રો રચવામાં આવ્યાં તે વખતે કૃષ્ણનું દેવપણું કોઇ જાણતું પણ ન હતું એ નિઃશંક વાત છે.

વેદવિદ્વાન—કદાપિ બૌદ્ધ ધર્મના કોઇ બીજા સૂત્રમાં કૃષ્ણનું દેવતામૃતપણું હશે, કે જે સૂત્રની હજી સુધી શોધ તપાસ નહિ થઇ હોય તો?

સત્યાર્થિ—જો આપને એવી કાંઈ ખાતરી કે જાણ હોય તો તેવું કોઇ સૂત્ર બતાવશો. પણ છેજ નહિ તો ક્યાંથી બતાવશો? પણ એથી ઉલટું એવું તો છે કે, છાન્દોગ્ય ઉપનિષદના કર્તા એક પ્રાચીન વિદ્વાને કૃષ્ણનું એવું વર્ણન કર્યું છે કે, “દેવકીનો દીકરો ઘોરથી શિક્ષા પામ્યો” એવું લખેલું છે. જીવો—

તદ્વૈતદ્ ઘોર આઙ્ગિરસઃ કૃષ્ણાય દેવકીપુત્રાયોક્તૌવાચ इत्यादि ॥ એટલે અગિરનો પુત્ર ઘોર નામનો ઋષિ, તે દેવકીના પુત્ર (કૃષ્ણ) ને એમ કહેતાં બોલ્યો; માત્ર એટલુંજ એ શ્લોકમાં છે. આ જગ્યાએ કૃષ્ણના દેવતામૃત-પણાની વાત બિલકુલ સાબિત થતીજ નથી. તો વળી તેના મહિમાનાં વખાણની વાત તો શાની હોયજ?! એ પરથી અનુમાન થાય છે કે, જે વખતે એ ઉપનિષદ રચાયું તે વખતમાં દેવકીનો પુત્ર જાણવામાં જાહેર તો હતો પણ તેના વિષે કોઇ ઠેકાણે એવો એક પણ શબ્દ નથી આવતો કે જેથી તેનું દેવપણું સાબિત થાય. તેના દેવપણાની ભાવના તે વખતમાં કોઇને સ્વપ્ને પણ ન હતી. હવે આપ વિચાર કરશો કે, મહાભારત ઇતિહાસ વિગેરે પુરાણોમાં કૃષ્ણનું નાના પ્રકારનું વર્ણન આવે છે. અને તેનો મહિમા ભુંડી ભાવનાના માણસોએ દુષ્ટભાવ પુરો પાડવા માટે ધીમે ધીમે બહુ વધારી દીધો છે. જ્યાં જ્યાં તેની લડાઇઓની વાત આવે છે ત્યાં ત્યાં તે બીજા માણસના જેવો અગ્નિની ને અખળ જણાય છે એટલુંજ નહિ, પણ કપટનાં અનેક કૃત્યો જોવામાં આવે છે, ને સાધારણ માણસના જેવાં કામો કરતોજ જણાય છે. પોતાનું અથવા

ખીજનું રક્ષણ કરવા સાર, કે કોઇ શત્રુનો સહાર કરવા ઇશ્વરી કોઇ શક્તિ તેનામાં જણાતી નથી. વળી વનપર્વમાં લખ્યું છે કે, તેણે હજારો વર્ષ સુધી અનેક તિથીમાં ધણુ સખત તપ કર્યું. એવી વાત કોઇ પ્રકારનું દેવપણુ દર્શાવતીજ નથી, ઉલટું પાપીપણું તો દેખાડે છે; કેમકે તપ કરવું એ કોઇ પાપ-નિવારણાર્થ છે. તેથી તે કોઇ સાધારણ માણસના જેવોજ જણાય છે. અને વળી મહાભારતનાં કેટલાંક ઠેકાણાંમાં કહેલું છે કે, તે કેશવ નારાયણ ઋષિ છે. એવું કૃષ્ણ પોતેજ કહે છે. જીઓ,

त्वं चैवाहं च क्रान्तेय नरनारायणौ स्मृता व ॥ इति ॥

અર્થ કે,—હે કુન્તીના દીકરા, તું નર અને હું નારાયણ છું. વળી દાન-ધર્મમાં કહ્યું છે કે, કૃષ્ણ શિવનો પૂજારી થઇને સ્ત્રી સુદ્ધા તેને પ્રસન્ન કરીને અનેક વરદાન પામ્યો. હવે આપ બતાવશો કે, એથી કૃષ્ણ હરીનો એક અશી અવતાર છે એ શી તરેહ સાબિત થઇ શકે વાર ?

વેદવિદ્વાન—મહાભારતના આદિપર્વમાં લખ્યું છે કે, “હરીના એક કાળા બાલથી કૃષ્ણ ઉત્પન્ન થયો.” જેમકે—

व्यास उवाच ।

तैरेवसाद्वિन्तुततः सदेवो जगाम नागयणमप्रमेय ।

अनन्तमव्यक्तमजं पुराणं सनातन विश्वमनन्तरूप ॥ ૯૩૦૬.

सचापितदादधात्सर्गमेवततः सर्वे संवभूवुर्द्धरण्या

सचापि केशौ हरिरूढवर्हश्रुल्लमेकमपरचापिरुणम् ॥ ૯૩૦૭.

तौ चापि केशौ निविशेता यदूना

कुले स्त्रियौ देवकी रोहिणीच

तयोरेकोबलदेवोबभूव

योऽसौ श्वेतस्तम्य देवस्य केशः

कृष्णोद्वितीयः केशवः संवभूव

केशोयोऽसौवर्णतः कृष्ण उक्तः ॥ ૯૩૦૮.

અર્થ—ત્યાર પછી એ દેવ એટલે બ્રહ્મા, તે એ દેવોની પાસે ગયો; (નારાયણની પાસે) જે કોઇથી કળાતો નથી. જેનો અત નથી ને જે કોઇને જણાયલો નથી, ને જેની ઉત્પત્તિ પણ નથી, ને જે સનાતનકાળ સુધી એકજ રૂપ થઇ રહે છે ને સર્વસ્વરૂપ જેવું રૂપ અનન્ત છે તે ગયો. ને તેણે જઇને એવું બધું કામ પુરૂં કર્યું. ને ત્યારે બધા દેવો પૃથ્વીમાં ઉત્પન્ન થયા. ને તે હરીએ

પોતાના બે બાલ તોડ્યા. એક ઘોળો ને બીજો કાળો. એ બાલોએ આવીને જાદવના વશમાં દેવકી અને રોહિણી નામે સ્ત્રીઓમાં પ્રવેશ કર્યો. જે ઘોળો બાલ તેનો રોહિણીના પેટથી બળરામ (બળદેવ) થયો. ને બીજો જે કાળો હતો તેનો દેવકીને પેટ કૃષ્ણ થયો (જે કેશવ પણ કહેવાય છે), એમ કૃષ્ણ વિષે તો કહેલું છે.

સત્યાર્થ—એવીજ રીતે વિષ્ણુપુરાણમાં પણ પરાશર ઋષિ કહે છે કે, કૃષ્ણની પેદાસ એક કાળા કેશમાંથી થઈ છે. જેમકે,

एव सस्तूयमानस्तु भगवान् परमेश्वरः ।
 उज्जहारात्मनः केशौ सितकृष्णौ महामुने ॥
 उवाच च सुरानेतौ मत्केशौ वसुधातले ।
 अवतीर्य भुवोभारक्षेशहार्नि करिष्यतः ॥
 सुराश्च सकलाः स्वाशैरवतीर्य महीतले ।
 कुर्वन्तु युद्धमुन्मत्तैः पूर्वोत्पन्नैर्महासुरैः ॥
 ततः क्षयमशेषास्ते दैतेया धरणीतले ।
 प्रयास्यन्ति न सन्देहोमદृक्पातविचूर्णिताः ।
 वसुदेवस्य या पत्नी देवकी देवतोपमा ।
 तस्यायमष्टमोगर्भो मत्केशो भविता सुराः ॥
 अवतीर्य च तत्राय कंस घातयिता भुवि ।
 कालनेमिसमुद्धृतमित्युक्त्वान्तर्दधे हरिर् ॥ इति

અર્થ—હે મહા મુની, જ્યારે એવી રીતે દેવતાઓએ ભગવાન પરમેશ્વરની સ્તુતિ કરી, ત્યારે તેણે પોતાના બે કેશ, એક ઘોળો અને બીજો કાળો ઉખેડીને તેણે દેવોને કહ્યું કે, આ મારા બાલ ભૂમડળમાં અવતાર લઈને ભૂમિનો ભાર અને સતાપ ટાળશે. અને બધા દેવો પોતપોતાના અશથી પૃથ્વીમાં ઉતરી આવીને મોટા મોટા અસુર (દેવ) જે કે પૃથ્વીમાં પ્રથમ પેદા કરવામાં આવ્યા હતા તેમની સાથે મહા મોટું ઉન્મતાઈથી યુદ્ધ કરે. ત્યારે એ બધા દૈત્યો પર મારી નજર પડવાથી ચુરેચુરા થઈને ભૂમિ પર નાશ પામશે, એમાં કાંઈજ સંદેહ નથી. આ દેવો, દેવકી નામની વાસુદેવની સ્ત્રી જે કે દેવીના જેવી છે તેનો આઠમો ગર્ભ એજ મારા આ કેશનો અવતાર થશે. અને તે પૃથ્વીમાં અવતાર લઈને કસ કે જે કાળ જેવો છે તેને મારી નાંખશે. એવું કહીને હરી અતરધાન થઈ ગયા. આ બે ઠેકાણે એવું વર્ણન આવે છે કે, વિષ્ણુના એક કેશ માત્રનો

કૃષ્ણ ઉત્પન્ન થએલો છે. પરંતુ ગીતામાં એના કરતાં વધારે મહિમા વર્ણવેલો નથી શું ? જેમ નવાં પુસ્તકો તેમ વધારે મહિમા દર્શાવેલો આવતોજ જશે.

વેદવિદ્વાન—હા, ભગવતગીતામાં અર્જુન કહે છે કે, કૃષ્ણ તે પરમાત્મા છે, તે આ પ્રમાણે—

પર બ્રહ્મ પરં ધામ પવિત્ર પરમ ભવાન્ ।

પુરુષ શાશ્વતં દિવ્યમાદિદેવમજ વિભું ॥

આહુસ્ત્વામૃષયઃ સર્વે દેવાર્ષિનારદસ્તથા ।

અસિતો દેવલો વ્યાસઃ સ્વયં ચૈવ બ્રહ્મીષિમે ॥ ડાતિ.

અર્થ—તુ પરબ્રહ્મ અને મોટો તેજોમય તથા અતિ પવિત્ર છે. તને બધા ઋષિઓ જેવા કે—દેવઋષિ, નારદજી, અસિતજી, દેવલ અને વ્યાસજી એ બધા કહે છે કે, તું શાશ્વત (નિત્ય રહેનાર) પુરુષ, દેવજ દેવ, ને બધે વ્યાપક છે, ને કોઈથી ઉત્પન્ન થયો નથી, ને તું પોતે પણ એમજ કહે છે કે હું અનાદ્યનત છું, તો કૃષ્ણ વિષે તમે શું કહેવા માગો છો ?

સત્યાર્થિ—હવે આપજ વિચાર કરશો કે, જેવી રીતે મહાભારતમાં કૃષ્ણનું જૂદ જૂદ વર્ણન કરેલું છે, તેવીજ રીતે બીજાં પુરાણોમાં પણ જૂદા જૂદા મતો માલમ પડે છે. બ્રહ્મવેવર્ત પુરાણમાં બાળકૃષ્ણ તથા રાધાનું નવીજ રીતે ભજન કરવામાં આવે છે, એના જેવું વિષ્ણુપુરાણ વિગેરે બીજા કોઈ પણ પુરાણોમાં બિલકુલ આવતુંજ નથી. એવી રીતે જ્યારે એ પુરાણોની ચોકસી થાય છે ત્યારે એમ નફી માલમ પડી આવે છે કે કૃષ્ણની બાબતમાં જૂદાં જૂદાં અનેક પ્રકારનાં મતો ધીમે ધીમે બદલાતા ને બદલાતાજ ગયાં છે, ને એમ આ ભરતખંડમાં બન્યાજ કરે છે કે, જ્યારે કોઈ નવો મત ઉત્પન્ન થયેને ફેલાવ પામવા લાગે છે કે તરતજ તેના મતવાદીઓ તેની પ્રતિષ્ઠાને માટે નવું શાસ્ત્ર પણ બનાવે છે. ને કોઈ તેની તપાસ કરતું નથી, કે વાધો લેતુંજ નથી, તેથી નવાં નવાં શાસ્ત્રોની વૃદ્ધિ થાય છે. ને કાંઈ કાળાંતરે તે જીનાં કહેવાય છે ; કેમકે તે કોઈ જીના પાયા પર રચવામાં આવે છે તેથી જીનામાં ખપે છે.

વેદવિદ્વાન—તમે જે કૃષ્ણાવતારની બાબતમાં વર્ણન કરી ગયા તે કાંઈ મારી સમજમાં બરાબર આવ્યું નહિ. તે વાત બરાબર સાબિત થઈ શકતી નથી ; કેમકે ધર્શ્વરી અને માણસિકપણાના ગુણ નજરે પડે એમાં કાંઈ બુદ્ધિને વિરૂદ્ધ વાત નથી. એ માટે જો તમે તેની સાબિતીનું કોઈ બીજું મજબૂત પ્રમાણ આપશો તો મને સમજણ પડશે.

સત્યાર્થિ—તમારું કહેવું ઠીક છે. કૃષ્ણ વિષે હજી પુરી સમજ પડે એવું નથી તો સાબળો. પુરાણો એજ તેમની દેવતાધપણાના પુરાવા છે, પણ તમે

થોડો વિચાર કરશો તો માલમ પડશે કે, બધાં પુરાણોની એજ રીત દેખાય છે કે, તેઓ પરસ્પર વિરૂદ્ધ છે. શિવપુરાણ અને વિષ્ણુપુરાણમાં પરસ્પર બહુજ વિરૂદ્ધતા ને દ્રેષ દેખાઈ આવે છે. તે દરેકમાં પોતપોતાના ઇષ્ટ દેવનુ વખણ કરેલું છે. શાસ્ત્રમાં જે દક્ષના યજ્ઞનો ભગ કરવાની કથા છે, એથી જાણ્યામાં આવે છે કે, પૂર્વકાળમાં પણ શિવના પૂજારીઓ વેણુવોનો દ્રેષ રાખતા હતા. શિવ અને વિષ્ણુનો પક્ષ ધરીને તેમના પુજારીઓ પોતપોતાના ઇષ્ટ દેવોની પ્રસશાને માટે નવાં નવાં પુરાણો બનાવ્યાં ને જીનામા વધારો સુધારો કર્યો, તેમાંના કેટલાંક પુરાણોમાં વિષ્ણુનાં વખાણ, ને શિવના પૂજારીઓની નિંદા કરેલી છે. પદ્મ-પુરાણનો ઉત્તરખંડ જે આપ વાંચશો તો તેમાં વિષ્ણુની ભક્તિ બહુ પ્રસશાથી કરેલી છે. તે ખંડમાં એમ પણ લખેલું છે કે, મહાદેવે પાર્વતિને વિષ્ણુનુ પૂજન તથા ભક્તિમહાત્મ્ય સંપૂર્ણ વિસ્તાર સાથે કહી દેખાડ્યું, ને જ્યારે ૩૬ વર્ણન કરી રહ્યો ત્યારે તે બંને જણોએ મળીને વિષ્ણુની સેવા કરી. ને વળી એજ પુરાણમાં ફરી એમ પણ લખ્યું છે કે, એક વખતે ઋષિઓની સભામાં ભૂયુ ઋષિએ કહ્યું કે, ત્રણ દેવોમા કેવળ હરિ એકલાજ પ્રસશાને પાત્ર છે, એમ પદ્મપુરાણના ઉત્તર ભાગના છેલ્લા અધ્યાયમાં લખ્યું છે તે વાચી જુઓ—

મૃગુરુવાચ ।

રજસ્તમોગુણોદ્રિકૌ વિધીશાનૌ સુરોત્તમૌ ।

શક્તૌ મયા ન પૂજ્યૌ તૌ વિપ્રાણામૃષિસત્તમાઃ ॥

શુદ્ધસત્ત્વમયો વિષ્ણુઃ કલ્યાણ ગુણસાગરઃ ।

નારાયણઃ પર બ્રહ્મ વિપ્રાણા દૈવતં હરિર્ ॥ इति

અર્થ—બ્રહ્મા અને ૩૬ જે બધા દેવોમાં શ્રેષ્ઠ છે (તો પણ) તેઓમાં રજો ને તમોગુણ પણ અધિક છે. હે શ્રેષ્ઠ ઋષિઓ, મે તેમને (બ્રહ્મા ને ૩૬ને) શાપ દીધો છે, એ માટે તેઓ બ્રહ્મણોથી પૂજા પામવા પાત્ર નથી. પણ વિષ્ણુ શુદ્ધ ને સતો ગુણી છે, કે જે મગળ (શુભ) ગુણોનો સાગર છે ને તે નારાયણ પરમ બ્રહ્મરૂપી છે માટે વિષ્ણુ જે હરી એજ બ્રહ્મણોને માટે પૂજાપાત્ર છે, ને તેજ બ્રહ્મણોનો દેવ છે.

વેદવિદ્વાન—હા, એવીજ રીતે ભાગવતપુરાણમાં બ્રહ્મા પ્રજાપતિ પોતે એવાંજ વચનોથી વિષ્ણુની સ્તુતિ કરે છે. ભાગવત પુ. ખીજા સ્કંધના ૬ ઠા અધ્યાયમાં બ્રહ્મા એમ કહે છે કે,—

નાહ ન યૂયં યદૃતા ગતિ વિદુર્ન વામદેવઃ કિમુતાપરે સુરાઃ ।

તન્માયયા મોહિત બુદ્ધયાસ્ત્વિદ વિનિમિતંચાત્મસમં ચિચત્મહે ॥૩૬॥

यस्यावतारकर्माणि गायन्ति ह्यस्मदादयः ।

न य विदन्ति तत्त्वेन तस्मैभगवते नमः ॥ ૩૭ ॥ इत्यादिना ॥

અર્થ—જેની સદ્ગતિને ન હુ, ન મહાદેવ, ન તમે, કોઈ જાણી શકતા નથી, તો વળી ખીજ બિચારા દેવોની તે શી ગુંઝસ કે તેઓ જાણી શકે! કેમકે તેની મોહમાયાથી આપણી બુદ્ધિ પણ મોહિત થઈ છે, એજ કારણથી આપણે આ જગતને સાદ્ય બનાવેલું જોઈએ છીએ; તેના અવતારો અને કામોને પણ આપણે એવીજ ગતિપર જેને યરાયર સમજી શકતા નથી, તે ભગવાનને નમસ્કાર છે. ને વળી પદ્મપુરાણના ઉત્તર ભાગમાં બ્રહ્મા એમ કહે છે કે,—

व्यापकोऽय सदा विष्णुः परमात्मा सनातनः ।

अनादिनिधनः श्रीमान् भूतात्मा भूतभावनः ॥

यस्मादहं हि सजातः सोऽयं विष्णुः सदावतु ।

सोऽयं कालस्य कालो वै सोऽयं मम तु पूर्वजः ॥

અર્થ—એ વિષ્ણુ સદા અર્થે વ્યાપક છે, ને પરમાત્મા સદાથી એકજ રૂપનો અનેકો રહે છે, જેને આદિ અને અંત નથી. તે ઇશ્વર્યમાન છે. તે બધા પ્રાણીઓના આત્માઓનો બનાવનાર છે. જેનાથી હું ઉત્પન્ન થયો એ વિષ્ણુ બધી વખતે સભાળ લે છે. એ મરણનો પણ મારનારો છે, મારૂં બધું પુરૂં પાડનાર પણ એજ છે. વળી એમ પણ કહેલું છે કે,—

स पिता जनितास्माकं कीर्त्यते मधुसूदनः ।

અર્થ—તે મધુસૂદન ઓટલે મીઠા મુખ કે સુદર મુખો તે આપણુ સર્વનો બાપ અને જન્મ આપનારો કહેવાય છે

સત્યાર્થ—હવે એની વિરૂદ્ધતામા આપ વિચાર કરશો કે, લિંગપુરાણ અને કચ્છપુરાણ વિગેરે જે શિવપુરાણો કહેવાય છે તેમાં વિષ્ણુની કેટલી બધી નિંદા કરેલી છે, અને શિવજીના કેટલાં બધાં વખાણુ ગાયલા છે. લિંગપુરાણમાં લખ્યું છે કે, એક દહાડો બ્રહ્મા અને વિષ્ણુ પોતપોતાની મોટાઇને માટે કળયો કરતા હતા, ત્યારે એક અગ્નિરૂપ મહા મોટું લિંગ પ્રગટ થયું. તેથી તેઓ શરમાઇને તથા તેનું મહા તેજ જોઇને બંને જણે શિવની પૂજા કરી. એવું લિંગપુરાણના ૧૭ મા અધ્યાયમાં લખ્યું છે. પણ આ મિત્ર, આ શ્લોકોનો તાત્પર્ય એવા પ્રકારનો છે કે, તે કહેતા પણ મને લાજ લાગે છે, તેથી કહી પણ શકતો નથી. અને મને બહુ આશ્ચર્ય લાગે છે કે, કોઈ ધર્મી અને બુદ્ધિવાન સદાચારી પુરૂષ એ પુસ્તક (લિંગપુરાણ) કે જેમા ઘણીજ નિર્લજ્જ ને બ્રષ્ટ વાતો લખેલી છે તેને તે કેમ કરીને ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર માને? અને વળી આપ કહો છો

કે, પુરાણોની પરસ્પરની વિરૂદ્ધતા સાબિત થઇ શકતી નથી! આથી તે વળી કેટલીક વિરૂદ્ધતા જોઇએ! આવાં પુસ્તક કે જેમાં આવી શરમ ભરેલી ને અયોગ્ય વાતો છે તે વળી દોષિત, ને દુષ્ટ તથા હાનિકારક કેમ ના હરે? એ પુરાણમાં જે સસ્કૃત શબ્દો છે, તેનો શુદ્ધ ગુજરાતી તરજુમો કરતાં પણ મને લાજ લાગે છે, એવાં બિભત્સ પુસ્તકો બનાવનારને તથા મદિરામાં લિંગાકારની મૂર્તિ કરી રાખનારને હજારો હાય હાય છે. કેવળ દુનિયામાં ભુંડાઇ વધારનાર સેતાની માણસનું એ કામ છે.

વેદવિદ્વાન—એમાં તો કાંઇજ સદેહ નથી કે, કેટલાંક પુરાણોમાં ધણુંકરીને વિષ્ણુપુરાણનો મહિમા વધારે વર્ણવ્યો છે, ને કેટલાંકમાં વળી મહાદેવની પ્રશંસા વધારે કરેલી છે. અને એ પ્રથમ નજરે જોતાંજ ખુલ્લેખુલ્લી વિરૂદ્ધતા દેખાઇ આવે છે, એનું જે કારણ હમારા પડિત લોકો બતાવે છે તે હું પછીથી કહીશ. પણ પહેલાં આપને જે કાંઇ કહેવું હોય તે કહો, હું ખુશીથી સાંભળીશ. કેમકે આપની વાત સાંભળવી મને બહુ ગમે છે.

સત્યાર્થિ—પડિતજી, એક બીજી વાત એ છે કે પુરાણોના કર્તાઓએ પોતાના ઇષ્ટ દેવોનો પક્ષ ધરીને કેવળ તેમનેજ વખાણ્યા એટલુંજ નહિ પણ તેમને રહેવાની જગ્યાઓને તથા તેમના સેવકોને પણ વખાણ્યા, ને વિરૂદ્ધ પક્ષને પણ એજ પ્રમાણે વખોડ્યા છે. પદ્મપુરાણનો કર્તા જે વૈષ્ણવ હતો તે કહે છે કે વિષ્ણુના ભક્તો વૈકુઠ જાય છે, ને બીજા બધા લોકોથી સુખી ને ઉત્તમ થાય છે. વળી બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણમાં કૃષ્ણનો પક્ષ તાણ્યો છે, તેના કર્તાએ કહ્યું છે કે, બધાંથી શ્રેષ્ઠ તે ગોલોક છે. એથી ઉત્તરું શિવપુરાણ અને કચ્છપુરાણના કર્તા જે શિવમાર્ગી છે તેઓ કહે છે કે, રૂદ્રના લોકો સહુથી સુખી ને શ્રેષ્ઠ જગ્યામાં છે.

તો હવે પડિતજી, શિવપુરાણ ને વિષ્ણુપુરાણમાં જે વિરૂદ્ધતા છે, ને પરસ્પર દ્વેષ દેખાય છે તે વિષે કાંઇ વધુ કહેવાની જરૂર નથી, કેમકે આખા જગતમાં એ વાત જાહેર છે.

વેદવિદ્વાન—શું આપે કહ્યું ન હતું કે કેટલાંક પુરાણો નવાં છે? આપ એ વાત ક્યાં પ્રમાણથી સાબિત કરો છો? તે વિષે જો હમણું કહો તો સારું, મારું સાંભળવાનું મન છે

સત્યાર્થિ—પુરાણોમાં ઘણું ઠેકાણું વણાર્સિ (કાશી) વગેરેનો મહિમા વર્ણવ્યો છે. હવે જો એ બરાબર જ્ઞાનપૂર્વક તપાસીએ તો જાણ્યામાં આવશે કે, એમાંના ઘણાક ભાગો બહુજ નવા છે. એ કારણથી પુરાણોનો એ ભાગ કે જેમાં નવા નવાં તિથોની વાત આવે છે તે નવાં નહિ તો બીજું શું? જ્યારથી ઉત્કલ (ઓરિસ્સા) માં જગન્નાથનું મોટું મંદિર થઇ ગયું તેને આસરે ૬૦૦ કરતાં વધારે વર્ષ નહિ થયા હોય. હવે આપ જાણો છો કે, બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણમાં બંગાલા દેશના

તિથેનો મહિમા બહુજ વખાણ્યો છે, તેમાં એ મદિરની વાત લખેલી છે. તેથી નક્કી એ અનુમાન થાય છે કે, એ પુરાણ, કે જેમાં એ મદિરની બધી હકીકત આવે છે તે બહુ મદિરના બનાવ્યા પછી લખવામાં આવ્યું, એમાં કાંઈજ શક નથી, એ સખળ પ્રમાણ છે. અને એવીજ રીતે પદ્મપુરાણની નવીનતા ઉઘાડીજ દેખાય છે, કેમકે એમાં શ્રીરંગપટ્ટણ અને વ્યંકટના દેવાના મદિરોનું વર્ણન આવે છે. પુરાણોના જે ભાગોમાં તિથેનાં વખાણ કરેલાં છે, એ બધા ભાગોની ઉત્પત્તિ એવા પ્રસંગમાં થએલી હોવી જોઈએ કે, બધે ઠેકાણે તિથેનું મહત્વ ફેલાવવા ગોર ને મહેતાજીઓએ પ્રયત્ન કરવા માંડ્યો; તેવાજ અરસામાં આ પુરાણોના નવા ભાગો લખવામાં આવ્યા એવો ધણો પ્રમાણવાળો સબબ છે. કેમકે એવા તિથેને વખાણ્યા વગર કોઈ લોક જાત્રાએ આવે નહિ. હવે કોઈ કોઈ તિથેનો મહિમા એવી રીતે બહુજ વધી ગયો હતો, ત્યારે તિથેના મહત્વનો એક ભાગ રચીને કોઈ પણ પુરાણમાં મેળવી દેતા હતા; ને એવી જગ્યાઓની મોટાઈ ને પવિત્રતા સાબિત કરવા સારૂ તેવા પડિતોએ અનેક અદ્ભૂત કથાઓની કલ્પના કરી, તે એવી રીતે કે, આ સ્થળમાં તિથે કરવાથી શુદ્ધતા મળે, ને દેવોનું દર્શન પણ થાય છે. એવી રીતે નવો ભાગ પુરાણોમાં વધતો ગયો.

વેદવિદ્વાન—જ્યારે આપ ભાગવતપુરાણની વાત કરતા હતા ત્યારે કહ્યું હતું કે, કેટલાક પડિતોની સમજ પ્રમાણે જોતાં તેમના કર્તા વ્યાસ હતા. શું આ બાબતમાં કાંઈ ભ્રાન્તિ છે, અથવા આપ એના રચવાનો નક્કી વખત કોઈ સખળ પ્રમાણથી બતાવી શકો છો ?

સત્યાર્થિ—ભાગવતપુરાણની એક કથાથી જાણ્યામાં આવે છે કે, તેના રચવાનો વખત મહાભારત પછીનો હતો. કેમકે એમ લખ્યું છે કે, જ્યારે વ્યાસજીએ વેદોની સહિતા કરી ને તે પોતાના શિષ્ય પૈલ વિગેરેને આપી, ને ઇતિહાસ તથા પુરાણસૂતના આપ લોમહર્ષણને દીધાં હતાં. ત્યારે વળી શુદ્રાદિક લોકોના જ્ઞાન વધારાને માટે મહાભારતની સહિતા બનાવી. પણ તેથી સત્ત્વ ન થતાં તે મોટી વ્યાકુળતામાં ડુબી ગયો, એટલામાં નારદજીએ સ્વર્ગથી ઉતરી આવીને વ્યાસજીને દર્શન દીધું ને તેને સમજાવ્યો ને ત્યાર પછી વ્યાસજીએ ભાગવતપુરાણ બનાવ્યું. એ વાત ભાગવતપુરાણના પહેલા સ્કંધના ૪ થા અધ્યાયમાં લખી છે તે વાંચો—

इति भारतमाख्यानं कृपया मुनिना कृतं ।

एव प्रवृत्तस्य तदा भूताना श्रेयसि द्विजाः ॥

सर्वात्मकेनापि यदा नातुष्यद्दृढयं ततः ।

नातिप्रसीदद्दृढयः सरस्वत्यामृते शुचौ ॥

वितर्कयन् विविक्तस्थ इदं प्रोवाच धर्म्मविदिति ॥ ૧૭ ॥

અર્થ—એવી રીતે કૃપા મુનિએ ભારતનામે ઇતિહાસ રચ્યો. પણ હે આહ્વાણે, અગર જે કે, અધા પ્રકારનાં પ્રાણીઓનું કલ્યાણ કરવામાં તે એવી મહેનત કરતો હતો, તો પણ જ્યારે તે પોતાના મનમાં કાંઈ સતોષ ન પામ્યો, ત્યારે તે ધર્મશાની મહાત્મા ખુશી ન થતાં સરસ્વતિ નદીને કાંઠે બેસીને વિચાર કરતો કરતો આ પ્રમાણે કહેવા લાગ્યો, ને ત્યારેજ તેણે ભાગવતપુરાણ બનાવ્યું. ભાગવતના આ વચનોથી માલમ પડે છે કે, તેની રચના પુરાણો અને મહાભારત પછી થયેલી છે તો પણ એનું નામ અધાં પુરાણોની રીત પ્રમાણે પુરાણોના સાંકળિયામાં આવે છે. કેટલાક અહીંના પડિતો કહે છે કે, “મુઝ્ઘોધ વ્યાકરણ”ના કર્તા ઓપદેવે ખચિત ભાગવતપુરાણ રચ્યું છે, એ તો લોકોમાં ચાલતી આવેલી એક જગજગદેર વાત છે, પણ એ વાત પર સદેહ રાખવાને કોઈ ખરું કારણ માલમ પડતું નથી. ઓપદેવનો વખત દેવગીરીના રાજા હિમાદ્રિની કારકીર્દીમાં હતો ; એટલે તેને ૬૦૦ વર્ષ વિતી ગયાં છે. કદાપિ આપની સમજમાં આ વખત બહુજ નવો માલમ પડતો હશે, પણ કેટલાંક પુરાણો તો વળી એથીએ પણ નવાં છે. સભવ છે કે, પુરાણોનો વખત તે આ આચાર્યોના જમાનામાંજ હશે ; કેમકે તે આચાર્યોનો મત પુરાણોમાં મળે છે, એટલે શકરાચાર્ય જેને ૧,૦૦૦ વર્ષ થઈ ગયાં, ને રામાનુજને ૬૦૦ વર્ષ, માધવાચાર્યને ૫૦૦ વર્ષ ; ને વલ્લભસ્વામિને ૨૫૦. જે પુરાણો હિન્દમાં મોજુદ છે તેમાંનું કોઈ પણ એક હજાર વર્ષ કરતાં જુનું નથી. જે નવાં તે ત્રણસે કરતાં વધારે જુનાં નથી, પણ તેઓમાં કેટલોક એવો ભાગ ને કથાઓ છે કે જે કદાપિ એથી જરા જુની હશે. પણ કોઈ પુરાણના કર્તાઓ પોતાનો, ને તેમજ વાતોનો યરાયર કોઈ વખત બતાવતા નથી, કે જેથી કોઈ શોધક કે બોધકને ખરું પ્રમાણ મળી આવે. એવી રીતે પુરાણોની તપાસ કરતાં જણાઈ આવે છે કે, તે એક બીજની પાછળ અનિયમિત વખતે બનાવવામાં આવ્યાં, તેથી કોઈ ખરું ને સત્ય પ્રમાણ મળી આવતું નથી. દરેક પુરાણના કર્તાને જે મત પોતાને ભાવતો ને ફાવતો આવ્યો તે પોતાની બુદ્ધિ મુજબ પુરાણોમાં પ્રગટ કર્યો. એમાંના કેટલાક પોતાના મતને બહુ દઢ કરે છે, ને બીજા મતના શાસ્ત્રોની ધણી નિંદા કરે છે, એવીજ રીતે બ્રહ્મવૈવર્તને કર્તા વેદાદિ અધા શાસ્ત્રોના મત ખડણ કરી તેમના પર દોષ મુકે છે ; જેમ તેના એક આદિ શ્લોકમાં લખ્યું છે કે,—

મગવન્ યત્ ત્વયા પૂર્વ જ્ઞાત સર્વમમોપ્સિતં ।

સારભૂતં પુરાણેષુ બ્રહ્મવૈવર્તમુત્તમમ્ ॥

પુરાણોપપુરાણાના વેદાના મ્રમમજ્જનમ્ ।

હરિમક્તિપ્રદ સર્વં તત્ત્વજ્ઞાનવિવર્દકં ॥

કામિના કામદં ચેદં મુમુક્ષુણાઞ્ચ મોક્ષદ ।

મક્તિપ્રદં વૈષ્ણવાના કલ્પવૃક્ષ સ્વરૂપકમ્ ॥ ઇતિ.

અર્થ—ઓ ભગવાન, તું જે બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણને પ્રથમથીજ જાણે છે તે પુરાણ ઇચ્છવા જોગ ને સર્વ પુરાણોથી ઉત્તમોત્તમ, ને બધાનો સાર, પુરાણો ને ઉપપુરાણો તથા વેદોની પણ બૂલ મટાડનાર, ને હરીની ભક્તિ શિખવનાર, ને તત્વજ્ઞાનનું વધારનાર, અને કામી લોકોના મનોર્થ પૂર્ણ કરનાર, મોક્ષના શોધકોને મોક્ષ પમાડનાર, ને વૈષ્ણુ લોકોને જાણે કે, કલ્પવૃક્ષના જેવો ભક્તિભાવ આપનાર છે.

હવે આપ વિચાર કરશો કે, જે પુરાણ ઇશ્વરવાણી હોય, ને તેમાંની બધી વાતો ખરીજ હોય તો આનું (બ્રહ્મવૈવર્તપુરાણનું) કહેવું વાજબી ઠરે, ને તેમાં કહ્યા પ્રમાણે બીજા બધાં શાસ્ત્રોનું ખંડન થઇ ચુક્યું છે, તો હવે હું પણ કહી શકું છું કે, તમારાં બધાં જીનામાં જીનાં ને નવામા નવાં શાસ્ત્રો પ્રમાણ વગરનાં ઠરી ચુક્યાં છે. તમારાં શાસ્ત્રનાં પ્રમાણોથી હું પ્રમાણ આપીને વાત કરું છું. પણ જ્યારે તમારાજ શાસ્ત્રો એકબીજાનું ખંડન કરે છે, તો હું પણ તેમની સાથે ઉભો રહી તેમના વિષે સાક્ષી પુરી શકું છું કે, તે બધાં પ્રમાણ વગરનાં, ને માનુષ્ય કલ્પિત કહાણીઓ છે. કેમકે માહેનાંજ પ્રમાણોથી મેં સાબિત કરી દીધું છે. આપ વિચાર કરશો કે, મારાં આપેલાં પ્રમાણ ખરાં છે કે નહિ.

ત્યારે મેં જોયું કે, સત્યાર્થિની આ વાતોથી વેદવિદ્વાનનું મ્હો જરા ઉદાસ થઇ ગયું ને તેના ચહેરા ને મુખમુદ્રાથી મને માલમ પડ્યું કે, સત્યાર્થિનાં સજ્જ પ્રમાણોથી તેનું મન કાંઇ ખેદિત જેવું થઇ ગયું હોય એવું મને લાગ્યું. ત્યારે મેં વિચાર્યું કે, આવો મહા પરિત થઇને પ્રમાણોનો કાંઇજ ઉત્તર આપી શકતો નથી, તેથી મને પણ હિન્દુશાસ્ત્ર પ્રમાણ વિનાના છે એવી પક્ષી ખાતરી થઇ. કારણ કે જે કાંઇ માહે પ્રમાણ હોત તો આ મહા પરિતને શ્રાવણ છુટત. ને એટલી પણ છાતી ન ચાલી કે, હા ભાઇ, અમારાં શાસ્ત્ર એવાં પ્રમાણ વગરનાં તો છે. છેવટ મનમાં સતાપ પામીને એટલુંજ કહ્યું કે, આપની મરજી હોય તો કાલે સવારે આપણે આ મહા મોટી વાતનો વિચાર કરીશું, એમ કહી એક બીજાને સલામ કહી વિદાય થયા, ને હું પણ પોતાને ઘેર ગયો.

સંવાદ પાંચમો.

નવા નવા મતોની ઉત્પત્તિ વિષે.

બીજે દિવસે હું મોટી સવારે ઉઠીને આગળની રીત પ્રમાણે તૈયારી કરી પેલા પીપળા પાસે ગંગાતીરે ચાલ્યો ગયો. એ સમયે પોહ ફાટયો ન હતો પણ પશ્ચિમ દિશાએ ચંદ્ર આથમતો હતો. તેના મદ થએલા ઝાંખા ઝાંખા કિરણોથી કાશી નગરનાં ઘરો ને મંદિરોનો દેખાવ ખુલ્લો નજરે પડતો હતો; પણ ચંદ્રના ઝાંખાપણાને લીધે કેટલીક વસ્તુઓનો આકાર બરાબર દેખાતો નહોતો. થોડીવાર

પછી ધીમે ધીમે પૂર્વ દિશાથી અજવાળુ આવવા લાગ્યું, ને સૂર્યનું ખરૂં તેજ ચઢના તેજ જોડે યુદ્ધ કરતું ને તેને જીતી નસાડતું આવી પહોંચ્યું. ને તેની આગળ રાત્રે પ્રધાનરૂપી થએલી આંદરણીઓ લોપ થઇ ગઇ. ત્યારે મેં વિચાર્યું કે, જ્યારે આ બેહુ અજવાળાં માહોમાંહે સગ્રામ કરી રહ્યાં હતાં ત્યાં સુધી ચારે તરફના પદાર્થો આગળના કરતાં ઘણાં અસ્પષ્ટ ને અનિયમિત માત્રમ પડતા હતા. પણ જ્યારે સૂર્યના તેજની જીત થઇ, ને સૂર્યનાં કિરણો સસાર પર ફેલી ગયાં, ત્યારે દરેક વસ્તુ ને પદાર્થનું સ્વરૂપ બરાબર જોવામાં આવ્યું. ને કેટલીક વસ્તુઓ જે પહેલાં જોવા જાણવામાં ન હતી, તે હવે સૂર્યના શુદ્ધ પ્રકાશે બરાબર જોવામાં આવી.

એ દૃષ્ટાંત પર વિચાર કરતાં કરતાં હું સમજ્યો કે, કદાપિ વેદવિદ્વાનના મનની હાલત આ દૃષ્ટાંત જેવી હોય, કેમકે સત્યાર્થિની મહા જ્ઞાનરૂપી વાત પહેા ફાટવાના બરા અજવાળાના જેવી છે. હજી સુધી તો તેનું પુરૂં તેજ પ્રકાશિત થયું નથી, એજ કારણથી વેદવિદ્વાનની નજરમાં ચારે તરફના વિષયો ઝાપ્પા ઝાપ્પા ને સદેહ ભરેલા જોવામાં આવે છે. પણ આશા છે કે, ઇશ્વરની મદદથી સત્ય પુરૂષની પેઠે ધીરજવાન થઇને, અધાધૂની કે ધુધળાપણાનું કબ્જ વેઠીને બરા ધર્મના જીવનદાયક અજવાળાની વાટ જોતો રહેશે, તો કેટલીક વાતો જે હજી તેના સમજવામાં આવી નથી તે હવે પછી આબેહુબ, ને ખુલ્લેખુલ્લી જોવામાં આવશે, ને ખરૂં તત્ત્વજ્ઞાન મળશે. એમ હું વિચાર કરતો હતો એટલામા તે બેહ મહા પુરૂષો ઝપાટાભેર આવી પહોંચ્યા, ને એક બીજાને કુશળ સમાચાર પુછી બેસી ગયા, ને પહેલાંની પેઠે માહોમાંહે સવાદ કરવા લાગ્યા.

વેદવિદ્વાન—વેદાદિ શાસ્ત્રોનું જે વર્ણન આપે કર્યું છે તે બધું મેં પુરા ધ્યાનથી સાંભળ્યું છે. જો હું એવું કહું કે, તમારા બધા કહેવાથી હું આનંદિત છું તે મારૂં કહેવું સાચું નથી, કેમકે, પોતા વિષે એવું જાણવું કે, હજી સુધી હું ભૂલ ને ભ્રાંતિમાં પડી રહ્યો છું, એવું જાણી કોઇ ખુશી ના હોય. વળી હું એવું પણ કહું કે, તમારાં આપેલાં પ્રમાણો મારી સમજમાં બરાબર ઉતર્યાં છે, ને તે બધાં બરાંજ છે એવું કહેવું પણ ઠીક નથી. કેમકે કેટલાંક પ્રમાણો તે હાલ હું માન્ય કરી શકતો નથી, ને કેટલાંકનો અર્થ પણ પુરી રીતે હું સમજી શકતો નથી. જો કે હાલ હું તેનો જવાબ નથી દેતો તો પણ આપ એવું ન જાણશો કે, હું તેનો જવાબ દઇ શકતો નથી. કેમકે હું પ્રથમ આપનું બધું કહેલું સાંભળવા ચાહું છું. પણ આ વખતે આપને એક વાત પુછવા ઇચ્છું છું તે એ છે કે, આપે ઘણી વાર એવું કહ્યું છે કે, શાસ્ત્રો, ને વિશેષે કરીને પુરાણો, કેટલાક નવા મત ઉત્પન્ન થયા પછી, તે મતો મજબુત કરવા સારૂં બનાવવામાં આવ્યાં. પણ હું એવું સમજું છું કે, મત તો શાસ્ત્રને લીધે છે, મતને લીધે કાંઇ શાસ્ત્ર નથી. એ વિષે આપ શું કહો છો ?

સત્યાર્થિ—આપ જે સમજો તે બધે સમજો, પણ જો આ વાતનો વિચાર કરશો તો માલમ પડશે કે, હાલ હિન્દુસ્થાનમાં અનેક મતો ફેલી રહ્યાં છે, ને એ મતો શાસ્ત્રથી સાબિત થઈ શકતાં નથી, કારણ કે તે સાધારણ લોકોને બહુ ભાવતાં ને ફાવતાં આવે છે. ભરતખડમાં એવાં એવાં અનેક મતો હાલમાં મોજીદ છે. એ મતોની સખ્યા અગણિત છે, તે સખધી લોકોમાં આ વાત પ્રસિદ્ધ છે કે, અઠ્યાસી હજાર ઋષિઓએ અઠ્યાસી હજાર મતો સ્થાપન કર્યાં છે. આપ જોશો તો માલમ પડશે કે, એમ કોઈ ઠેકાણે કહેલું નથી કે, મત શાસ્ત્રથી સ્થાપન થયાં; પણ ઋષિ-ઓથી થયાં છે, ને દરેક મતના માનનારા પોતપોતાના મતના સ્થાપન કરનારને એક મહાઋષિ જેવા જાણે છે. અને વળી એ પણ ઉધાડુજ છે કે, તેઓમાના કેટલાક શ્દ જાતના માણસ હતા, ને તેઓ શાસ્ત્રથી બિલકુલ અબણ હતા. ખાતરી છે કે, તેઓએ પોતાનાં નવા નવાં મત શાસ્ત્ર પ્રમાણે નહિ, પરંતુ પોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે ઉત્પન્ન કર્યાં. જે તમે તેની પુરી માહિતી મેળવવા ચલાતા હો, તો કેટલાંક પુસ્તકો છે જેમાં આ વાત વિષે વિસ્તારથી લખેલું છે, તે તપાસવાથી માલમ પડશે.

વેદવિદ્વાન—જે પુસ્તકો વિષે આપ કહો છે તે કયાં ?

સત્યાર્થિ—એક તો “શકરદિગ્વિજય” નામે છે. જે શકરાચાર્યના એક શિષ્ય આનંદગીરીએ ૮૫૦ વર્ષ પર રચ્યું. તેમાં તે સમયના જીદાં જીદાં મતોનું વૃત્તાંત આપેલું છે. બીજું “સર્વદર્શનસંગ્રહ” નામે પુસ્તક છે, જે પ્રખ્યાત માધવાચાર્યનું લખેલું છે. એને લખ્યાને સુમારે ૫૦૦ વર્ષ વિતી ગયાં હશે. ત્રીજું પુસ્તક તે “ભક્તમાળા” છે, તે ૩૦૦ વર્ષ પર નાભાજીએ લખ્યું છે, ને તેની ટીકા ૧૫૦ વર્ષ પર કૃષ્ણદાસે લખી. વળી આસરે ૫૦ વર્ષ પર બે માણસ એટલે સીતળસિંહ અને મથુરાનાથ કાશી નગરના રહેવામીઓએ પોતાના દિવસોમાં ચાલતાં જીદાં જીદાં મતોનું વૃત્તાંત ફારસી ભાષામાં લખ્યું છે. આ પુસ્તકમાં જીદા જીદા સમયના જીદા જીદાં અનેક મતો જે શાસ્ત્રોથી પણ બિન્ન છે, પણ પોતપોતાને માટે પોતે નવાં શાસ્ત્ર, ગીતો, ભજનો બનાવીને માને છે તે બધું લખેલું છે. જે નવાં મતોને મળતાં શાસ્ત્રો છે તેનું વર્ણન આ ફારસી પુસ્તકમાં બહુજ કરે છે, એમાંના કેટલા મતસ્થાપક મરી ગયા, ને તે મત માનનારા પણ પાછા હઠી ગયા તો પણ કેટલાક હજી છે એ વાત બધા જાણે છે.

વેદવિદ્વાન—એમાં તો કાંઈજ સદેહ નથી કે મોટા મોટા આચાર્યો જેવા કે શકર, ચૈતન્ય, વલ્લભસ્વામિ, રામાનુજ, રામાનંદ, કબિર, વિગેરે મતવાદીઓએ શાસ્ત્રના અર્થ નવી નવી રીતે કરી દેખાડ્યા, ને આ દેશમાં નવા નવા પથ ચલાવ્યા છે. પણ એમાં શાસ્ત્રની શી વિરૂદ્ધતા માલમ પડી શકે છે!

સત્યાર્થિ—આ નવા નવા પથ એવી રીતે શાસ્ત્રથી વિરૂદ્ધ છે કે, જેવાં હિન્દુ શાસ્ત્ર પોતે પોતામાં વિરૂદ્ધ છે. પણ આ વખતે હું વિરૂદ્ધતાની વાત

કરતો ન હતો, પણ મારા કહેવાનો અભિપ્રાય એ હતો કે, જ્યારે આ આચાર્યોએ પોતાના નવા નવા મત ચલાવ્યા હતા ત્યારે તેમણે ને તેમના ચેલાઓએ પોતાના ચલાવેલા પથોને અધિક દૃઢ કરવા અને વધારવા માટે પુસ્તકો પણ રચ્યાં. જેમકે કબિર, અને કબિરપથીઓએ ઘણાં પુસ્તક બનાવ્યાં, પરંતુ કબિરપથીઓ વિના ખીજ કોઈ પથવાદીઓ એ પુસ્તકોને ઇશ્વરદત્ત માનતા નથી. ને એજ રીતે નાનકશાહી ને શિવનારાયણી વિગેરે પથના શિષ્યો શિવાય ખીજ બીજા કોઈ સાફ સમજે છે કે, એ બધાં પુસ્તકો એમના આચાર્યોએ પોતાની બુદ્ધિથી કલ્પના કરીને તદ્દન નવાંજ બનાવ્યાં છે. હવે એ નવા ગ્રંથોમાં તથા આગળનાં શાસ્ત્રોમાં પ્રાચીન(જુના)પણાનો ભેદ તો છેજ. જેમ આ દિવસોના આચાર્યો પોતાની બુદ્ધિથી નવાનવા પથ કાઢે છે તેમજ પૂર્વકાળના શાસ્ત્રકર્તાઓએ પણ પોતપોતાની સમજ પ્રમાણે નવાનવા પથ ઉભા કર્યા, ને તેમને ફેલાવવા તથા મજબુત કરવા માટે પોતાની બુદ્ધિથી શાસ્ત્રો પણ બનાવ્યાં. જેમકે, બૌદ્ધ મતવાળાઓએ વેદોનો ત્યાગ કરીને પોતાને કાવતો અહિંસિક મત સ્થાપન કર્યો. એમજ વેદમતવાળાઓએ પોતાની બુદ્ધિમાનથી અનેક જુદાજુદા મતોની કલ્પના કરીને તેમને દૃઢ કરી મનાવવા માટે શાસ્ત્રો પણ લખ્યાં. એવીજ રીતે ચૈતન્ય, વલ્લભાચાર્ય, રામાનુજ, ઇંદ્ર ઓએ પોતાની અકલ હોશિયારીથી નવા નવા પંથ ચલાવ્યા. જેમ ચોમાસાની ઋતુમાં વરસાદથી જમીન પલળીને જાતજાતનાં ધાસ ને વનસ્પતિ ઉગી નિકળે છે, એજ રીતે આ દેશના પડિતોની બુદ્ધિથી અનેક પુસ્તકો ઉત્પન્ન થયાં. વ્યાસજીના વખતથી માડીને આજ સુધી પડિતોની બુદ્ધિ નવાં નવાં શાસ્ત્રો બનાવતાં અટકીજ નથી. હાલના વખતમાં પણ નવા નવા મનો પેદા થતાંજ જાય છે. જેમકે, રામમોહનરાયે “બ્રહ્મ સમાજ,” ફ્યાનફ સરસ્વતિ સ્વામિએ “આર્ય સમાજ,” અને કેશવચંદ્રસેને “ન્યુડિસ્પેન્સેશન” એટલે “નવી સાધારણ સમાજ” સ્થાપન કરવાની મહેનત કીધી. એ બધાંનાં શાસ્ત્રો તથા મતવાળા કેટલા છે, તેમની ગણતરી પણ કરવામા આવે છે. શુ તમે કોઈ પણ પ્રમાણથી આ વાતને સાબિત કરી શકો છો કે, જે જે શાસ્ત્રો કોઈ એક અમુક વખત પર બની ગયાં તે ઇશ્વરદત્ત છે એવું બતાવશો ? અને જે શાસ્ત્ર તે વખત પછી (મોડાં) બન્યાં તે કેવળ માનવ રચિત, અથવા આપ એવું પ્રમાણ બતાવી શકો છો, કે જેથી આ બધાં પુસ્તકો, ને જુદાં જુદાં વિરૂદ્ધ મતોનો વિચાર કરીને તેમાંથી કોઈ એક ખરૂં ઇશ્વરદત્ત શાસ્ત્ર નિવેડી કાઢીને દેખાડી શકો છો કે આ તો ઇશ્વરદત્ત છે ?

વેદવિદ્વાન—શું તેનું એક આ પ્રમાણ નહિ હોય કે, એ બધા આચાર્યો તથા જુદા જુદા પથ ચલાવનારાઓએ વેદપુરાણ વિગેરેને ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર માનવામાં સમતિ આપી નથી શુ ?

સત્યાર્થિ—અગર જો કે આપનું કહેવું આ બાબતમાં ઠીક હોય તો પણ એથી સાબિત થઇ શકતું નથી કે. વેદ, પુરાણ વિગેરે પુસ્તકો ઇશ્વરદત્ત છે, કેમકે એ તો ખુલ્લું જ છે કે, સાધારણ બુદ્ધિવાળા લોકો અનેક વાતો પ્રમાણ વગર ને ખરી નથી તે પણ સાચી માને છે. કોઇ એક માણસના, અથવા ઘણા માણસોના કેવળ માનવાથીજ કોઇ વાત ખરી કે ખોટી ઠરી શકતી નથી, પણ બરાબર પ્રમાણ સહિત હોય તોજ ખરી ઠરી શકે. પણ આપનું કહેવું તપાસવાથી લાયક ઠરતું નથી, કેમકે એ આચાર્યોમાંના કેટલાએકે વેદપુરાણ વિગેરેને ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર માનવાને બદલે ઉલટું તેમનું ખડણ કર્યું છે. વળી જો ઉઘાડી રીતે, લોકોથી ડરીને, ઉલટું નહિ બોલતા હોય, તો પણ એ શાસ્ત્રના બોધને વિરૂદ્ધ પોતાનો નવો મત, ને નવો બોધ, પોતાનાં પુસ્તકોમા લખ્યો છે. જે લોકો અનેક વર્ણો(જનો)નું માનવું,—મૂતિપૂજન કરવી,—દેવદર્શન કરવાં,—ઇ.ઇ. વાતોનો નિષેધ કરે છે, એવા લોકોના વેદાદિકને ખરા માનવાથી શેા ક્ષયદો? હવે મારૂં કહેવું એ છે કે, જેવી રીતે આજકાલના નવાં નવા મતો ને ગ્રંથોમા ઇશ્વરી પ્રેરણાનું કાંઇજ પ્રમાણ નજરે પડતું નથી, એટલે દરેક પથના શિષ્યો શિવાય બીજા બધા લોકો માને છે કે, એ ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્ર નથી, કેવળ માનવ કલ્પિત કલ્પના છે, એવીજ રીતે પૂર્વકાળના ગ્રંથોમાં પણ ઇશ્વરી લક્ષણ માલમ પડતું નથી; ને ઇશ્વરોક્ત હોવાનાં કોઇ પ્રમાણ પણ મળી આવતાં નથી પણ પાપી માણસોની અલ્પબુદ્ધિથી ઉત્પન્ન થયાનાં અનેક પ્રમાણો (ચિન્હો) વધારે ને વધારે સખળ દેખાય છે. એ કારણ મારે તેમને પણ ઇશ્વરોક્ત નહિ પણ માનવકૃત માનવાં જોઇએ. નર્મ પ્રાચીન હોવાથી કોઇ પુસ્તક ઇશ્વરોક્ત થઇ શકતું નથી. ઘણા જુના ઇતિહાસો ને લેખો છે કે જેને કોઇ શાસ્ત્ર ગણતું નથી.

વેદવિદ્વાન—આપે જે જુદા જુદાં મતોની વિરૂદ્ધતા બતાવી છે, એ આપની સમજ પ્રમાણે તો વિરૂદ્ધતા છે, પણ અમે તો એને ખરેખરી વિરૂદ્ધતા માનતા નથી, કેમકે એ બધા પથવાળાઓ એકજ સનાતન પરમાત્મા, જે કેવળ નામોથીજ જુદા છે તેને માને છે.

સત્યાર્થિ—ઓ પડિતજી, આપને યાદ તો હશે કે, ષડ્દર્શનોની વાતમાં મેં સાબિત કરી આપ્યું છે કે, ખચિત એમા વિરૂદ્ધતાજ છે; કેમકે એક કહે છે કે ઇશ્વર છે ને બીજે કહે છે કે ઇશ્વર નથી. હવે જો કોઇ કહે કે, એ ખરેખરી વિરૂદ્ધતા નથી તો એ માણસ કેવો! શું તે સ્પષ્ટ શબ્દનો અર્થ નથી સમજતો? જો ન સમજે તો તે બાળક જેવો છે. આપ તો એવું નહિજ કહી શકશો કે આ વિરૂદ્ધતા નથી! વળી જુદા જુદા પથોની વિરૂદ્ધતાનું તો હું પછી વર્ણન કરીશ. હાલમાં તો એક બીજી વાત કહેવા આહુ છું, જેથી મારે હેતુ વધારે ખુલ્લો કરી શકું. પહેલાના વખતમાં ભાષ્કરાદિ આ દેશના પ્રવીણ જ્યોતિષિ-ઓએ ખગોળ વિદ્યાના વર્ણનનું એક પુસ્તક “સિદ્ધાંત શિરોમણી” નામે

અનાવ્યુ, તેમાં તેઓએ પોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે પોતાનો મત સાબિત કરવા માટે બુદ્ધિનાં અનેક પ્રમાણો લાવ્યા છે. એ પુસ્તકોમાં પણ ઘણા પ્રકારની પરસ્પર વિરૂદ્ધતા માલમ પડે છે, ને જ્યોતિષિઓ પોતાની શક્તિ મુજબ એક બીજાનો મત રદ કરવા ચાહે છે. એમાંનો એક આર્યભટ્ટ નામે હતો, તેણે પૃથ્વીને પોતાની ધરી પર ફરવા વિષે બતાવ્યું છે, ને તે બીજા પડિતો ખરૂં કરી માને છે. તેણે એવું લખ્યું છે કે,—

મપજરઃ સ્થિરોભૂરેવાવૃત્યાવૃત્ય પ્રાતિદૈવાસિકૌ ।

ઉદયાસ્તમયૌ સમ્પાદયતિ નક્ષત્રગ્રહાણામ્ ॥ ઇતિ.

અર્થ—નક્ષત્રો તો સ્થિર છે, પણ પૃથ્વી પોતેજ ફરફર કરીને નક્ષત્રો ને બીજા ગ્રહોને દિનપ્રતિદિન અન્વવાળુ અને અસ્ત પમાડે છે. પરંતુ આ બરાબર ને ખરી વાત જે આર્યભટ્ટે પોતાની બુદ્ધિથી નક્કી કરી હતી, તેને એક બીજો જ્યોતિષ શાસ્ત્રી જેવું નામ બ્રહ્મગુપ્ત હતું તે ખડણ કરવા બહુજ ચહાતો હતો. વળી બાબકરાદિ પંડિતોએ ભૂમડળના આકાર અને માપ વિષે અનેક અનેક સિદ્ધાંતો બતાવ્યાં છે, કે જે શાસ્ત્રોની વાતોને બહુજ ઉલટા છે. આપને એ માલમ તો હશે કે પુરાણોના કતાંએ ભૂલ કરીને પૃથ્વીનો આકાર ચપટો (કમળના પાન જેવો) બતાવ્યો, ને કાચખાની પીઠ પર અથવા શેષ નાગના શીર પર મુકેલી બતાવી પણ બાબકરાચાર્ય ખરા પ્રમાણનો અભિલાષી થઇ પોતાની જ્ઞાનબુદ્ધિએ બરાબર શોધ કરીને ખરા પ્રમાણો પ્રગટ કર્યા છે, કે પૃથ્વી ગોળાકાર છે, ને તે કોઇને આધારે રહેતી નથી. તે આ પ્રમાણે લખે છે કે,—

ભૂમેઃ પિણ્ડઃ શશાકજકાવિરવિકુજેઽર્કનક્ષત્રકક્ષાવૃત્તૈર્વૃત્તોવૃત્તઃ

સન્ મૃદનિલસલિલવ્યોમતેજોમયોઽયમ્ । નાન્યાધારઃ સ્વશક્ત્યૈવ વિયતિ નિયત તિષ્ઠતિ ॥ ઇત્યાદિના

એટલે પૃથ્વીનો પિંડ (ગોળો) ગોળ છે, અને ચંદ્ર, બુદ્ધ, શુક્ર, સૂર્ય, મંગળ બૃહસ્પતિ, શની અને બીજા નક્ષત્રોના ફરવાના માર્ગોથી ઘેરાયેલી માટી, વાયુ, પાણી, આકાશ અને પ્રકાશથી બનેલું મડળ છે. એને બીજા કશાનો આધાર નથી, પણ કેવળ પોતાના બળથી હમેશ આકાશમાં અધર દુદડી ફરે છે. વળી એમ પણ કહ્યું છે કે,—

મૂર્ત્તો ધર્ત્તા ચેદ્ધરિત્ર્યાસ્તદન્યસ્તસ્યાપ્યન્યોસ્યૈવમત્રાનવસ્થા ॥

અન્યે કલ્પ્યા ચેત્ સ્વશક્તિઃ કિમાદ્યે કિન્નોભૂમેરિત્યાદિના ॥

એટલે જે ધરતીનો કોઇ બીજો મૂર્તિમાન આધાર હોય તો તેનો પણ કોઇ બીજો આધાર હોવોજ નેહ્યો. ને વળી તેનો પણ કોઇ ત્રીજો આધાર પણ

હોવો જોઈએ. એમ આધારનો અધાર, આધારનો આધાર હોવાન કરે તો એ તો કેવળ અવ્યવસ્થા કહેવાય. અગર જો કોઈ આખરે એવીજ વાત આણી મુકે કે તે પોતાના બળે રહે છે તો પહેલાંથી એવી અનેક કલ્પના કરવાનું શું કારણ? હવે હું આપને પુછું છું કે, મડળના આકારાદિની બાબતમાં પુરાણોની વાતો અને બાબકરાચાર્યની વાતોને આપ ખરેખરી વિરૂદ્ધ માનો છો કે કેમ?

વેદવિદ્વાન—ખચિત એ બેઉ મત અરસપરસ વિરૂદ્ધ છે, કેમકે પૃથ્વીનો ચપટો આકાર હોવો ને વળી ગોળાકાર હોવો એ બેઉ શી રીતે મળતા આવે? ને વળી ગ્રહોનું બીજાને આધારે રહેવું, ને પોતાને બળે રહેવું એ બે વાત એક કેમ હોય? એ બે વાત એવી તો વિરૂદ્ધ છે કે, કોઈ તેનો મિલાપ કરી શકતું નથી. પણ હું આપને પુછું છું કે, શુ શાસ્ત્રોની વાત ખરી, કે બાબકરાચાર્યની વાત ખરી?

સત્યાર્થિ—ઠીક વાર, આપ માની લો છો કે એ મત અરસપરસ વિરૂદ્ધ છે. ને વળી એવીજ વિરૂદ્ધતા શાસ્ત્રના જુદાં જુદાં મતોથી પણ માલમ પડી આવે છે, એ પરથી પણ વિરૂદ્ધતા માની લેવીજ જોઈએ. હવે આપ એ પણ કહેશો કે શુ બાબકરાચાર્યનો સિદ્ધાંત ઇશ્વરોક્ત શાસ્ત્રના જેવો છે? અથવા તેણે પોતાનીજ બુદ્ધિથી પોતાનો ગ્રંથ લખ્યો?

વેદવિદ્વાન—નહિ, નહિ. એનો (બાબકરાચાર્યનો) સિદ્ધાંત તો શાસ્ત્રના જેવો નથી, તેણે તો કેવળ પોતાની મનકલ્પના પ્રમાણે લખ્યું એજ કારણથી તે શાસ્ત્રને વિરૂદ્ધ છે, પણ તેથી કંઈ શાસ્ત્રનું ખડણ થતું નથી.

સત્યાર્થિ—આપનું કહેવું એક રીતે ઠીક છે કે, બાબકરે પોતાની બુદ્ધિથી શોધ કરીને પોતાનાં સિદ્ધાંતો લખ્યાં. બાબકર વિગેરે બીજા જોતિષશાસ્ત્રીઓ કબુલ કરે છે કે, અમારી વિદ્યાની કોઈ ઇશ્વરીય ઉત્પત્તિ નથી પણ કેવળ અમારી વાત તો શોધ બુદ્ધિની લોકિક વિદ્યા છે, પણ હવે આપ જરા ખરી વિદ્યાને આધારે વિચાર કરશો કે, એમની માનસિક વિદ્યા તે તમારા શાસ્ત્રોની વિદ્યાથી ઘણીજ ઓછી છે, એટલેજ નહિ પણ તે સપ્રમાણથી સત્ય છે. બાબકરે આ વાત જોઈને શાસ્ત્રોની બાબતમાં એમ કહ્યું છે કે,—

અન્ન ગણિતસ્કન્ધે ઉપવૃત્તિમાનેવાગમઃ પ્રમાણમ્ ॥ इति.

એટલે—આ ગણિતશાસ્ત્રના ભાગની સાથે જોડાઈને શાસ્ત્ર પ્રમાણવાળું થઈ શકે છે.

અને એમા જરા પણ શક નથી કે, આ બાબકરાચાર્યનો સિદ્ધાંત આ બાબતમાં ખરો અને પ્રમાણિકજ છે. અને સર્વ પ્રકારે પરીક્ષાની નવી નવી તપાસોમાં સાબિત ને સત્ય ઠરે છે. કેમકે એ વિદ્યાને આધારે પરદેશોના વહાણવટીઓ પોતાનું કામ બરાબર કરી શકે છે. વહાણવટીઓ તારામડળને એક દોરે મુકી જો વહાણ ખેડે તો ધારેલે બદરે સીધા નહિ પહોંચે. પણ તારા-મડળને આધારે તેઓ બારે માસ વહાણો હકારે છે. ને કોઈ પણ બદરથી

નીકળી પોતાનું વહાણુ પૂર્વે કે પશ્ચિમે સીધુ ચલાવી અતે ધારેલે બંદરે જાય છે. આ વાત પર વિચાર કરવાથી એ વાતો સાબિત થાય છે, એટલે—

(૧) જો આવી બાબતોમાં શાસ્ત્રનુ અતાવવું અશુદ્ધ ને અયોગ્ય માલમ પડે છે, તો ખીજી બાબતોમાં પણ તેમનું કહેવું કેમ વિશ્વાસજોગ થઇ શકે ?

(૨) સાબિતીની ઝીણી અને પ્રમાણિક વાતોનો વિચાર કરવાથી એના કર્તાઓની બુદ્ધિનુ અળ ને તિદ્દણુતા સાબિત થાય છે. અને વળી પ્રાચીન કાળના પડિતોની બુદ્ધિ જો ઝીણી વાતો શોધી કાઢી સિદ્ધાંત બનાવવાને બળવાન હતી તો સાંખ્ય વિગેરે દર્શનો ને શાસ્ત્ર રચવાને કેમ બળવાન ન હોય !

વેદવિદ્વાન—આપનું કહેવું વાજખી તો હશે પણ જો દર્શનો ધૃં શાસ્ત્રો કેવળ માણુસોની કલ્પનાથી બન્યાં તો શું આ વખતમાં પણ કોઇ એવાં જ્ઞાને બરેલા પુસ્તકો બનાવી શકે ? તો કેમ કોઇ અતાવતા નથી ?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, એનું એક કારણુ એ છે કે, આ સમય એતદ્દેશી પડિતો નવી વિદ્યા મેળવવામાં તત્પર રહેતા નથી. પૂર્વ કાળમાં એવું ન હતું, પણ તે જમાનાના પડિત લોકો ધણી મહેનતથી ખરી વાતો શોધ કરવામાં હમેશાં ખતીલા હતા ને બહુજ મહેનત લેતા હતા. જે માણુસ એવો શ્રમ કરે છે તેની બુદ્ધિનુ અળ બહુજ વધી જાય છે, ને તેઓ નવી નવી વિદ્યા મેળવી શકે છે. કેમકે વિદ્યા એવી વસ્તુ નથી કે, માણુસ તેનો છેડો લઇ શકે, કિંવા તેની હદ બાંધી શકે. જેમ ઇશ્વરની સૃષ્ટિ હદ વગરની છે, ને પ્રકૃતિના પદાર્થો અસંખ્ય છે તેમ જે માણુસ અભિમાન મુકીને પોતાને અજ્ઞાની સમજી આદરભાવ સાથે મોટી વાતો વિષે તપાસ કરી જો સત્યનો શોધ કરે તો એ માણુસ નવી નવી વિદ્યા પામશે. એજ રીતે પ્રાચીન કાળના પડિતોએ ભૂમડળ, નક્ષત્રો ઇત્યાદિની ખરાબર હાલત જાણવાના હેતુથી ઉમગી થઇ જોતિષવિદ્યા સ્થાપન કરી, ને વેદાન્તીઓ વિગેરે જે પરમપુરૂષાર્થના શોધક હતા તેઓએ પોતાની બુદ્ધિના બળે કરીને બાતબાતની બૈદિક વાતોનો ફેલાવ કર્યો, પરંતુ આ સમયના વિદ્યાર્થીઓ વગર તપાસે, ને વગર શોધે પારકા લોકોની વિદ્યા માત્ર મુખપાઠ કરીને વિદ્વાન કહેવાયા ખરા, પણ પોતાના શાસ્ત્રની વાતો જેમ છે તેમજ ગ્રહણુ કરે છે એથી વિદ્યાની કંઇ વૃદ્ધિ થતી નથી, ને વિદ્યાર્થીની બુદ્ધિ ખીલી દબતા પામવાને બદલે ઉલટી મદ થાય છે. અને તેઓ અભિમાની ને અબળ થઇ ખારવાળી ભૂમિના જેવા નિબ્દજ ને નકામા નિવડે છે, તેથી કંઇ સારાં પુસ્તકોની પેદાશ થતી નથી.

વેદવિદ્વાન—આપના કહેવાથી તો માલમ પડે છે કે, તમારી સમજમાં પણ પુરાતન કાળના પડિતોની વાતો ને શાસ્ત્રની વિદ્યા ખરી ને પ્રમાણિક છે, ને તેમનું કહેલું બધુ ખરાબર છે તો નવી વિદ્યાની શોધ કરવાની શી જરૂર છે ?

સત્યાર્થિ—પંડિતજી, મેં તો એવું કહ્યુંજ નથી કે, એમની બધી વાતો ને વિદ્યા સપૂર્ણ અને સત્યજ છે; મેં તો માત્ર એમ કહ્યું કે, તે વારાના પડિતો નવી વિદ્યાના શોધમાં સારી પેઠે મન લગાડતા હતા. જેમકે, આર્યભટ્ટ ને બાબકરજી, એમણે જોતિય વિદ્યાની કૅટલીક ખરી વાતોની શોધખોળ કરી. એ પ્રકારનો અભ્યાસ કરવામાં તેમણે ઘણી મહેનત લીધી એમાં હાલના પડિતોની યુદ્ધિ કરતાં તેમની યુદ્ધિ સમર્થ હતી. પણ અસખ્ય વાનો રહી ગઇ છે કે જેનો પતો તેઓ પામ્યા નથી. પણ એક બીજા કારણથી તેમની મહેનત જોટલી જોધએ તેટલી ફળવાન ન થઇ, કેમકે તેમણે સત્યનો શોધ કર્યા છતાં પણ તેઓ હમેશ પોતાની ને પૂર્વજોની કલ્પેલી વાતોનું પાલન કરતા રહ્યા. અને એજ કારણથી અજાણપણને લીધે સત્ય વાતો સારી પેઠે જાણી શક્યા નહિ. કેમકે કોઇ ભારે બાબતોની પરીક્ષા કરવા સારૂ હરેક સત્યાર્થિએ પોતાનું મન કેવળ નિષ્પક્ષપાત રાખવું જોઇએ. જે પોતાને જ્ઞાની જાણે છે તેણે એ શિષ્યવુજ જોઇએ કે, મારે પોતે માનવું ને મનાવવું જોઇએ; ખરૂ જાણવું ને જાણાવવું જોઇએ; ને એમ કરતાં જે કંઇ સકટો આવે તે સહન કરવાજ જોઇએ. જે જે દુર્મતો પહેલાંથી મનમાં ઠસી રહ્યા છે એને ખોટાં જાણી કાઢી નાખવા, ત્યારે સત્યજ્ઞાનનો ભેદ મનમાં ખીલશે. પણ તેમ કરતા નથી, એ કારણથી પરદેશીઓની વિદ્યા પુરી પ્રમાણિક ને સજાજ છે કે તે વિદ્યાર્થિના અંતરમાં ઉડી ઉતર્યા વિના રહેતી નથી. તોપણ તેઓ તેને પારખી જાણી તેનો યોગ્ય અમલ કરતા નથી. દાણો મુકી જીસુ ખાય તેમ પોતાનો મિથ્યા મત મુકતા નથી (જેમ કે ગ્રહણ વખતે નાવું, છાટો લેવો, દેશાટનથી વટલાવાય, ઇં), પણ જે ખરી વાત છે તેને જાણી જોઇને ખોટી પાડવી, તે તો દિવસને રાત માનવા જેવું છે. ખરી વાત ને વિદ્યા પર જરા પણ બરોસો રાખતા નથી, ત્યાં સુધી નવા નવા મનો ઉત્પન્ન થયાજ કરશે, ને વગર વાંધે સ્વીકારશે, ને ખરી વિદ્યાના પ્રમાણો તેમને વિરૂદ્ધ લાગશે. પણ જ્યાં સુધી આ દેશના પડિતો તેમની પૂર્વજાણની વિદ્યા ને વાતો ખરી સમજી તેનો પક્ષ રાખશે ત્યાં સુધી ખરી વિદ્યાનો વધારો થવો અસાધ્ય છે, એમ હું ધારૂ છું.

વેદવિદ્વાન—શુ કોઇ બીજી જાતના માણસોએ હમારા શાસ્ત્ર જેવો કોઇ અથ બનાવ્યો છે, કે જેમાં હમારા શાસ્ત્ર જેવું જ્ઞાન હોય ?

સત્યાર્થિ—પંડિતજી, જેવી રીતે ભરતખડના પડિતોએ “પડ્દર્શન” વિગેરે બનાવ્યા, તેવીજ રીતે બીજા દેશનાઓ પણ એવા ગભિર વિષયોની ખાતરી કરવામાં તત્પર રહ્યા હતા. જેમકે મહાભારતમાં કહ્યું છે કે,—સર્વજ્ઞા યવના રાજન્ શૂરાશ્ચૈવ વિશેષતઃ એટલે હે રાજા, યાવન (ગ્રીક) લોકો સર્વજ્ઞ છે, ને વિશેષે કરીને શૂરા છે. મહાભારતમાં યાવન લોકોનું એવું વખાણ છે;

તમારે જાણવું જોઈએ કે, આ યાવન લોકો મુસલમાન લોકોથી બહુ પ્રાચીન છે કેમકે મુસલમાનોનો વખત ૧,૨૫૦ વર્ષથી પહેલાંનો નથી. યાવન લોકો કવિતા, ન્યાયશાસ્ત્ર, ને વિશેષે શિષ્ય વિદ્યામાં બહુજ કુશળ હતા, ને તેમજ ભૂમડળની વિદ્યામાં પણ વિખ્યાત હતા. એ દેશના પડિતોએ સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિની આખતમાં તત્ત્વજ્ઞાનના અભિલાષી થઈને જાતજાતની કલ્પના કરી છે. પરમાત્માના શોધક થઈને તે આખત ઘણી વાતો લખી છે. જે જે પુસ્તકો તેમણે લખ્યાં તે આજ સુધી જગતમાં મોજાઈ છે. આ ગ્રંથોનો વિચાર કરતાં તે પડિતોની બુદ્ધિની મહા ગભીરતા ને તિક્ષતા માલમ પડી આવે છે. તેઓમાંનો એક જગતપ્રસિદ્ધ પડિત નામે ઐરિસ્ટોટલ હતો. તેણે નીતિશાસ્ત્ર વિગેરે વિદ્યાના ઘણા ગ્રંથ બનાવ્યા છે. જે કોઈ તેના આ પુસ્તકોને ધ્યાનપૂર્વક વાંચે તો જાતમ ઇત્યાદિનાં પુસ્તકો કરતાં ઓછાં માનજોગ નહિ માને. પણ ઐરિસ્ટોટલ વિગેરે બધાં યવન પડિતોએ કહ્યું છે કે હમારી વિદ્યા અને લખાણ તે ઇશ્વરપ્રેરણાથી કે ઇશ્વરોક્ત નથી; પણ અમારી બુદ્ધિ, મહેનત ને અભ્યાસથી રચ્યા છે. એટલે આ યવન ઋષિઓનું જ્ઞાન તે માત્ર લૌકિક જ્ઞાન કહેવાય છે, તો જાતમ વિગેરેના લખાણ તે ઇશ્વરી જ્ઞાનથી ઉત્પન્ન થયાં એ કેમ મનાય? એવી વાતોનો વિચાર કરવાથી હિન્દુશાસ્ત્રો લૌકિક જ્ઞાનથી ઉત્પન્ન થયાં છે એ વાત નિઃસંદેહ સાબિત થાય છે.

વેદવિદ્વાન—એ લોકોનો ધર્મ કેવો હતો ?

સત્યાર્થ—ધર્મની આખતમાં પ્રાચીન યવન લોકોનો એક એવો મત હતો કે, જેવો હાલમા હિન્દુ લોકોનો મત છે તેવોજ હતો, એટલે તેઓ જાતજાતનાં દેવદેવીઓની પૂજા કરતા હતા. પોતાના મનમા તેઓએ એવી કલ્પના કરી કે, ઝસ (ઘૌરપતિ) વિગેરે દેવો છે, અને વળી હીરા (જ્યુનો) ઇત્યાદિ દેવીઓ છે; પોતાની એવી મનેચ્છાથી ભુલીને તે વખતના યવનોએ એવા દેવોનું ભજન કર્યું. પરંતુ એક નવો મત તે દેશમાં પસરી ગયો, તે એવો કે, આખરે બધા યવનોએ આગળના કલ્પેલા બધા જોટા દેવોની પૂજા કરવી મુકી દીધી. હાલમાં આ મહાન યવનભૂમિમાં એ પ્રાચીન દેવોની ભક્તિનું કાંઈ નામનિશાન પણ માલમ પડતું નથી. પણ જ્યાં ને ત્યાં ભાંગેલા સ્તંભો ને ખંડિત મૂર્તિઓનાં તુટ્યાં ભાગ્યાં મદિરોનાં ખંડિયેર પડેલાં તે આજ સુધી જોવામાં આવે છે.

વેદવિદ્વાન—મને એવું માલમ પડે છે કે, આપની બધી વાતોનો સાર એજ છે કે માણસજાત પોતાની પ્રેરકબુદ્ધિથી જાણી શકે છે કે એકજ પરમેશ્વર છે. અને આ સસાર પર જેણે તેને સૃજાવ્યો છે, તેના પર ધ્યાન લગાડવાથી પરમેશ્વરનો મહિમા જાણવામાં આવે છે. જ્યારે પ્રથમ પુરૂષ એટલે માનવ જાતનો પહેલો પિતા પેદા થયો, જે કે તેની બુદ્ધિનું પરિચળ માપસર હતું, તો પણ તે પરમેશ્વરનું સત્યજ્ઞાન રાખી શકતો હતો. પરંતુ જ્યારથી પરમેશ્વરની અવિત્ર આરા તોડીને તે પાપી થયો ત્યારથી ધીમે ધીમે તેના સત્તાનમાંથી સત્ત

ઘટતું ગયું. વળી જે વખતમાં આર્ય કુળ ભરતખંડમાં આવ્યું તે વખતમાં તેઓ પરમેશ્વરનું ચોકખુ ને ખરૂં તત્ત્વજ્ઞાન વિસરી ગયા હતા, ને એજ કારણથી જ્યારે તેઓ વેદાના સૂક્તો બનાવવા લાગ્યા ત્યારે તેમણે ભૂલ કરીને અગ્નિ ઈદ્રાદિ દેવોની જે પૂજા કરવી યોગ્ય ન હતી તેની સ્તુતિ કરીને તેનાં વખાણ કરવા લાગ્યા. ત્યાર પછી ઈદ્રાદિઓથી જુદા જુદા અગણીત બીજા દેવોની કલ્પના કરીને દેવીઓની સાથે ભજવા લાગ્યા. વળી આપ કહો છો કે, શાસ્ત્રોનો વિચાર કરવાથી દેવોની બાબતમાં મતામતિનો વધારો થવાથી જુદા જુદા મત, પથ થવાની સાબિતી થાય છે, અને શાસ્ત્રના કર્તાઓમાં પરસ્પર એક મોટી વિરૂદ્ધતા માલમ પડે છે કે, કયા કયા દેવો શ્રેષ્ઠ છે. અને એમજ વેદાન્તાદિ શાસ્ત્રોમાં પણ એવીજ વિરૂદ્ધતા જોવામાં આવે છે. વળી વેદ, વેદાંગ, પુરાણાદિ બધા શાસ્ત્રોના ચક્રમાં કોઇ એવું તાત્પર્ય નથી કે, જેનો નિર્ણય કરવો માનસિક બુદ્ધિ બહાર હોય. આપ એ પણ કહો છો કે, ઘણા વખત વિત્યાથી શાસ્ત્રના પ્રાચીન કર્તાઓનું જેવું જોષએ તેવું વૃત્તાંત મળી શકતું નથી ; ને હવે પછી પણ મળી શકશેજ નહિ, શું આપના કહેવાનો એજ સાર નથી ?

સત્યાથિ—આપે બરાબર કહ્યું, ને એ બધી વાતોથી હું એજ પરિણામ કાઢું છું કે, વેદાદિ શાસ્ત્રો બ્રહ્માથી થયા એ વાત કોઇ પણ પ્રમાણથી સાબિત થઇ શકતી નથી, એવો ખુલાસો તો મેં કર્યો છે. પણ એના જવાબમાં જો આપ હજી કંઇ કહેશો તો હું ઘણી ખુશીથી સાંભળીશ.

વેદવિદ્વાન—આપનાં બહુ પ્રકારનાં પ્રમાણો ખચિત ધ્યાન દેવા લાયક છે, કેમકે પહેલાં કોઇ વાર હમારાં શાસ્ત્રો સબધી આવી ભૂલોની વાત મેં કોઇ દિવસે પણ સાંભળી ન હતી. આપના કહેવાથી અમારાં શાસ્ત્રોમાં જે જે ચુકા ને કલક સાધારણ દૃષ્ટિએ દેખાય છે તે બાબત તો હાલ હું કશું કહીશ નહિ, કેમકે હવે દહાડો બહુ ચઢી ગયો છે, માટે આશ્રમે જઇએ. પરંતુ સાંજ વખતે જો આપની મરજી હશે તો હું એક બે વાત પુછીશ, અને મારી ખાતરી છે કે આપ નિબ્બક્ષ થઇને મારી બ્રાત્ર બાગશો એવી આશા છે.

એ પછી અમે ત્રણે જણ એકબીજાને સલામ કરી વિદાય થયા.

સંવાદ ૬ ટો.

સત્ય વાતોનાં પ્રમાણો વિષે.

ધેર ગયા પછી મેં કેટલાક વર્તમાનપત્રો વાંચ્યાં, જેમાં એક એ અદ્ભૂત સમાચાર જાણવામાં આવ્યો કે, આ દેશમાં એક ચીન દેશથી માણસ આવ્યો છે, ને તે એવું કહે છે કે, “હાલમાં ચીનના ને કોરિયાના રહેવાસીઓમાંથી ઘણા લોકો પોતાના બાપદાદાનો બૌદ્ધ ધર્મ મુકીને, અને મૂર્તિપૂજા છોડી દઇને ખ્રીસ્તી

ધર્મ સ્વીકારે છે, ને તેના શિક્ષણ મુજબ ચાલે છે.” એ વાત મારા મનમાં રાખી સાંભળી વખતે જ્યારે ટહાડો પોર થયો ત્યારે વેદવિદ્વાન ને સત્યાર્થિનો સત્ય સવાદ સાંભળવા હુ ગયો. બન્ને આવીને બેઠેલા પણ હજી સવાદ શરૂ કર્યો નહોતો; બન્ને મારી વાટ જોતા ન હોય એમ મને લાગ્યું. જ્યારે હું ગયો ત્યારે એ બેઉ પડિતોની આગળ ચીનના આશ્ચર્ય સમાચારની થોડીક વાત મેં કરી કે, આ કેવી અઝગચઘની વાત છે! કેમકે આસરે જગતના રહેવાસીઓનો પાંચમો ભાગ ચીનમાં વસે છે. એટલે જગતમાં એક અઝગ, ને ચાળીસ કે પચાસ કોડ માણસ છે, ને એમાંથી ચીન દેશમાં ૩૦ કોડ છે; પણ ભરતખંડમાં હિન્દુ, મુસલમાન અને અગ્રેજ બધા મળીને ૩૦ કોડથી વધારે નહિ હોય. એ વાત સાંભળતાજ વેદવિદ્વાન બહુજ અચમો પાગ્યો, ને કહેવા લાગ્યો કે, કદાપિ એ વાત તો ખરી નહિ હોય ત્યારે સત્યાર્થિએ કહ્યું, પડિતજી, એમાંની વસ્તી બાબત કંઈ જાણ હોય તો હોય, પણ એમાં તો કાંઈજ સદેહ નથી કે, ચીન દેશના લોકોમાં ધર્મનું એક મોટું બદલાણું થતું જાય છે, ને ખ્રીસ્તી ધર્મ બહુ પ્રબળ થતો જાય છે એમા તો કાંઈજ શક નથી, ને પછી કેટલાંક પ્રમાણોનું વર્ણન કરવા માડ્યું, જેથી મારી આ વાત ખરી ને સત્ય ઠરી ચુકી. ત્યાર પછી સવાદ ચાલુ થયો.

વેદવિદ્વાન—તમારી વાત સાંભળવાથી એક વાતનું સ્મરણ મારા મનમાં આવે છે કે જે આગળના સવાદોના સંબંધમાં છે અને હુ તે બાબત એક સવાલ કરવા ચાહું છું તે એ છે કે, એ કયું પ્રમાણ છે કે જે તમારી સમજણમાં કાંઈ ગયા વખતની વાત સાબિત કરવા સારૂ લાયક અને મથાર્થ ઠરી શકે છે? જો કે વેદોનું બ્રહ્માના મુખમાંથી નિકળ્યાનું પરમ્પરાની વાતથી સાબિત નથી થઈ શકતું, તો કોઈ પણ પ્રાચીન વાતનો કયા પ્રકારથી નિર્ણય થઈ શકે? શું કોઈ જૂતકાળની વાતનું કોઈ પણ બીજું પ્રમાણ તમારાથી આપી શકશે? પણ જો કોઈ પ્રાચીન વાતોની ખાતરી કરવા માટે પરમ્પરાની વાત કામે લાગે તો વેદ વિગેરે શાસ્ત્રોની સાબિતી કરવા માટે પરમ્પરાની વાત કામે કેમ ન લાગે તે મને કહો.

સત્યાર્થિ—એ પડિતજી, હુ નથી કહેતો કે, ગયા કાળની વાતોની ખાતરી કરવા માટે પરમ્પરાની વાતો કશા કામનીજ નથી; કામની તો છે. આ બાબતમાં જે કાંઈ મારી બુદ્ધિમાં બરાબર ને સત્ય માલમ પડે છે, તે આપ સાંભળીને સારીપેઠે વિચાર કરશો. મને લાગે છે કે, ગયા કાળની વાતો જે પરમ્પરાથી ચાલતી આવી છે તેમાંની કોઈક તો વિશ્વાસ લાયક છે ને કોઈક તો વિશ્વાસ લાયક નથી; કેમકે એક વાતનું બરાબર પ્રમાણ મળે છે, ને બીજી વાતનું નજરે પણ પડતું નથી. એ કારણ માટે દરેક બાબતની ખાતરી કરવા કયું પ્રમાણ ખરૂં ને કયું ખોટું છે, એમ ખરા ખોટાના લક્ષણની પુરી શોધ

કરવી જરૂરની છે. જેમકે, આ કથા કયા વખતમાં ને કયા સ્થળે ને કોણે કહી ને તેના પ્રથમ માનનારા કોણ, કેવા ને કેટલા હતા? ને શું એ કથાની હકીકત તે ને તેજ વખતમાં લખવામાં આવી, કે પાછળથી સેકડો વર્ષ પછી લખાઇ, કે બાપદાદાના મ્હોથી વધઘટ થતી થતી સભળાતી આવી? એવાં એવાં લક્ષણોથી વિવેકી લોકો જાણી શકે છે કે, મૂળ વાત ખરી કે ખોટી છે. હવે આપ આ કસોટીથી પૂર્વની વાત તપાસી શકશો.

વેદવિદ્વાન—હું જાણુ છું કે, અનેક કારણોને લીધે સ્વભાવ, સ્થાન ને વખત વિગેરેના અતરથી માણસોમા મોટો ફેર હોય છે. કેટલાક માણસો નિર્બુદ્ધ, અજ્ઞાની, અવિવેકી, મનના મેલા, અવિધ, કોઇ પણ વાતને એકદમ માની તે પર ભરોસો કરનાર ને ભોળા પણ હોય છે, પણ કેટલાક એવા છે કે જેઓ પડિત, પ્રવીણ, જ્ઞાની, ધ્યાન રાખનાર, શોધક ને દરેક વાતને ઝીણી રીતે તપાસનાર, મનના સ્વત્ત્વ, મહા વિવેકી ને ખરા સત્યાર્થિ હોય છે અને જગતમા આ વાત જાહેર છે કે, કેટલાક દેશના રહેવાસીઓ જે પહેલાં અજ્ઞાનતામા હુમેલા હતા તેઓ પછી ખરૂં જ્ઞાન મળવાથી યશસ્વી થઇ ગયા. અજ્ઞાન ને અભણ લોકોની ખુદ્દિ બહુજ અચળ હોય છે ને એજ કારણથી તેઓ જાણી શકતા નથી કે, કઇ કઇ કથાઓ અસંભવિત ને પ્રમાણ વગરની છે, ને કઇ કઇ પાયા ને પ્રમાણવાળી છે પૂર્વકાળની જે વાર્તા કથા તેઓ સાબળે તે તરતજ ખરી માની લે છે, ને વગર વિચારે વિશ્વાસ કરે છે કે, હા, હા, તે એમજ હતુ; પણ સમજુક, જ્ઞાની, ને વિદ્વાનોની ખુદ્દિ બહુ અળવાન છે, ને તેઓ કથાઓની ખાતરી કરવા મહેનત કરે છે, કે તેમા શું ખરૂં ને શું ખોટું તે તપાસે છે. તો હવે આપ કહી ગયા છો કે, પડદર્શનો ને સિદ્ધાન્તોના કર્તા વિદ્વાન ને ખુદ્દિમા તીવ્ર ને તીક્ષ્ણ હતા, ત્યારે એવા પડિતો એ અસત્ય વાતોને કેમ કરીને માન્ય કરી શક્યા હશે વારૂ ?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, એવું માલમ પડે છે કે, જેઓ લૌકિક વિદ્યામા બહુ વિદ્વાન અને પ્રવીણ તથા વિવેકી છે, તેઓ હમેશ ધર્મની વાતોમા ચુસ્ત, ને કાબેલ હોય છે એમ તો તમારે સમજવુંજ નહિ. તેઓ ધર્મ વિષયમા પોતાની ખુદ્દિ બહુ કામે લગાડતા નથી, જેમ હાલમા ઘણા કરે છે તેમ; અને તેઓ કોઇવાર ધર્મની ચિંતા કરતાજ નથી; અગર જો તેઓ કાંઇ ચિંતા કરે તો પણ લૌકિક સુખ ને સસારના માન સન્માનની ખાતર કરે, તેથી એવા જનો વૃથા ને પ્રમાણ વગરની વાતોનું ટ્રલણ કરે એમા કાંઇ નવાઇ જેવું નથી; કેમકે જો તેઓ તેનો ત્યાગ કરે તો બધા લોકો તેમને પાખડી કહેશે માટે ઘણા વિદ્વાનો પણ આવી અપવાદિત નિંદાથી બીટે છે, કદાપિ એવાં એવાં કારણોને લીધેજ પ્રાચીન કાળના પડિતોએ ધર્મ વિષેની કથાઓની પરીક્ષા અને ખરાખોટાની ખાતરી કરવાનું છોડી દીધું હશે, જેમકે, ન્યાયસૂત્રના કર્તાએ શબ્દપ્રમાણના વર્ણનમા કહ્યું છે કે,

આસોકે શબ્દઃ એટલે વિશ્વાસ લાયકનું વચન તેજ શબ્દ પ્રમાણુ છે ; પણ વિશ્વાસ લાયકનું કેવું લક્ષણ છે, અથવા તો તે શી રીતે જાણ્યામાં આવે છે, એનો ખુલાસો કરવો તેઓએ બિલકુલ મુકી દીધો છે. એવીજ રીતે બધા પ્રાચીન પડિતો એવી વાતોની ઝીણી રીતે તપાસ કરવી તદ્દન મુકી દીધી. મારા સમજવા પ્રમાણુ એનું મુખ્ય કારણુ એજ છે કે, હિન્દુ શાસ્ત્રમાં પૂર્વ કાળની વાતને માટે કાંઈ સત્ય પ્રમાણુ મળી શકતુંજ નથી.

વેદવિદ્વાન—આપ કૃપા કરીને ખતાવશો કે ખરી અને સત્ય વાત કંઈ રીતે જાણ્યામાં આવે ?

સત્યાર્થ—કોઈ પણ વાત હોય તો તે શબ્દ પ્રમાણુથી એટલે સાક્ષીના વચનથી ખરી ઠરી શકે છે, પરંતુ સાક્ષીનો અર્થ પોતાની આંખે જોનાર એવો છે. અને એવા સાક્ષીઓનું કહેવું ત્યારેજ વિશ્વાસ લાયક થઈ શકે કે, જો તેના વિષે આ જે વાતો મળી આવે તો તે ખરો સાક્ષી, એટલે પહેલું, જે વિષે તે સાક્ષી પુરે છે તે બિના બનતી વખતે તે પોતે શુદ્ધિ બુદ્ધિમાં છતાં દેખતે ડોળે હાજર હોય. તેમજ તે નિષ્પક્ષપાતિ ને નિ સ્વાર્થિ હોય ને બનેલી બિના વિષે પુરેપુરી પારખ ને તપાસ કરેલી હોય, જેથી તે પોતે સાક્ષીમાં કોઈ વાર ભ્રાંત કે ભૂલ ન ખાય. બીજી વાત કે, એ પણ પ્રત્યક્ષ લક્ષણોથી સાબિત હોવું જોઈએ કે, સાક્ષી સત્ય પુરૂષ ને બરોસાલાયક હોય, જેથી તે જાણી જોઈને કોઈને દગો ન દે. સન્માનથી ન રીઝે, ને અપમાનથી ન ડરે, તેજ ખરો સાક્ષી કહેવાય. વિશ્વાસ-લાયક સાક્ષીને માટે આ ઉપરની જે વાતો બહુજ જરૂરની છે, કેમકે જો તે પોતે કોઈ કારણુથી જુઠો ઠરે તો તેનું કહેલું વિશ્વાસ યોગ્ય નથી ; ને જો તે કોઈ પણ મતલબથી બીજાને ભૂલ ખવડાવવા ચાહે તો તે વિશ્વાસલાયક નથી. હુંકામાં કે, (૧) સામર્થ્ય ; ને (૨) વિશ્વાસુપણુ, એ એજ વાતો ખરા સાક્ષીમાં જોઈએ.

વેદવિદ્વાન—બધી બાબતોમાં આ વાતોનો ખુલાસો કરવો બહુજ કઠણુ દેખાય છે. શું તમારી સમજમાં આવી સાક્ષી વિના કોઈ વાત સત્ય ઠરી શકતી નથી ?

સત્યાર્થ—મારું કહેવું છેક એમ તો નથીજ કે એના વિના કોઈ વાત કે વૃત્તાંત સત્ય ઠરી નજ શકે, પણ કહેવાની મારી મતલબ એજ કે ન્યાયસૂત્રાધારે જોતાં એના વગર કોઈ વાત કે વૃત્તાંત નિ સદેહ સાબિત થઈ સત્ય ઠરી શકતું નથી, એમ ન્યાયી પુરૂષોનું ધારવું છે. કદાપિ સત્ય હોય કે અસત્ય હોય, પણ એવી વાતોનો નિર્ણય કરવા માટે બુદ્ધિવાન માણસો વધારે પ્રમાણુ માગશે, ને તપાસ કરશે, ને કોઈ પણ ભારે પ્રકરણુ પર ભારે પ્રમાણુ વગર વિશ્વાસ કરશેજ નહિ. પણ આ વાતોનો નિર્ણય કરવો એ કાંઈ એટલું બધુ કઠણુ કામ નથી, કેમકે સસારી વહેવારોમાં વારવાર એવી બાબતો બને છે કે, જેમાં એવા પ્રકારની

તપાસ કરી ખાતરી કરવાની જરૂર પડે તો પોતાના કોઇ પણ સંસારી લાભને લીધે હરકોઇ જન સારી પેટે પારખ કરીને નક્કી કરી લેવાનું જાણે છે. હવે જે માણસના મનમાં પરલોક અને ધર્મની આખત વિષે એવી ને એથી વધારે ફિક્કર છે તે તો પારખ કર્યા વગર કેમ રહેશે ? ને એવી ચોકસી કરવી તેને કાંઇ કઠણ લાગશે ? હું કહું છું કે, ના, ના, કાંઇ કઠણ લાગશે નહિ. પણ જે માણસોને પરલોક ને ખરા ધર્મની કશી ચિંતા નથી, તેને તો થોડો પણ અભ્યાસ કરી તપાસ કરવી બહુજ મુશ્કેલ થઇ પડશે. તેવા માણસને તો ધર્મની વાત ખરી હો કે ખોટી હો, સપ્રમાણ કે અપ્રમાણ હો, બધું “હરે” કહી ખરૂં જાનશે. ને જે સત્ય હોય તો પણ લોકલાજને લીધે પારખ્યા વિના ગાડરિયા પ્રવાહની પેટે ના કહી ખોટું જાનશે. કેમકે ખરા ખોટાની તપાસ કરવાનું મન નથી ; તેને મન ખરૂં તે ખોટું ને ખોટું તે ખરૂં.

વેદવિદ્વાન—અગર જે આપનું કહેવું બરાબર હોય તોપણ હું તે સમજી શકતો નથી, કેમકે એ ગયા વખતની વાતો આખત એ પ્રમાણ શી રીતે કામ લાગે ? કેમકે ગયા વખતની વાતોના નજરે જોનારા તો ઘણા વખત પર મરણ પામ્યા છે તો એમની કહેલી વાતો શી રીતે આપણે સાંભળી શકીએ ?

સત્યાર્થ—ખરી વાત, આપણે તેમના મુખની વાતો મોઢેમોઢ તો સાંભળી શકતા નથી, પણ તેમણે જે આખતની વાતો તેમણે પોતાના અથોમા લખી છે તે વાંચ્યાથી નિર્ણય કરી શકીએ છીએ. ગયા વખતની વાતો તો બે પ્રકારની છે એટલે—(૧) વિદિત ; (૨) લિખિત. પહેલા પ્રકારની એ કે ગ્રંથમાં લખેલી ન હતી પણ પરમ્પરાથી મોઢેમોઢ કથિત કે વિદિત ચાલતી હતી. બીજા પ્રકારની જે ગ્રંથમાં લખાઇ તે. હવે પ્રાચીન કાળનું એ વૃત્તાંત જે ગ્રંથમાં નહોતું લખાયું તે કોઇ પણ રીતે ખાતરીબદ્ધ ન કહેવાય. અને એ તો બધા જાણે છે કે, હાલના જમાનામાં કેટલાક વૃત્તાંતો, કહાણીઓ, રાસો અને કથાઓ મુખપાઠથી ચાલ્યાં આવે છે. તેમાં ખરૂં શું ને કેટલું તે કહી શકાય નહિ, કેમકે તેના સ્મરણમાં તથા યાદીમાં હમેશાં કાંઇ ને કાંઇ તો વધઘટ થાય છે, તેથી તેમાં કેટલીક મિથ્યા વાતો તુરતાતુરત મળી જાય છે. જુઓ કે, હાલમાં તરત બનતી બિનાઓમાં કેટલો બધો ફેરફાર થાય છે ? તો પ્રાચીન કાળની કથા વાર્તાઓની શી હાલત હશે ? કદાપિ ખરી હો કે ખોટી હો, પણ ખાતરીબદ્ધ નહિ હોવાથી બુદ્ધિવાન માણસો તેના પર ભરોસો લાવી શકતા નથી. વળી પ્રાચીન કાળની જે કથા વાતોઓ જેઓ અથોમા લખેલી છે તેઓ પણ બે પ્રકારની છે—(૧) સાક્ષી-ઓનું વૃત્તાંત ; (૨) જે સાક્ષી ન હતા તેમનું વૃત્તાંત (એટલે તે જમાના ઇતિહાસ-કર્તાઓ). તેઓ સાક્ષી ન હતા પણ તેમણે જે જે કહ્યું, કહ્યું, તેમના વિષે લખ્યું તે, એ તો સાક્ષીઓના પુરાવારૂપી કહેવાય. એ બીજા પ્રકાર પણ નવો કાંઇ કામતો નથી, કેમકે તેથી કોઇ વાત ખરી ખોટી ઠરાવી શકાય નહિ. એ

કારણથી બુદ્ધિવાન માણસો સાક્ષીઓને ઐતિહાસિક પ્રમાણ વગર ખરા માનશે નહિ, ને તેમના લખાણ પર વિશ્વાસ પણ લાવશે નહિ. માટે ગ્રંથોની વાતોના સત્યાર્થે બહારના લેખકો એટલે ઐતિહાસિક પ્રમાણ જોઈએ છે.

પહેલો પ્રકાર એટલે સાક્ષીઓનું વૃત્તાંત જે ગ્રંથમાં લખ્યું છે તે રીતે પારખી લેવું ને ખરા ખોટાનો શોધ કરી લેવો જોઈએ; જેવી રીતે જીવતા સાક્ષીનાં વચનો પારખવામાં આવે છે તેમ. એટલે,

(૧) શું આ સાક્ષી તે વખતે બરાબર નજરો નજર જોનાર હતો કે નહિ? તેણે તે વાતો જ્ઞાન બુદ્ધિસહિત જોઈ સાંભળી છે કે? તે વાતની તેણે બરાબર ચોકસી કરી છે કે નહિ? તે પોતે ભૂલ નથી કરતો, તેમ તે ખીજને પણ ભૂલાવતો નથી, પણ વાત જેમ છે તેમ ખુલ્લા દિલથી બોલે છે? અનેલી ખિના સખધી ખીજ સાક્ષીના જેવુંજ તે બોલે છે કે નહિ? તેની વાતો સ્પષ્ટ છે કે ગોટા વાળે છે?

(૨) શું ખરા ને વિશ્વાસુપણાનું લક્ષણ સાફ રીતે જોવામાં આવે છે? જ્યારે આ બે વાતો સાક્ષીમા ખુલ્લે ખુલ્લી જોવામાં આવે છે ત્યારેજ બુદ્ધિવાન તેના કહેલા પર ભરોસો લાવશે, કે ખચિત આ સાક્ષીની વાતો ખરી ને સત્યતાસપન્ન છે.

વેદવિદ્વાન—શું કોઈ પ્રાચીન કાળના વૃત્તાંતોમાં એવી વાત મળી આવે છે, કે જે આવા પ્રકારની ઝીણી ને ગૂઢ તપાસ કરવાથી ખરી ને પ્રમાણિક નિકળી આવે?

સત્યાર્થિ—નિઃસંદેહ એવી વાતો ઘણી છે. હું તમારે વાસ્તે દાખલારૂપ બેએક વાતોનું વર્ણન કરું તે સાંભળશો.

ઘણાક વર્ષો પર ધરાન દેશના એક મહા પરાક્રમી મહારાજાએ મોટું લશ્કર લઈને યવન (ગ્રીક) દેશ પર ચઢાઈ કરી. એ વાતને હાલ ૨,૩૦૦ વર્ષ વિતી ગયાં છે. જો કે યવન લોકનું લશ્કર બહુજ થોડું હતું તો પણ તે લશ્કરના સિપાઈઓ ઘણા નિર્ભય ને શૂરા થઈને બધી લડાઈમાં શત્રુની સેનાને હરાવીને તેઓએ તેને પોતાના દેશમાંથી નસાડી મુકી. જ્યારે આ લડાઈ થઈ ત્યારે યવન દેશમાં એક છોકરો હતો, તેનું નામ હિરોડોટસ હતું. તે જીવાન થયો ત્યારે તેણે ઇચ્છ્યું કે, એ લડાઈનો બરાબર ઇતિહાસ હું લખીશ. એ વખતમાં તે યુદ્ધના નજરે જોનારા ઘણાક સાક્ષીઓ જીવતા હતા, ને તેઓ એ લડાઈની સંપૂર્ણ હકિકત જાણતા હતા. તે સાક્ષીઓના મ્હોથી ચાલેલા યુદ્ધનું સંપૂર્ણ વૃત્તાંત ખાતરીબધ જાણીને તેણે એક ઇતિહાસનું પુસ્તક ગદ્યમાં લખ્યું. વળી તેણે પોતાના ગ્રંથના આરંભમાં ધરાનીઓ વિગેરેનું પણ કાંઈક વૃત્તાંત લખ્યું છે. તે લખનારે એ પરદેશીઓનો ઇતિહાસ જાણવાની અભિલાષાથી ઘણી મહેનત લઈને દૂર દૂર

દેશોમાં ધણી મુસાફરીઓ કરી, ને તે દેશોના લોકોથી પણ મચકુર લડાઇની ધણી હકિકત સાંભળી, ને એ વાતોની પુરેપુરી ખાતરી કરીને તે લડાઇને ઇતિહાસ લખ્યો. હવે જાણવું જોઇએ કે, એ યવન દેશમાં રમતખેલ ને લીલાક્રિડાને મોટા મેળો હતો. તે વખતમાં એ દેશના જૂદા જૂદા ભાગોમાંથી યવન લોકો ત્યાં ભેગા થયા હતા. જે વખતે બધા લોકો ભેગા થયા તે વખતે એ ઇતિહાસકર્તા હિરોડોટસે યવન લોકોની એક મોટી સભા કરી ને તેમની સન્મુખ પોતાનો ઇતિહાસ વાંચી સંભળાવ્યો. વળી એ પડિત પોતાનું લખેલું વૃત્તાંત બધા લોકોને વાંચી સંભળાવવાની ઇચ્છાથી આથેન્સ નગરમાં આવ્યો. એ નગર બધા યવન લોકોમાં બહુજ પ્રખ્યાત હતું, ને ત્યાંના રહેવાસીઓ પણ પોતાની પ્રવીણતા ને બુદ્ધિને લીધે બીજા બીજા નગરવાસીઓ કરતાં બહુજ વિખ્યાત હતા. અને વળી ઇરાનીઓના યુદ્ધમાં આથેન્સ નગરના રહેવાસીઓએ પોતાના મહારાજાની મદદ કરીને ઇરાનીઓની સામે લડાઇમાં ભારે ટક્કર લીધી હતી, અને અત્યંત શૂરવીરપણુ દેખાડીને શત્રુઓનો નાશ કરવા બહુજ પરિશ્રમ ઉઠાવ્યો હતો, જ્યારે એજ માણસ તે સભામાં હાજર હતો, ને તે ઇતિહાસકર્તાએ પોતાનો ઇતિહાસ તેમને વાંચી સંભળાવ્યો. તેના સાંભળનારાઓમાંના ધણીએ તે લડાઇના વખતમાં યોદ્ધા થઇને શત્રુઓ સાથે લડાઇ કરી હતી, ને બીજા ધણીઓ જેઓ તે લડાઇના વખતમાં નાની ઉંમરના છોકરા હતા, તેમણે તેમના પિતાજીઓના મુખથી પણ તે લડાઇ વિષે સાંભળ્યું હતું. એ કારણને લીધે હિરોડોટસના બધા સાંભળનારા તે લડાઇના પહેલાંથી પુરા ભોમિયા હતા. તે લોકો એ વખતમાં અજ્ઞાન, અજાણુ કે મૂર્ખ ન હતા, પણ બહુજ ચતુર, જ્ઞાની, વિવેકી, સ્વતંત્ર, ને કોઇ પણ વાત તરત માની લે એવા ન હતા. અને જગતમાં જાહેર છે કે એ નગરના સાધારણુ લોકો પણ તીક્ષ્ણ બુદ્ધિના ને ભારે વિષયોના શોધક તથા બોધક હતા. કાંઇ નવતર વાત સાંભળ્યા વગર તેમનો વખત જતોજ નહિ. એવા સભાસદ શ્રોતાજનોની આગળ હિરોડોટસે એ મહા યુદ્ધની વાત વાંચી સંભળાવી. અને બહુજ અસંભવિત લાગે છે કે એવા જાણુભેદની આગળ ઇતિહાસકર્તા કાંઇ પણ કલ્પિત કે અસત્ય વાત કેમ કરીને કહી શકે ? કેમકે એ યવન લોકોમાં ધણી જુદા જુદા ભાગ હતા, ને એકેક ભાગનું એકેક જુદુ રાજ્ય હતું. એ જુદા જુદા ભાગોના રહેવાસીઓ જુદા જુદા રાજ્યને લીધે માહોમાંહે એક બીજાની હરીફાઇ કરતા ને ઇર્ષા પણ રાખતા, ને તે લોકો મચકુર લડાઇની વાતમાં પુરા માહિતગાર હતા. તે આવી હાલતમાં ઇતિહાસકર્તા હિરોડોટસ આ જુદા જુદા ભાગોના રહેવાસીઓની વાતમાં કોઇ પણ જાતનો ફેરફાર કરીને, કોઇ પણ વાત છાની રાખી શકતો ન હતો. અને અગર જો તે કોઇએક પણ ભાગના રહેવાસીઓના શૂરાતન વિષે જરાક પણ ચઢાવીને બોલે કે અધિક વખાણુ કે વખોડ કરે તો બીજા ભાગના અનુભવીઓ જરૂર તેના પર ખોટા લખાણુનો વાંક મુકે,

ને તે લખાણને જીલ્લો ઠરાવે. એને લીધે ઓ પંડિતજી, નિશ્ચય છે કે એ યુદ્ધનું જે વૃત્તાંત તેણે લખ્યું તે સપૂર્ણ રીતે વિશ્વાસલાયક છે. વળી એ વાત પણ સાફ ને ખુલ્લી છે કે, એ વૃત્તાંત જે વખતમાં લખાયું હતું તેજ વખતમાં અધા લોકોમાં ફેલી પણ ગયું, કેમકે બીજા ઇતિહાસકર્તાઓની પણ તે વિષે સાક્ષી મળે છે, ને તે આજ સુધી મોજીદ છે, ને આ ઇતિહાસની વાત તદ્દન સાચેસાચી છે એ વિષે બિલકુલ શક નથી. અને ગ્રંથકર્તા તે પુરી ખાતરીની વાત લખે છે, એ વિષે કશી બ્રાંતિ કોઇના મનમાં નથી. આપ જો આ મારી વાતની ખાતરી કરવા ચાહો તો પંડિતજી, ધણું પુસ્તકો એ બાબતનાં સહેજ મળી શકે છે, ને એવી રીતે હિરોડોટસના પુસ્તકની પ્રાચીનતા પણ સાબિત થાય છે તે તમે જાણી શકશો.

વેદવિદ્વાન—તો શું તમે એ કારણોથી એ બાબતની અધી વાતોને ખચિત ખરીજ સમજો છો ?

સત્યાર્થિ—હા, એ વૃત્તાંતમાં જે વાતો ઇરાનીઓના યુદ્ધ વર્ણનમાં છે તે નિ સદેહ ધણુકરીને વિશ્વાસ લાયક છે. પણ મેં કહ્યું કે, એ ગ્રંથના આરભમાં ઇરાની વિગેરે પરદેશી લોકોની પ્રાચીન વાતો પણ લખેલી છે. ઇતિહાસકર્તા હિરોડોટસે એ લોકોની વાતો જાણવા સારૂ તે દૂર દેશોમા મુસાફરી કરી. પરદેશોના એ ઇતિહાસ પ્રાચીનપણા વિગેરે કારણોથી અહુ વિશ્વાસ લાયક નહિ કહેવાય. એ દેશોના રહેવાસીઓના મ્હોથી જે જે જીની વાતો તેણે સાંભળી તે અહુ સારી રીતે નક્કી નિર્ણય કરી ન કહેવાય ; કેમકે તે એ દેશોમાં અહુ વખત રહ્યો ન હતો, તેમજ ત્યાંના રહેવાસીઓના સ્વાભાવિક ગુણ લક્ષણ વિષે બલી રીતે ભોમિયો નહોતો થયો. વળી જે જે વાતો તેણે ત્યાં સાંભળી તે અહુજ પુરાતન કાળની હતી ; એ માટે અહુ ખાતરી અધ વાત ન હોવાને લીધે એ પરદેશીઓનું વૃત્તાંત પુરૂં વિશ્વાસ લાયકનું ઠરી શકતું નથી. એ કારણુ માટે પંડિતજી, જેઓ ખરેખરી વાતોના શોધક તથા જ્ઞાનીઓ છે તેઓ સત્યાસત્યનું પૃથક્કરણ કરીને હિરોડોટસ કૃત ઇતિહાસના જે ભાગ પાડે છે. પહેલા ભાગમાં યુદ્ધનું વૃત્તાંત આણે છે, કેમકે તે લડાઇની હકિકત ખરેખરી બનીજ તે વાત સાબિત કરવા ચાહતો હતો ; તો પણ તે પ્રાચીન વાતોનું સારીપેટે નિર્ણય કરી શક્યો નહિ, માટે બીજો ભાગ જોઇએ તેવો વિશ્વાસ લાયક ન કહેવાય.

વેદવિદ્વાન—શું યવન લોકોનાં અધાં પુસ્તકો એવાજ પ્રકારનાં હતાં ?

સત્યાર્થિ—નહિ પંડિતજી, ખરા ઇતિહાસો શિવાય તેઓએ અનેક પ્રકારના ગ્રંથો બનાવ્યા, જે આખા જગતમાં પ્રસિદ્ધ છે. એરિસ્ટોટલ મહા પંડિતના વિદ્યારૂપી ગ્રંથોનો ખુલાસો મેં કર્યો છે. વળી કવિતા રચવામાં પણ તે લોકો ધણા પ્રવીણ ને ઉત્તમ કવિજન હતા. યવની ભાષામાં ધણું નાટકો છે, ને અધા કવિશ્વરોની સમજમાં એમના જેવાં જગતમાં થોડાં છે ; જેમ હિન્દમાં કવિ કાળીદાસ

પ્રખ્યાત, તેમ યવનીમાં હોમર, આરિસ્ટોફાનેસ, યુરિપિડેસ, ઇત્યાદિ બહુ પ્રખ્યાત ગણાય છે. એના પુરાવામાં હું એક વાતનું વર્ણન કરીશ, જેથી પાયા ને પ્રમાણ વગરની વાત ને કલ્પિત કહાણીઓની રીત માલમ પડી આવશે. મેં આગળ બતાવ્યું છે કે, યવન લોકોની હાલત પ્રાચીન કાળે આર્ય કુળના જેવીજ હતી. આખા જગતમાં પ્રથમનાં કુળો ને ગોત્રોની દશા સરખીજ હતી, કેમકે કુળો વધવાના આરંભમાં માણસોની સખ્યા બહુ થોડીજ હતી ને તેઓ તે વખતનાં દુ ખો દૂર કરવામાં રોકાયલાં હતા. એ કારણથી તેમને વિદ્યા મેળવવાનો વખત મળતો ન હતો, એથી તેઓ લખતા, વાંચતાં બહુ કરીને જાણુતા ન હતા. ને પોતા વિષેના ઇતિહાસની વાતો જેની યાદી તેઓ મધ્યે રહી તે માત્ર મુખદ્વારાએ કહેલી વાર્તા કે કથારૂપ વિદિત વાતો હતી એજ પરપરાની વાતો છે કે, એના વગર પ્રાચીન કુળોનું કોઇ જ્ઞાતાં ધણું કરીને હાથ લાગતુંજ નથી. આવી અજાનતા ને મૂર્ખાઇની હાલતમાં જેમ બીજી દેશજનતિઓએ કીધું તેમ યવન લોકોએ પણ ધર્મ સબધી પોતાને સારૂ મત બાધ્યા; જેનું થોડું વર્ણન તો હું કરી ગયો છું. પાપને લીધે ખરા પરમેશ્વરનું મૂળ જ્ઞાન પોતાના હૃદયમાંથી યુમાવી નાખ્યું છતાં સૃષ્ટિજન્ય ઇશ્વરજ્ઞાનથી તેઓએ જાણ્યું કે, હમારાથી શ્રેષ્ઠ ને મહા બળવાન કોઇ છે. તેથી તેમણે અનેક અનેક દેવદેવીઓની કલ્પના કરી. પ્રથમ સૃષ્ટિની શક્તિઓને દેવ જાણી તેમની પૂજા કરવા લાગ્યા. એ પછી મોટા સમર્થવાન માણસોનાં ચરિત્રો અને પરાક્રમી કામોને પરમ્પરાની રીત પ્રમાણે વધારી વધારીને તથા વખાણી વખાણીને બહુજ વધારી દીધા ને તેમને પણ દેવ તથા અવતાર ગણી માનવા લાગ્યા. જ્યારે એ રીતે દેવોની સખ્યા વધવા લાગી, ત્યારે જેમાં બળ ને જોસ જોયો તેને વળગી પડ્યા. જ્યારે ધરતીકપ થાય ત્યારે કહેતા કે દેવોએ પૃથ્વી હલાવી. જ્યારે સૂર્ય કે ચંદ્રગ્રહણ થતું ત્યારે કહેતા કે આ પણ કોઇ દેવનું કામ હશે. એવી એ અજ્ઞાનીઓની મનભાવના હતી. દેવોનાં કામો ને ચરિત્રો સાથે માણસોની વાર્તાઓ એવી ભેળસેળ કરી નાખી, કે કોઇ કહી ન શકે કે, કઇ વાત નરી કલ્પનાની હશે ને કઇ વાતમાં અસલ સત્યતાનું મૂળ હશે.

માનવ બુદ્ધિની એવી હાલતમા ધણું કરીને કવિઓને બહુજ ફાવે છે; કેમકે કાવ્યનો યુક્ત મનની ભાવના ને કલ્પનાની સાથે નિકટ સબધ રાખે છે ને ખરી વિધાની ચોકસીથી એ વાત બિલકુલ જુદીજ છે, કેમકે “જ્યાં ન પહોંચે રવિ ત્યાં પહોંચે કવિ.” કવિતામા અલંકાર ને અતિશયોક્તિપાણું હોવાથી ખરી વાતનું સત્ય પ્રમાણ મળવું તે બહુજ મુશ્કેલ છે. જે કોઇ કવિ પોતાના કુળની બધી વાતોનો જે કવિતામા સચ્ચ કરે ને પોતાની તર્કશક્તિને વધારીને એક સુદર કવિતા લખે તો એ કવિતા દેવતાઇ મહત્વને પણ ટપી જાય એવી થાય. કદાપિ તે કુળની કોઇ વાત ગઇ યુજરી હશે તો પણ જે મૂળ કવિતામાં રોખ્યું તેજ

ખરું ઠરશે, ને કોઇ તે વાત જાણતું નથી માટે કવિતાની વાત ખરી માન્યા વગર છુટકો નથી; કેમકે કવિતા પૂર્વેની વાત જોવાઇ કે ગુમ થઇ છે, ને કોઇ તેનો ખરો સાક્ષી મળી શકતો નથી. તેથી તે વાત વિશ્વાસ લાયકની ના કહેવાય.

વેદવિદ્વાન—શુ કોઇ એવી કવિતા યવન લોકે કરેલી હાલ સુધી રહેલી છે ?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, કેટલીક છે તો ખરી, પણ બધાથી ઓછ અને પ્રખ્યાત ઇલિયડ નામે છે. પરમ્પરાથી કહેવાય છે કે, એનો લખનારો હોમર નામે કવિ હશે. પણ એ વાતનો કોઇ ખરો સાક્ષી મળતો નથી, ને ઘણાખરા વિદ્વાન જાણે છે કે, એ કવિતાની રચનામાં અનેક કવિઓની કલમો ફરેલી છે, એવું તે કવિતાના લક્ષણ પરથી જણાય છે. એમા તો કાઇ શક નથીજ કે, તેમા અનેક જૂદી જૂદી કાવ્યરૂપ કથાઓનો સંગ્રહ કર્યો છે. દરેક કથા કલ્પવાનો વખત કોઇ જાણતો નથી, ને તે સંગ્રહ કર્યાનો વખત પણ કોઇ જાણતુ નથી. કેમકે તે બાબત જે વાત પરમ્પરાથી ચાલતી આવી છે એની સાબિતિને વાસ્તે કોઇ લાયક પ્રમાણ કોઇ ઠેકાણે મળતુ નથી. એના હજારો હજાર શ્લોક સુદર યવની ખોલીમા બહુ મનોહર કાવ્યરૂપ બનાવ્યા છે, અને એનો ભાવાર્થ તે એક મોટા યુદ્ધનુ વર્ણન છે. આ વર્ણનમાં યવન લોકોના દેવોનાં ચરિત્ર અને તેની જોડે મોટા મોટા મહા વીરોનો જશ એકત્ર વખાણવામા આવેલો છે, ને યવન લોકો ધરમૂળથી માનતા આવ્યા છે કે, આ બધી વાતો ખરી, ને સત્યના પાયા છે. પણ જેમ જેમ આ લોકો ખરા ઇતિહાસોની વિદ્યામાં પ્રવીણ થતા ગયા તેમ તેમ તેઓ એવા વૃત્તાંતો પર સદેહ આણવા લાગ્યા. એટલે તેમની ખરી ખાતરી થઇ કે, આ વાતો બિલકુલ સાચી નથી. એ તો કેવળ માનવી મનની કલ્પના છે. હવે એવો કોઇ વિદ્વાન નથી રહ્યો કે જે, આ કવિતાને ઇતિહાસના જેવી ખરી ને સાચી માનતો હોય. માત્ર તેની સુદરતાની પ્રશંસા કરે છે.

વેદવિદ્વાન—શુ આપની એવી સમજ છે કે, જેટલી વાત વૃત્તાંતો કાવ્યમાં લખેલા છે તે બધાં ખોટાં, ને પાયા વિનાનાં છે ? એમ તમે ધારો છો શું ?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, હું નથી કહી શકતો કે, કાવ્યમાં કયેલી કોઇ વાત ખરી નથી, ને એમ મારું કહેવું, ધારવું, કે સમજવું પણ નથી. પણ એ કે, જે તેનું કોઇ ખરૂં પ્રમાણ ના હોય તો કેવળ કવિતામાં લખ્યાથી કોઇ વાત ખરી ને પ્રમાણિક ઠરી શકતી નથી. કેમકે કાવ્યનો સમ્બંધ ખરી વિદ્યારૂપ પરીક્ષા સાથે અથવા ખરા ઇતિહાસ જોડે મળતો નથી આવતો. મનની ભાવના ને કલ્પના સાથે તો મળતો આવે છે ખરો. કવિતાનો ભાવાર્થ પણ ખરી વાતોનો નિર્ણય કરવાનો નથી, પણ દેવ રાજાઓ વિગેરેનો જશ વખાણવાનો ને શૂરાતન તથા ઉદારતા ઉભરાવવાનો છે. ચદાપવા તથા ઉચકેરવાનો પણ હેતુ છે ખરો.

હવે આપ વિચાર કરશો કે પ્રાચીન કાળની જે વાતો શાસ્ત્રોમાં મળે છે તે કવી છે? એ બાબતનો ખુલાસો કરવા એ વાતો તમને કહું તે પર ધ્યાન આપશો. એટલે—

(૧) મહાભારત ને રામાયણ તથા અરાઢ પુરાણો, એ બધાં કાવ્યમાંજ છે ને એમની બધી વાતો ને વૃત્તાંતો યવન લોકોના પ્રસિદ્ધ કવિ હોમરની કવિતાને બરાબર મળતી ને બધેએસતી આવે છે; એટલે પરમ્પરાથી ચાલતી આવેલી કહાણીઓ જેવી છે. હા, તે કહાણીઓનો મહાભારત કવિ લોકોએ બરી મુશ્કો છે. કવિઓએ એ કથાનો સચ્ચ કરીને અલંકારના ઝળુકાર સાથે પોતાની બુદ્ધિબળે કરીને શણગારી મુશ્કો છે.

(૨) તે લખવાનો વખત ખુલ્લી રીતે માલમ પડતો નથી પણ એટલું તો જણાય છે કે, કેટલીક પેઢીઓ થયા પછી તેનો સચ્ચ કરવામાં આવ્યો; એટલુંજ નહિ પણ જે વાતો બની ગઈ ત્યાર પછી હજારો વર્ષે તે મુખ વિદિત ચાલી ને ઘણોક ફેરફાર ને રૂપાંતર પામ્યા પછી બહુ કાળાતરે તે લખાઈ ને તે વળી કાવ્યમાં! તેથી તેનો કોઈ સત્ય સાહેદ, કે વિશ્વાસયુક્ત પુરાવો મળતો નથી. માત્ર ચઢાવ બઢાવની અસિમ કલ્પનાજ છે.

(૩) એમના કર્તાઓનો બરાબર પત્તો મળતો નથી. પરમ્પરાથી કહેવાતું તો આવ્યું છે કે, મહાભારત ને પુરાણો વ્યાસજીએ લખ્યા. પરંતુ કયા વ્યાસજી? કેમકે અનેક વ્યાસજી થઈ ગયા? એમાના કયા વ્યાસજીએ લખ્યા? અને કૃષ્ણ-દ્વૈપાયન ને સુત ઇત્યાદિનું જે વર્ણન આવે છે, તેનું નક્કી ન હોવાથી ખરું ઠરતું નથી કે, કયા વ્યાસજીએ લખ્યાં? વળી મેં કહી દીધું છે કે, અનેક ઉઘાડાં લક્ષણથી પ્રત્યક્ષ જણાય છે કે, કેટલાંક પુરાણો થોડાજ વખત પર લખેલાં હતાં, એટલે તેઓ નવાંજ છે. એવીજ રીતે મહાભારતના કેટલાક ભાગો પણ નવાજ છે. હવે એ બધાં પુસ્તકોનો વખત જૂદો જૂદો છે, તો એમનો એકજ કર્તા કઈ કઈ રીતે સાબિત થઈ શકે?

વેદવિદ્વાન—આપે તો આગળ એમ કહ્યું હતું કે, વેદોની સહિતા બહુ પ્રાચીન છે; ને વળી જે વર્ણન હમણાં તમે કર્યો છે કે તેમાનાં કેટલાંક નવાં, ને થોડા વખત પરનાં છે; અગર જો આપનું એ કહેવું ખરુંજ હશે તો પણ તેથી વેદો પર શો દોષ લાગે છે?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, મેં તો ખાતરીબધ માની લીધું છે કે, વેદોના સ્મૃતો ને તેની સહિતા એ બન્ને બહુજ પ્રાચીન કાળનાં. એની મૂળ રચનાને આશ્રે ૩,૦૦૦ વર્ષથી કાંઈ ઓછાં નહિ થયાં હોય, પણ તેથી તેનું બહાના મુખમાંથી નિકળવું અથવા ઇશ્વરોક્ત હોવાનું કાંઈજ પ્રમાણ મળી શકતું નથી. હું તો સાબિત કરી ચુક્યો છું કે, સ્મૃતોમાં ઇશ્વર વાણી હોવાનું કાંઈ લક્ષણ માલમ પડતું

નથી, એવો વિચાર તો ઘણા વખત પછી એટલે જ્યારે સૂક્તકર્તાઓની ખરી વાતોનો નિર્ણય ન થઈ શક્યો ત્યારે એવો મત ઉત્પન્ન થયો કે, તે બ્રહ્માના મ્હોમાંથી નિકળ્યા ; ને એ મત કેવી રીતે ઉત્પન્ન થઈ ચાલ્યો તે પણ મેં બતાવ્યું છે કે, યજ્ઞ કરતી વખતે યાજ્ઞકના સૂક્તોચ્ચાર કરવાને લીધે તેમનું બહુ માન વધ્યું, ને પ્રતિષ્ઠિત થયા. અને આખરે બ્રાહ્મણ મહત્વ સ્થાપિત થયું. અને વળી બ્રાહ્મણોએ તે સૂક્તોનો મહિમા વધાર્યાને લીધે સૂક્તોનું ને તેમના કર્તાઓનું એવુંજ મહત્વ વધ્યું. એવા ઋષિ મુનીઓનાં વૃત્તાંત શાસ્ત્રમાં લખેલાં મળે છે. તો હવે એવાં અનેક કારણો છે કે, જેથી એ બધી વાત બરાબર જણાતી નથી. એટલે—

(૧) એ વાતોના કર્તા એટલે બ્રાહ્મણો એ બાબતમાં બિન સામેલ, ને બિન તરફદારી ન હતા, પણ જરૂર સામેલ ને સમતિ ને વગ રાખનાર હતા એમાં કાંઈજ શક નથી.

(૨) એ બ્રાહ્મણોમાં એટલી બધી તાકાત ન હતી કે, આટલી બધી પેઢીઓ પછી ઋષિઓના લખાણનો ખરો ને સત્ય નિર્ણય કરી શકે

(૩) સાધારણ લોકો કે જેઓએ બ્રાહ્મણોથી એ વાતો સાંભળી તેઓ તેનો ખરો વિચાર કરીને ખરૂં જોડું તોળી કાઢે એવી શક્તિ તેમનામાં પણ ન હતી.

(૪) અગર જો કે, સામાન્ય લોકોમાં એવી શક્તિ હોત તો પણ તેઓ એવું કરવાથી બહુ ખીતા હતા, કે રખે બ્રાહ્મણ શાપ દે. વળી જો કોઈ બ્રાહ્મણના કહેવા પર કાંઈ બ્રાંતિ રાખે તો તે પાખડી ઠરે, ને પોતાના લોકોમાંથી વિચ્છેદિત (અલગ) કરાય. એવા તે વખતમાં બ્રાહ્મણ પ્રબળ હતા, એવા દાખને લીધે કોઈ ચું કે ચા કરેજ નહિ.

(૫) ઋષિ અને મુનિઓની જે વાતો શાસ્ત્રમાં મળે છે, એમની સાબિતિને અર્થે કોઈ ગ્રંથ વેદોના વખતનો હોય તો બતાવો. નથી મળતો. તો હવે સાક્ષીનું ભરોસા લાયક વચન ન મળવાથી એ વાતો શી રીતે ખરી ને સત્ય ઠરી શકે તે બતાવો. ઠરી શકતીજ નથી. હું તમને પુછું છું કે ઋષિ અને મુનિઓનું દિવ્ય ચરિત્ર લખ્યું છે જે તેમના મરણ પછી હજારો વર્ષ પછી લખ્યાં તો તેની સત્યતાનું પ્રમાણ શું તે બતાવો.

વેદવિદ્વાન—શું તમે એ નહોતું કહ્યું કે, હજી સુધી કોઈ વાત ખરી ઠરી શકતી નથી ? તો પણ કદાચ જો ખરી પણ હોય, ને જો કે હું એવું કબુલ પણ કરું કે તે પ્રમાણવાળી નથી, તો આપ કંઈ રીતે સાબિત કરશો કે ઋષિઓનાં પ્રમાણ જે શાસ્ત્રમાં લખ્યાં તે ખરાં નથી ? એ તમે કયા પ્રકારે સાબિત કરશો કે તે બરાબર નથી, એ મને કહો.

સત્યાર્થિ—કેટલીક વાતો એવી છે કે તેઓના જોષએ તેવા પુરાવા મળતા નથી. કદાચિત તેઓ ખરી હશે, તો પણ, ઓ પડિતજી, એ વાતો એમજ છે કે

નહિ તેની અટકળ અનુમાનથીજ કરવાની છે, અને એ વાતની ખાતરીને માટે મેં શાસ્ત્રમાંથી એક એ દાખલા આપ્યા છે. જેમકે, આર્યકુળની પૂર્વેની હાલત. વળી ઘણી વર્ણાવર્ણોની ઉત્પત્તિ વિષે અનુમાનથી ખુલાસો કર્યો. વળી એવી રીતે કોઇ પણ પ્રમાણુ વગરની વાતનું ભોપાણુ જણાઇ આવે છે. કારણ કે પોકળ વાતોનું એક લક્ષણુ એ છે કે, તે પોતપોતામા ઉલટપાલટ છે, ને એજ લક્ષણુથી અનુમાન કરીને હું કહું છું કે, ઋષિઓ તથા મુનિઓની જે વાતો શાસ્ત્રમાં મળે છે તે બહુધા બધી પ્રમાણુ વગરનીજ નથી, પણ તેનું મિથ્યાપણુ તો ખુલ્લુંજ છે; કેમકે તે પોતે પોતામાંજ ઉલટપાલટ છે. વિશ્વામિત્ર, ભારદ્વાજ, વશિષ્ઠ, અત્રિ, પરાશરાદિક, બધા મુનિઓની વાત હું હમણાં તમને કહી શકતો નથી, પણ માત્ર એકજ એટલે વશિષ્ઠનું થોડુંક વર્ણન કરીશ. વિષ્ણુ-પુરાણનો કર્તા કહે છે કે, બ્રહ્માને ભૃગુ આદી નવ માનસિક પુત્રો હતા, તેમાંનો એક વશિષ્ઠ હતો. મહાભારતનો કર્તા એક જગ્યાએ કહે છે કે, બ્રહ્માને સાત દીકરા હતા; તેમાંનો વશિષ્ઠ સાતમો હતો. વળી મહાભારતના બીજા ઠેકાણામા કહ્યું છે કે, બ્રહ્માના પુત્રોમાં કોઇનું નામ વશિષ્ઠ છેજ નહિ, પણ દક્ષ સાતમો દીકરો હતો. જુઓ ભારતમાં—

ब्रह्मानुससृजे पुत्रान् मानसान् दक्षसप्तमान् ।

मरीचिमयङ्गिरसं पुलस्त्य पुलहं क्रतुम् ॥

અર્થ—બ્રહ્માએ મરિચિ, અત્રિ, અગિરસ, પુલસ્ત્ય, પુલહ અને ક્રતુ એ છ પુત્રને પેદા કર્યા, અને સાતમો તે દક્ષ હતો.

વાયુપુરાણથી માલમ પડે છે કે એ સાત પુત્રો તે સપ્તઋષિ કહેવાય છે. જેમકે—

भूयः सप्तर्षयस्त्वेव उत्पन्नाः सप्त मानसाः ।

पुत्रत्वे कल्पिताश्चैव स्वयमेव स्वयम्भुवः ॥

અર્થ—વળી સપ્તઋષિ બ્રહ્માના મનથી ઉત્પન્ન થયા, અને તેણે તેમને પુત્ર કરી માન્યા. વળી પદ્મપુરાણમાં વશિષ્ઠનું નામ પણ નથી આવતું, એને બદલે કર્દમ લખ્યું છે. મત્સ્યપુરાણમા બ્રહ્માના દસ પુત્ર કહ્યા છે, ભાગવત પુરાણમાં નવ; કચ્છ પુરાણમા બાર; લિંગપુરાણમાં ચૌદ. વળી ભાગવત વિગેરે પુરાણોમાં કહ્યું છે કે, મરિચિ શિવાય બીજા બધા પુત્રો બ્રહ્માના શરીરમાંથી પેદા થયા. જેમકે ભાગવત પુરાણના ત્રીજા સ્કંધના બારમા અધ્યાયમાં લખ્યું છે કે—

अथाभिधायतः सर्ग दश पुत्राः प्रजङ्गिरे ।

भगवच्छक्तियुक्तस्य लोकसन्तानहेतवः ॥ ૨૧

મરીચિરચ્ચઙ્ગિરસૌ પુલસ્ત્યઃ પુલહઃ ક્રતુઃ ।

ભૃગુર્વશિષ્ઠોદક્ષશ્ચ દશમસ્તત્ર નારદઃ ॥ ૨૨

ઉત્સન્નાન્નારદો જન્ને દક્ષોઽઙ્ગપ્રાત્ સ્વયમ્ભુવઃ ।

પ્રાણાદ્વશિષ્ઠઃ સજાતો ભૃગુસ્ત્વચિ કરાત્ ક્રતુઃ ॥ ૨૩

પુલહો નાભિતો જન્ને પુલસ્ત્યઃ કર્ણયોર્ઋષિઃ ।

અઙ્ગિરા મુખતોઽક્ષ્ણોઽત્રિર્મરીચિર્મનસોઽભવદિતિ ॥ ૨૪

અર્થ—જ્યારે બ્રહ્મા ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ ધરાવે છે, તે સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરવા લાગ્યો. ત્યારે (તેનાથી) દસ પુત્ર ઉત્પન્ન થયા, કે જેઓ સસારના દસ વંશોના મૂળ પૂર્વજ છે, તેજ એ છે. એટલે મરિચિ, અત્રી, અગિરસ, પુલસ્ત્ય, પુલહ, ક્રતુ, ભૃગુ, વશિષ્ઠ, દક્ષ; અને દસમો તે નારદજી છે. બ્રહ્માની જાગૃતી નારદજી થયો, અને અયુક્ષમાંથી દક્ષ, જીવથી વશિષ્ઠ થયો; આમડીથી ભૃગુ, ને કર (હાથ)માંથી ક્રતુ; અને નાભિમાંથી પુલહ થયો તથા કાનમાંથી પુલસ્ત્ય ઋષિ થયો, ને મુખમાંથી અગિરસ, આખમાંથી અત્રિ, ને મનમાંથી મરિચિ થયો. પણ લિંગપુરાણની કથામાં વળી એથીએ જીવજન ઉદ્દાણ હાંકેલું છે. એટલે કાનમાંથી અત્રિ, ને આંખોથી મરિચિ પેદા થયો. ભાગવત પુરાણમાં વશિષ્ઠની સ્ત્રી અરુન્ધતિ, પણ વિષ્ણુપુરાણમાં ઉર્ન કહેલી છે. વળી વિષ્ણુ પુરાણમાં લખ્યું છે કે, વશિષ્ઠના સાત પુત્ર રજોગાત્ર, ઉર્ધ્વ્યાહુ વિગેરે હતા. પણ ભાગવત પુરાણમાં તેમનાં નામ ચિત્રકેતુ ઇત્યાદિ લખેલાં છે. શાસ્ત્રોમાં વશિષ્ઠનું જે વૃત્તાત છે તે આ પ્રકારની અદ્ભુત ને અરસપરસ વિરૂદ્ધતાથી ભરપુર છે.

વેદવિદ્વાન—તો શું આપની સમજણમાં વશિષ્ઠની બધી વાત જે શાસ્ત્રમાં લખેલી તે બધી જીદીજ છે ?

સત્યાર્થ—પૂર્વે એક માણસ વશિષ્ઠ નામે હતો, જે કોઇ રાજાનો ગૌર અને વૈદિક સૂક્તોનો કર્તા હતો નહિ એવું તો મારૂં કહેવું છેજ નહિ; એ નામ તો વેદોનાં સૂક્તોમા આવે છે. વશિષ્ઠ નામે કોઇ તો એ સૂક્તોનો કર્તા થયો હશે, એમાં કાંઇ અસંભવિત કે વિરૂદ્ધ વાત નથી. અને એ પણ સંભવિત છે કે, એના વંશમા કેટલાક ગૌર (યાજ્ઞક) વૈદિક સૂક્તોના કર્તા પ્રખ્યાતિ પામ્યા હશે, એમાં પણ કાંઇ નવાઇ નથી. પણ નવાઇ એમા છે કે, બ્રહ્માના પુત્રો સબધીની જે વાત પુરાણોમાં લખી તે ખચિત ખોટી, ને પાયા વગરની છે, ને એવી વાતની ઉત્પત્તિ અજ્ઞાનતાથી કે કપટથી થએલી હોવી જોઇએ. જે માણસોએ ભરતખંડમાં વેદોનો મત મનાવ્યો તેમની મારફતે વશિષ્ઠની પ્રતિષ્ઠા વધી ગઇ હશે. તેમણે સૂક્ત કર્તા ઋષિઓને બ્રહ્માના દીકરા ઠરાવ્યા, પણ જે તે ખચિત બ્રહ્માના પુત્ર

હોત તો પુરાણોમાં તેમનું વૃત્તાંત આવું વિરૂદ્ધ હોત શું ? એ પરથી સાફ દેખાય છે કે, દરેક પુરાણકર્તાએ જેવું તેના મનમાં આવ્યું તેવું લખ્યું. હવે આપને વિચાર કરશો કે, એવું વૃત્તાંત ખરૂં છે કે ખોટું ?

વેદવિદ્વાન—આપ તો વળી ફરી વિરૂદ્ધતાને લીધે શાસ્ત્ર ઉપર દોષ લગાડો છો ; મેં પહેલાં કહ્યું હતું કે, જે આપની નજરમાં વિરૂદ્ધ દેખાય છે તે ખરેખર વિરૂદ્ધ નથી. ને હવે વેદાનુક્રમણિકાના કર્તાનું એક વચન મને યાદ આવ્યું કે જેમાં આનો ખુલાસો સાફ રીતે કર્યો છે. એટલે કે જૂદા જૂદા નામોથી પણ કેવળ એકજ બ્રહ્મા છે. જેમકે વેદોના અનુક્રમણિકાના ગ્રંથકર્તાનાં વચનો—

તિસ્સેવ દેવતાઃ કિત્યન્તરિક્ષદુશ્ચાના અર્ચિર્વાયુઃ સૂર્ય ઇતિ ॥ એવ
બ્યાહૃતયઃ પ્રાન્કા વ્યસ્તાઃ સમસ્તાના પ્રજાપતિઃ ઓઙ્કારઃ સાર્વદૈવત્યઃ
પારમેષ્ઠ્યો બ્રાહ્મો દૈવો વા અધ્યાત્મિકઃ ॥ તત્તત્સ્થાના અન્યાસ્તાદ્દિભૂતયઃ
કમપ્ત્યક્ષાદિ પૃથગભિધાનસ્તુતયોભવન્તિ ॥ એકૈવ વા મહાનાત્મા દેવતા ॥
સ સૂર્ય ઇત્યાચક્ષતેસ હિ સર્વ ભૂતાત્મા ॥ તદુક્તમૃષિણા સૂર્ય આત્મા
જગતસ્તસ્યુષ્ણેતિ તદ્દિભૂતયોઽન્યા દેવતાઃ ॥ તદપ્યે તદૃષિણોક્તમ્ ઇન્દ્રમ્
મિત્ર વરુણમગ્નિમાહુરિતિ ॥

અર્થ—દેવ ત્રણ છે. એટલે, અગ્નિ, વાયુ અને સૂર્ય, જેઓ પૃથ્વી, આકાશ અને સ્વર્ગમાં વસે છે. વ્યાહૃતિ એટલે મૂઃ મૂઃ સ્વઃ એ બધાનો પ્રજાપતિ દેવ છે. ઓઙ્કારના બધા દેવો છે ; અથવા પરમબ્રહ્મ એ તેનો દેવ, કિંવા બ્રહ્મા દેવ, કે ચતુરભુવિ તેનો દેવ છે. એ ઇશ્વરી અસ્તિત્વ છે. અને બધા દેવો જે પોતપોતાના ટંકાણામાં રહે છે તે તેના અંશ છે. કેવળ જૂદાં જૂદાં કામોને લીધે તેના જૂદાં જૂદાં નામ પડ્યા છે, અને તેની જૂદી જૂદી સ્તુતિ થાય છે, પણ પરમાત્મા તો એકજ દેવ છે. અને વળી કહે છે કે તે સૂર્ય છે કેમકે તે બધા તત્ત્વોનો જીવ (આત્મા) છે. જેમ એક ઋષિએ કહ્યું છે કે, સૂર્ય સર્વ સ્થળે ફરનારો આત્મા છે, અને બધા દેવો તેની પ્રતિમા કે અંશ છે. અને આમ પણ ઋષિએ કહ્યું છે કે, એકનેજ ઇન્દ્ર, મિત્ર, વરુણ વિગેરે કહે છે.

સત્યાર્થ—પડિતજી, આપ કહો છો કે, ઇન્દ્રાદિ વિગેરે બધા દેવો એકજ પરમેશ્વરના જૂદા જૂદા ભાગો છે ; અને વેદોમાં પણ એજ બાબતના મત મળે છે. પણ એ વાત હીક લાગતી નથી ; કેમકે સૂર્ય, અગ્નિ, વાયુ વિગેરે દેખીતાજ નડ પદાર્થો છે, જેઓને ઇશ્વરે માનવ, ને પ્રાણી વનસ્પતિના ઉપયોગને સારૂ બનાવ્યા છે. અને જે માણસ કેવળ ભૂલથી તેમને દેવ કરીને માનવા લાગે તો એવા નડ પદાર્થને કેવી રીતે ઇશ્વરના વિભાગો કરીને માની શકીએ ? ને તેમની

ભક્તિ કર્યામાં શો લાભ થાય ? અથવા જો એમ કહીએ કે, સૂર્યાદિકનો પણ કોઈ મુખ્ય મુકરર કરેલો દેવ હોય છે તો એવું કોઈ પ્રમાણ નથી. એને લીધે એવા દેવોની પૂજા કરવી ઉચિત નથી. વળી ઇન્દ્રાદિકોનાં એવાં તો ખોટાં ચરિત્ર લખેલાં છે કે, જે કદી ઇશ્વરને છાજે નહિ. પુરાણો મધ્યે તો તેના વિષે એવી અનેક નીચ ને નિર્લજ્જ વાતો લખેલી છે કે જે વાંચતા પણ શરમ લાગે. વળી તેમની માહોમાહેની લડાઈઓનું પણ બહુજ વર્ણન કરેલું છે. તો શું એવા દેવો તે ઇશ્વરના ભાગો થઈ શકે ? એમજ તમે પહેલાં પણ કહ્યું કે, શિવ ને વિષ્ણુપુરાણોમા ખરેખરી વિરૂદ્ધતા નથી. એ બાબત હું આપને પુછું છું કે, અગર જો એ વિરૂદ્ધતા નથી, તો પડિતજી, તમે વિરૂદ્ધતા શાને કહો છો ? વિરૂદ્ધતા તે શી વસ્તુ છે ? તમારે નિ સદેહ જાણવુંજ જોઈએ કે, જે વાદવિવાદ શિવ અને વિષ્ણુ પોતપોતામા કરતા હતા તે કાંઈ દેખાડવા સારૂ કવાયતરૂપ લડાઈ ન હતી પણ ખચિત ને ખરેખરી તે લડાઈજ હતી. કેમકે દરેક જાણુ પોતપોતાના ઇષ્ટ દેવની મહા મહેનતથી વખાણુ કરીને બીજા દેવો તથા તેમના પૂજનીકોની નિંદા કરતા, ને શાપ પણ દેતા હતા. હવે જ્યારે પુરાણોના કર્તા પોતે તેને વ્યર્થ ને નકામી લડાઈ નહોતા સમજતા, તો તમે, અમે તેને કેમ કરીને નકામી ને બનાવટી લડાઈ માનીએ ? આ બાબતમાં જો શિવમત ખરો છે તો વિષ્ણુમત ખોટો ઠરે છે, ને જો વિષ્ણુમત ખરો તો શિવમત ખોટો ઠરે છે ; પણ હે મિત્ર, ખરી વાત તો એજ છે કે, એ બેઉ મતો ભૂલ ભરેલા છે એમા કશો સદેહ નથી.

વેદવિદ્વાન—બાળપણથી મેં પોતાના દેશના શાસ્ત્રોનું બહુજ સન્માન કરેલું છે, કેમકે હું એવું સમજ્યો કે, એ શાસ્ત્ર મોટા મોટા ઋષિ, મુનિવરોના કરેલાં છે, ને એમા ધર્મનો ખરો માર્ગ દેખાડેલો છે, જેના પર આધાર રાખી સત સાધુઓ સનાતન કાળથી ચાલ્યા આવે છે ને તેમાં મુક્તિનો ખરો ઉપાય પણ બતાવવામાં આવે છે. એવા શાસ્ત્રનું હવે ખંડન થાય છે, એ સાંભળીને મને અતિશે દુઃખ લાગે છે. પણ આપને દ્વેષગ્રુહિલિન ને સત્યાર્થિ જાણીને આપનું કરેલું બધું વર્ણન મેં ધ્યાનપૂર્વક સાંભળી લીધું છે. શું હજી પણ આપ એ બાબત વિષે કાંઈ કહેવા ચાહો છો ?

સત્યાર્થિ—મારી વાતો સાંભળીને તમને ખોટું લાગે એમાં કાંઈ નવાઈ નથી, કારણ કે, માનવનો સ્વભાવ એવો છે કે, જ્યારે કોઈ પરપુરૂષ પોતાની વ્હાલી ને માન્ય કરેલી વાત જોને તે ઘણા લાંબા વખતથી આનંદભરે માન્ય કરતો આવ્યો છે તેને ખોટી ઠરાવે, ને રદબાતલ કરે તો તેથી તેનું મન દુઃખાય છે. ને વિશેષ કરીને પોતાના આપદાદાના ધર્મમાં ચુસ્ત મનથી વળગી રહેલો હોય, ને બીજો તેને સપ્રમાણથી ખંડન કરી નાખે, એ તેને કેમ ગમે ? એટલા માટેજ મેં પહેલાંથી આપને કહી રાખ્યું હતું કે, સત્યની વાત હું નિષ્પક્ષપાત કહીશ. એ

કારણથી મેં કોઇ પણ વાત નિંદાપૂર્વક કે બેદાયક વચન કહેવું પસંદ કર્યું નથી. પણ જે ખરું ને યથાર્થ તેજ માત્ર હું બોલ્યો છું. અને આપે પણ મારી માફક કમ્પલ કર્યું હતું કે, ધર્મપ્રકરણમાં જે ભારે વાતો છે તેનો સત્યતાએ ખુલાસો કરવો એ અવશ્ય છે. એ કારણ માટે જે આપની ઇચ્છા હોય તો આવતી સવારે આપણે સવાદ કરીશું, ને જેટલાં પ્રમાણો ને સવદિ બાકી રહી ગએલાં હોય તે મારી યથાશક્તિ નમ્રતાપૂર્વક ને શોભતી રીતે પ્રેમસહિત કહીશ. સલામ.

એ પછી અમે ત્રણે જણ એક બીજાને પ્રેમપૂર્વક સલામ કરીને વિદાય થયા, ને પોતપોતાને ઘેર ગયા.

સંવાદ ૭ મો.

દેવદત્ત સત્યવેદની વાતો વિષે.

બીજે દહાડે આગળની રીત પ્રમાણે સવારમાં અમે ત્રણે માણસો હમેશના સવાદ સ્થાને ભેગા થયા. એક બીજાને પ્રણામ કરી યથાસ્થાને બેઠા. પછી મેં વેદવિદ્વાન પર નજર કરી, તો કોઇ પણ કારણથી તેનું મ્હો અતિ આનંદિત દેખાતું હતું. તેની આંખો હર્ષથી ચમકતી હતી ને તેનું આખું અંગ ઉલ્લાસે ભરેલું હતું. એવું સ્વરૂપ જોઇને સત્યાર્થિ સાહેબ પુછવા લાગ્યા કે, આજે તો આપ બહુ મગ્ન હો, એમ મને માલમ પડે છે, મને લાગે છે કે, આપણા આગળ ચલાવેલા સવાદો પર ધ્યાનપૂર્વક વિચારો કરીને ઇશ્વરની દયાથી આપનું મન મગ્ન થયું હશે. ત્યારે વેદવિદ્વાને કહ્યું કે, નહિ પડિતજી, મારા હર્ષનું કારણ એ નથી, પણ મારા એક ખરા દિલોગ્નન મિત્રનો કાગળ આજે મને મળ્યો છે ને એજ કારણથી હું ખુશીમાં છું, કેમકે એ મારો મિત્ર મહા ગુણિજન પુરૂષ છે. એના પત્રમાં એવી તો જ્ઞાન ભરેલી ને લાભકારી વાતો લખી છે કે, જેથી મારો જીવ બહુ સતુષ્ટ થયો છે ને મારા અતઃકરણમાં જે પ્રેમ તેના પર હતો તે વધી ગયો છે. ત્યારે સત્યાર્થિએ કહેવા માંડ્યું :—

સત્યાર્થિ—આપના મિત્રના પત્ર પરથી મને વાત કરવાનો ઠીક પ્રસંગ મળ્યો છે, એટલે જે વાતનો સવાદ હાલ હું કરવા ચાહું છું તે એવાજ મિત્રના પત્રરૂપ આનંદમય છે. જે આપની મરજી હોય તો ઇશ્વરના ગુણ પર પ્રત્યક્ષ વિચાર કરીને આપણે બન્ને જણ આ સત્ય સવાદમાં તપાસીએ કે, એવા ઇશ્વરને કયું શાસ્ત્ર લાયક હશે ? એટલે ઇશ્વરી ગુણોને અનુકૂળ ને તેના મતને મળતું કેવું શાસ્ત્ર જોઇએ તે તપાસીએ.

વેદવિદ્વાન—હા, પડિતજી, એ વિષય તો બહુજં ઉત્તમ છે, જેના પર ખુદ્ધિવાન અને સત્યાર્થિઓ બહી રીતે ધ્યાન ને મનન કરતા આવ્યા છે. પરંતુ

વાતના આરભમાં હું પોતાનુ મન ખોલીને કહુ છું કે, આપનું જે જે કહેવું આગળના સવાદોમાં થઇ ગયું છે, એને લીધે મારા મનમાં ખીક છે કે કદાપિ આ સંવાદથી પણ હિન્દુશાસ્ત્રનુ ખંડણ કરી નાખશે એવી શીકર મારા મનમાં રહે છે. તો પણ હું આપની વાજખી વાતો સાંભળવા તૈયાર છું, કેમકે આપનું કહેવું સત્ય છે. મારા મિત્રે પણ પત્રમાં લખ્યું છે કે, ખરી ને સત્ય વાતો સાંભળવાથી કોઇ પ્રકારની હાનિ કે નુકસાન થતું નથી. અગર જે અસત્ય વાત હોય તો પણ તેની તપાસ કરવાથી તથા સત્ય વાતનો ખુલાસો લોકોમાં ફેલાવવાથી પોતાને તથા ખીજાઓને પણ મોટો લાભ થાય છે. હવે આપને પ્રથમ જરૂર છે કે પરમેશ્વરના પ્રત્યક્ષ ગુણો જે જેવા જેગ છે, તેનુ થોડુ પણ વર્ણન કરી જશો. અને એ પછી ઇશ્વરીય મતોની યોગ્ય સમજણ પાડશો.

સત્યાર્થિ—પરમેશ્વરના પ્રત્યક્ષ ગુણોનુ જે વર્ણન હું હાલ કરું છું તે સાંભળશો. સકળ સૃષ્ટિ પર ધ્યાન લગાડવાથી માલમ પડે છે કે, પરમેશ્વર અનાદિ અનત, નિરાકાર, અમિત્ય, અનહદ, સર્વજ્ઞ, સર્વસમર્થ અને પરમ કૃપાળુ છે તેણે બહુવિધ જગત, દૃષ્ય ને અદૃષ્ય, સ્થિર ને અસ્થિર સર્વ ઉત્પન્ન કીધું છે. તેજ તેનુ સદા પાલનપોષણ કર્તા છે, ને પોતાની બનાવેલી પ્રજા પર તે ધર્મરાજ્ય કરે છે. પડિતજી, તે પોતાની પ્રજાનાં કામોને જોઇ, તે કેવળ તેનો સ્વામિ છે એટલુજ નહિ પણ ક્રોધ, દ્વેષ રહિત રહીને બલાં ભુડાં કામો કરનાર પર સામાન્ય દષ્ટિએ નથી જોતો, પણ પાપપુણ્યનો વિચાર કરીને નિષ્પક્ષપાતથી તેમને તે યોગ્ય બદલો આપે છે. એથી એમ સાફ જણાય છે કે, તે સદાચારીઓ પર પ્રસન્ન ને દુરાચારીઓ પર અપ્રસન્ન છે. માણસનાં કરેલાં કૃત્યનો ન્યાય કરીને આ જગતમાં પણ તે તેમને કાંઇ બદલો આપે છે. પરંતુ પરલોકમાં તેનો બરાબર ને સંપૂર્ણ બદલો ભરી આપશે. જે કે હજી સુધી પરમેશ્વર આ લોકના કુકર્મીઓ પર બહુજ ધીરજ રાખે છે, તો પણ પરલોકમાં તેમને યોગ્ય દંડ આપશે. શું આપની સમજમાં પરમેશ્વરના આ ગુણોનું વર્ણન બરાબર ને લાયક છે કે નહિ?

વેદવિદ્વાન—પડિતજી, આપની વાત પર હું કાઇજ દોષ મુકી શકતો નથી, કેમકે મારી સમજમાં આ વાતો ઠીક લાગે છે. એ માટે આપ આગળ વધીને બતાવશો કે, એ ગુણોના વર્ણન પ્રમાણે ઇશ્વરી સત્યશાસ્ત્રનો કેવો બોધ હોવો જોઇએ?

સત્યાર્થિ—ઇશ્વરી શાસ્ત્રનુ આ એક પ્રસિદ્ધ લક્ષણ છે કે, એમાં એવા એવા ગુણ જેવામાં આવે કે, તેથી એમ સાફ જોવા જણવામાં આવે કે તે ઇશ્વરીજ પ્રત્યક્ષ ગુણો છે. કેમકે તમામ જાતના લોકો પોતપોતાના સ્વાભાવિક ગુણો પ્રમાણે કામો કરે, એટલે પોતાના સ્વભાવને વિરુદ્ધ કોઇ કાંઇ કરતું નથી. એજ રીતે બ્યારે કોઇ કાર્ય કર્તાનુ કામ માલમ પડે તો તેથી તેના ગુણો પણ સમજી શકાય છે. હવે બ્યારે કાર્ય કર્તાના ગુણ જણ્યામાં આવ્યા, તો તેથી

એમ અનુમાન થઇ શકે છે કે, અમુક કાર્ય તેનાથી થઇ શક્ય કે નહિ, અથવા એવું કાર્ય તે કરે કે નહિ એ સહેજ સમજવામાં આવી શકે પણ આ ગુણ લક્ષણની બેદબરી વાત સર્વ જણોથી બરાબર સમજી શકાય માટે હું એક દુનિયાઇ દૃષ્ટાંત આપુ છું.

પ્રાચીન કાળમાં મદ્ય દેશનો એક રાજા હતો, જેનું નામ સત્યસિંહ હતું. તે બહુજ દયાવાન, ધર્મી, ન્યાયી, વિવેકી ને વિશ્વાસુ હતો, ને પોતાની પ્રજા પર બહુ પ્રેમ રાખી તેનું સરક્ષણ કરતો હતો. તેનો વડો (પાટવી) કુવર રૂપસિંહ નામે હતો. તેના પિતાજીએ પહેલાં તેને પોતાની પાસે રાખીને કાંઇ કેળવણી આપી. પછી વધારે જ્ઞાની થવા માટે તેને કાશીમાં મોકલ્યો, પણ ત્યાં કોઇ ખોટી સોબતમા પડીને બગડી ન જાય માટે પિતાજીએ ઘણી વાતોનો બોધ કીધો. પછી રૂપસિંહ ઘર મુકીને કાશીમાં પહોંચ્યો, ને ત્યાં એક મોટા પડિતની પાસે શિખવા લાગ્યો, ને વિદ્યા મેળવવામાં તત્પર રહ્યો. કેટલાક દિવસો પછી કેટલાક દુષ્ટ દુર્જનો કે જે સત્યસિંહના શત્રુ હતા તેમણે તેના ધન તથા માન મોટાંધની અદેખાઇ આણીને તેને દુઃખ દેવા ચાલ્યું. એ જુગા લોકો એટલું તો નક્કી જણાતા હતા કે, તે તેના પુત્ર પર બહુજ ખ્યાર કરે છે માટે તેને બગાડવા તરકટ રચ્યું ; એટલે સત્યસિંહની મ્હોરછાપ જેવો એક સિક્કો બનાવ્યો ને તેના પુત્ર પર એ બનાવટી મ્હોર છાપીને એક પત્ર લખી મોકલ્યો. એ કાગળમાં તેમણે માયામહોત્પત્તી બહુ બહુ વાતો લખી, ને માટે કેટલીક ખોટી ખોટી પણ લખી, ને રૂપસિંહને ભુગાઇ તરફ ઉત્કેષ્યો. તેથી તે ખ્યારો પુત્ર જીવાનીમાં કામવાસનાદિક શારીરિક ઇચ્છાઓને રોકે નહિ ; એવી એવી અનેક મિથ્યા ને ભુડી વાતો તે પત્રમાં લખી હતી. જ્યારે તે જીવાન વિદ્યા સપાદન કરવામાં મચ્યો હતો તેવા અરસામાં કોઇ કાસદની સાથે તે પત્ર કાશી મોકલી દીધો. પહેલાં તો રૂપસિંહે તે દુષ્ટોના કાસદની કપટી વાતોથી ભૂલ ખાધી, ને બહુ ખર્ચ માની એવું જાણ્યું કે, આ પત્ર મારા પિતાજીની પાસેથીજ આવેલો છે, તેથી તે બહુજ આનંદિત થયો. પરંતુ જ્યારે તેણે તે કાગળ ધ્યાન ને વિચાર-પૂર્વક વાંચ્યો, ને તેનું તાત્પર્ય જોયું, ને પોતાના પિતાનો સ્વભાવ તે કાગળ સાથે સરખાવ્યો ત્યારે તેના મનમાં સંદેહ પડ્યો કે મારો ભલો ને શુદ્ધ મનનો, જ્ઞાની ને દયાળુ પિતાજી ખરી રીતે મારું બહુ ઇચ્છે છે ; વળી મને વિદાય કરતી વખતે તેણે સાદું નિષેધ કર્યો કે “હે મારા બહાલા પુત્ર, મારા માનને ખાતર, ને તારા કલ્યાણને અર્થે વેશ્યાઓની તથા જુગી સોબતથી સદા દૂરજ રહેજે.” મારો પિતા એવો ગુણવાન ને ધર્મોત્તમા થઇને મારી ચાલ બગાડવાને વારતે એવી ખોટી સલાહનો કાગળ કદિ પણ લખેજ નહિ. મને નક્કી માલમ છે કે, મારા પિતાજી આવો ખરાબ કાગળ કદી લખેજ નહિ. ખચિત કોઇ મારા, ને મારા પિતાજીના શત્રુએ આ કામ કીધું છે. એમ વિચારીને તે જીવાને પેલા દુષ્ટોના કાસદને પુછ્યું,

“મને કહે આ પત્ર તને કોણે આપ્યો?” કાસદે કહ્યું, “મને તમારા પિતાજીએ પોતે દરબારમાં બોલાવી હાથોહાથ આપ્યો છે.” પછી તે કાસદ પર તાકી જોધને રૂપસિંહને યાદ આવ્યું કે તેના પિતાના શત્રુઓનો તે નોકર હતો, ને તેમની સાથે તેણે એકવાર તેને જોયો પણ હતો. તેથી તે સમજ્યો કે, આ કાગળ કેવળ બનાવટી છે, મારા પિતાશ્રીનો નથી. ત્યાર પછી મોડા દહાડા થયા કે ઝોના પિતાજી સત્યસિંહે એક પ્રેમી શુભ પત્ર પોતાના સારા જીના સેવકની હસ્તકે મોકલ્યો. જ્યારે રૂપસિંહે આ પત્ર વાંચ્યો ત્યારે તે પોતાના પિતાજીનોજ છે એવું તરતજ જણ્યું ને પત્ર લાવનાર વિશ્વાસુ સેવકની તેણે સારી આસનાવાસના કાઢી, ને પિતાશ્રીના પત્રથી મોટો લાભ પામ્યો.

એવી રીતે રૂપસિંહને બે પ્રમાણોથી ખાતરી થઇ કે, આ પત્ર મારા પિતાજીનોજ છે. એક તો એ કે તે કાસદને ઝાળખ્યો, કે આ તો મારો જણીતો ને મારા પિતાશ્રીનો વિશ્વાસુ સેવક છે. પત્ર શિવાય તેણે ઘર કુટુંબ, ને દરબારશ્રીના બીજા ઘણા શુભસમાચાર કહ્યા. નવી જીની વાતો જણાવી એ પહેલું પ્રમાણ.

બીજું પ્રમાણ કે આ પત્રની મતલબ પોતાના પિતાજીના પવિત્ર સ્વભાવ, ને ગુણ લક્ષણને અનુકૂળ હતી. પેલા બનાવટી કાગળથી તદ્દન ઉલટી વાત તરતજ જણાઇ આવી. એટલે આ કાગળમાં પાપી સ્વભાવ, ને ભુંડાં કર્મોનો પુરો નિષેધ કરેલો હતો. એથી રૂપસિંહની પુરી ખાતરી થઇ કે, આ કાગળ નક્કી મારા પિતાજીનોજ છે એમાં કશો શક નથી.

વેદવિદ્વાન—આપે તો એક બહુજ ઉમદા દૃષ્ટાંત કહ્યું છે. હવે ઇશ્વરી શાસ્ત્રની પરીક્ષા કરવા એને કેવી રીતે કામે લગાડશો?

સત્યાર્થ—પડિતજી, જેવી રીતે રૂપસિંહે પેલા દુષ્ટોના કાસદની પરીક્ષા કરી જોઇ કે આ મારા પિતાશ્રીનો આકરજ નથી. કાગળ તપાસતાં પણ માલમ પડ્યું કે, આ કાગળ મારા પિતાજીનો નથી, તેની બિના તે મારા પિતાશ્રીના સદ્ગુણને વિરૂદ્ધ છે. એવી રીતે આપણે શાસ્ત્રના કર્તાઓની તથા શાસ્ત્રોની પણ પરીક્ષા કરી શકીએ છીએ. શાસ્ત્રોના કર્તા કોણ, ને કેવા હતા, ને ક્યાં પ્રમાણોથી તેઓ સાબિત કરે છે, કે જેથી તેઓ ઇશ્વરના ખરા કાસદ ઠરી શકે? એ વાતોનો ખુલાસો થોડો ઘણો હું પાછળના સંવાદોમાં કરી ગયો છું. એ વાતોથી એવું નક્કી થઇ ચુક્યું છે કે, વેદાદિશાસ્ત્રોના કર્તાઓના કાંઇ ખરા પ્રમાણ ને સત્યતા મળી શકતી નથી, પણ એટલુંજ એમના વિષે અનુમાન થઇ શકે છે કે, કેવળ તેમની અપૂર્ણ બુદ્ધિમાત્રથી તેમણે કલ્પિત શાસ્ત્ર બનાવ્યાં, એમાં અશુદ્ધાત્માની સહિ સમ્મતિ ને છાપ હતી; એટલે માનવની દુષ્ટ ભાવના મુજબ લખાવ્યું. પણ ઇશ્વરના ગુણ વિરૂદ્ધ કાગળ લઇ જનાર કાસદ જેવા આ

અંથકર્તાઓ હતા, કેમકે ઇશ્વરી કાસદના જેવાં લક્ષણ તેમનામાં મળતાંજ નથી. વળી જે રીતે રૂપસિંહે આ બે પત્રનો મુકાબલો કરી જોયો, અને પરીક્ષા કર્યા પછી ખાતરી થઇ કે, એ પત્ર મારા પિતાશ્રીનો નથી, પણ આ છેલ્લો મારા પિતાશ્રીનોજ છે, એવી રીતે આપણને પણ ઉચિત છે કે શાસ્ત્રના તાત્પર્યની પરીક્ષા કરવી જોઇએ, કેમકે સાચુ શાસ્ત્ર તે એક પત્ર સમાન છે, જે આપણા આકાશ-વાશી બાપે આપણી પાસે મોકલ્યું છે. પ્રથમ તે જીવંતે તે પત્રના વિષયમાં પુરી તપાસ કરી ને પિતાજીના પવિત્ર ગુણની સાથે સરખાવી જોયું કે, આ કોઇ દુષ્ટ મનના માણસની વાત છે, તેથી તે મારા બાપનો કાગળ નથી, મારા પિતાજી તો કદી આનું લખેજ નહિ. હવે એવી રીતે વેદાદિ શાસ્ત્રોના ભાવાર્થ, ને બોધને તપાસી જોઇએ તો તે ઇશ્વરના પ્રત્યક્ષ ગુણોને અનુકૂળ છે કે નહિ તે તરત જણાશે. આ વખતે તો લાંબા વિસ્તારથી વાત નહિ થઇ શકે, પણ એએક મોટી વાતોનો વિચાર કરીશુ —

૧. પ્રથમ આપ એ તો નક્કી માનો છોજ કે, ઇશ્વર દયાળુ છે; એની દયા ને કૃપાનાં કામો આખી સૃષ્ટિમાં માલમ પડે છે, કેમકે તે બધા જીવજંતુઓનુ પાલણપોષણ હમેશાં કરે છે. અગર જો તેનાં કૃત્યો પર ધ્યાન લગાડવાથી એ વાતની પુરી ખાતરી ન થઇ શકે તો સત્ય બુદ્ધિથી પણ ખાતરીબધ જાણી શકીએ છીએ કે ખચિત તે પ્રેમનો સાગર છે, કેમકે પરમેશ્વર જે છે તે જરૂર નિર્દોષ છે. પણ જેના સ્વભાવમાં દયા, પ્રેમ નથી તે કેમ કરીને નિર્દોષ કહેવાય? વળી તે બધી મનુષ્ય જાતિઓનો પિતા પણ છે, કેમકે તેના પરાક્રમથીજ આપણુ સર્વે પેદા થયા છીએ, ને તેની દયા સર્વ મનુષ્ય માત્ર પર છે. હવે સમસ્ત મનુષ્યજાતનો તે દયાળુ ને પ્રેમી પિતા છે તો નક્કી તેની ઇચ્છા એજ છે કે બધા માણસો માહોમાહે ખરા પ્રેમ રાખે. એવો કયો પિતા હોય કે જે પોતાનાં છોકરામાં દ્વેષ, વિરૂદ્ધતા ને ઝઘડા ધાલે?

વેદવિદ્વાન—આપનું કહેવું ખરૂં છે. ખચિત બધાં માણસોએ માહોમાંહે સલાહસપ ને પ્રેમભાવ રાખવોજ જોઇએ.

સત્યાર્થ—પડિતજી, એ પ્રમાણે વાત છે, તેથી હું આપને પુછુ છું કે જે શાસ્ત્રમાં ઘણી વર્ણાવર્ણની વાત લખેલી છે તેને પ્રેમી પિતાજીનુ શાસ્ત્ર કેમ કરીને કહી શકીએ? અથવા તે શાસ્ત્ર કે જેમાં માણસ એકજ જાતિનુ છતાં તેને બીજા લોકોથી જુદુ પાડે છે ને એક બીજાને અશુદ્ધ ને બ્રહ્મ ઠરાવે છે, અને બીજા જોડે પ્રેમનો વહેવાર રાખવો બધ કરે છે, એવુ શાસ્ત્ર તે પ્રેમી ને દયાવાન પિતાનુ કેમ કહી શકાય? હું તો એ નક્કી જાણું છું કે, પાપી માણસો માહોમાંહે દ્વેષ તથા વેર રાખે છે ને જૂદાં જૂદાં કારણોને લીધે, જેમકે ભિન્ન ભિન્ન ભાષાને કારણે, અથવા જૂદા જૂદા દેશો તથા રીત રિવાજોને કારણે અરસપરસ દ્વેષ ને વેરભાવ રાખે છે એ અજ્ઞાનતા ને કેવળ મૂર્ખતાજ છે ;

કાંઈ ઇશ્વરની મરજી મુજબ નથી. એમજ આ દેશની બહુ જ્ઞાતિઓ માહોમાંહે એકબીજાનો દ્વેષ કે ઇર્ષ્યા કરે તો તે કેવળ મિથ્યા અભિમાનથીજ છે, કાંઈ ઇશ્વરેચ્છા નથી. અને જે શાસ્ત્રમાં એવી વાતો ને આજ્ઞાઓ લખેલી છે તે ખરા ઇશ્વરનું શાસ્ત્ર કહેવાય નહિ. કેમકે એવી આજ્ઞાઓ તેના ગુણોને તદ્દન વિરૂદ્ધ છે.

વેદવિદ્વાન—આપે આગળ એક વાર બહુ વર્ણોની વાત ચલાવતાં કહ્યું હતું કે, ધણી જાતોની વાત કાંઈ સ્વાભાવિક કે પ્રકૃતિ મુજબ નથી, કેવળ માણસોની બનાવટ છે. હવે આપ કહો છો કે તે ઇશ્વરેચ્છા વિરૂદ્ધ છે. તેથી હાલ મને એવું માલમ પડે છે કે, જ્ઞાતોથી કરો લાભ થતોજ નથી.

સત્યાર્થિ—પડિતજી, મારી સમજમાં તો લાભને બદલે એથી અનેક પ્રકારની હાનિ થાય છે, એનું વિશેષ કારણ નાતજાત છે જેથી આ વખતના હિન્દુઓ પૂર્વેના કરતાં ધણા નયળા, અજ્ઞાની અને અવિદ્ય થઇ ગયા છે. અગર જો એથી સંસારિક કાંઈ ફાયદો નિકળતો હોય, અથવા તે મૂળ નિરભિમાનથી સ્થાપન કરેલી હોય તો પણ પ્રેમી ઇશ્વરની આજ્ઞાથી જ્ઞાતિબંધન વિરૂદ્ધ છે. અને એ વાતની સાબિતી એ છે કે, ઇશ્વરી શાસ્ત્રમાં સાફ કહ્યું છે કે, “દેવે સર્વ માણસને પૃથ્વીની પીઠ પર રહેવા સાફ એકજ લોહીથી પેદા કર્યાં.” હવે આપણે એ વાતને છોડી દઇને એક બીજી વાતનો વિચાર કરીએ.

પરમેશ્વર એકજ છે. તેના વગર કોઈ બીજો દેવ નથી ને હોઇ શકતો પણ નથી. એ કારણથી તે એકલોજ ભજનને લાયક છે. કેમકે તે પોતાની પ્રજુતાને લીધે માન, મહિમા ને ગૌરવને યોગ્ય છે, ને જો બીજો દેવ નથી તો તે ભજનને લાયક પણ નથી. તો હવે હું આપને કહું છું કે, જે શાસ્ત્રમાં અનેક અગણિત દેવોનું ભજન કરવાને, તથા મૂર્તિઓ કરી તેની પૂજા કરવાને આજ્ઞા મળે છે તો એ શાસ્ત્ર એક ખરા તથા જીવંત પરમેશ્વરનું કેમ કહેવાય? જો પરમેશ્વર એવી આજ્ઞા કરે તો તે પોતાને ઠેકાણે બીજાને દેવ ઠરાવે છે; પરંતુ હું કહી ગયો છું કે, વેદાદિ શાસ્ત્રોમાં અનેક દેવોનું ભજન કરવાની આજ્ઞા છે. એટલે પૃથ્વીના તત્ત્વો, પ્રકૃતિની શક્તિ, જડ પદાર્થોનો પરાક્રમ, માણસો, જીવ-જંતુઓ, વનસ્પતિ, ધાતુ, ઢોરઢાંક, એવાં એવાંની પૂજાનું વર્ણન વેદશાસ્ત્રમાં આવે છે, ને તેઓનું ભજન કરવું યોગ્ય, ને ઉચિત છે એવું બતાવે છે. એવી વાતોનો વિચાર કરવાથી મને નિશ્ચય જણાય છે કે, એવું શાસ્ત્ર તે પરમેશ્વરનું આપેલું શાસ્ત્ર છે એવું કદી કહેવાયજ નહિ. કેમકે એવી વાતો તો તે પરમેશ્વરના મહાન ગુણોને લાનછન લગાડનારી છે.

વેદવિદ્વાન—શું તમે સમજતા નથી કે, મૂર્તિઓ વિગેરે પદાર્થોની પૂજા કરવાની શી મતલબ છે? એ મતલબ છે કે, તેના આશ્રાથી પૂજનિકોનું મન ઇશ્વર પર સ્થિર રહે છે, ને એની ભક્તિ કરતાં ઇશ્વરનીજ ભક્તિ કરે છે.

વળી આ મહાત્માઓની ભક્તિ કરવી એ કારણથી ઉચિત છે કે, ઇશ્વરનો અવતાર તેથી તે પોતેજ પ્રજા છે તેની ભક્તિ થાય છે. જ્યારે ભાવપૂર્વક એવા અવતારી પુરૂષોની ભક્તિ કરાય છે ત્યારે પરમેશ્વરનીજ ભક્તિ થાય છે, એમ સમજીને મૂર્તિ, પ્રાણીઓ, વનસ્પતિ તથા મહાત્માઓની ભક્તિ સ્થાપન કરેલી છે, એ વિષે હવે આપ શું કહો છે ?

સત્યાર્થિ—આપ જે મૂર્તિ વિગેરે પદાર્થોનું કથન કરો છો તેનો જવાબ એ છે કે, સાધારણ લોકો તેઓનેજ ખરેખર ને આબેહુલ્ય ઇશ્વર માની બને છે. અને હિન્દુશાસ્ત્રમાં પણ કહ્યું છે કે, જ્યારે બ્રાહ્મણ મત્ર બણીને એવી મૂર્તિઓનું સ્થાપન કરે છે ત્યારે તે ઇશ્વરજ થઇ જાય છે ; અગર જે એવી વાત શાસ્ત્રમાં લખેલી નહિ હોય તો પણ આખરે એજ પરિણામ થાય છે. મનમાં ઇશ્વરી જ્ઞાન થવાને બદલે ઉલટું પ્રકાશને બદલે અધકારરૂપ થઇ જાય છે. નક્કી પૂજારીઓ એજ સમજી ખેડા છે કે, મૂર્તિ એજ પડે ઇશ્વર સમાન ને પોતે ઇશ્વરજ છે. વળી જગતના ઇતિહાસ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે જ્યાં કાંઇ મૂર્તિઓની પૂજા ચાલી છે ત્યાંના લોકોની હાલત ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ થઇ છે. એથી અને નિશ્ચય લાગે છે કે, ઇશ્વરનાં શાસ્ત્રમાં એવી કોઇ પણ આચાર નહિ હોય કે જે પાળવાથી એવું પરિણામ થાય ; ને સિદ્ધ થાય છે કે મૂર્તિપૂજા ઇશ્વરના ખરા ગુણોથી વિરૂદ્ધ છે.

વળી ઇશ્વરી અવતારની બાબતમાં આપ કહો છો તે ઠીક છે. હું એ વાત માની લઉં છું. અગર જે તે ખરેખર ઇશ્વરનો અવતાર હોયજ તો તેનું ભજન કરવું કાંઇ અનુચિત નથી. કેમકે ઇશ્વરી અવતારનું ભજન કરવું તે ઇશ્વરનુંજ ભજન કરવું છે. પરંતુ તેના વૃત્તાંત પર બરાબર ધ્યાન આપવું, ને તપાસ કરવી જોઇએ કેમકે હિન્દુ શાસ્ત્રમાં જે અવતારોની વાતો આવે છે તેમના વિષે એવી એવી વાતો આવે છે કે, જે ઇશ્વરના પ્રત્યક્ષ સુગુણોને અતિ વિરૂદ્ધ છે, તો એ એના અવતારો કેમ કહેવાય ? વળી જે શાસ્ત્રમાં એવી વાતો લખેલી હોય તે શાસ્ત્ર ઇશ્વરદત્ત પણ કેમ કહેવાય ? પ્રથમ તો આપજ બ્રહ્માના ચરિત્ર વિષે જે ભાગવતપુરાણના ૩ જ સ્કંધના ૧૨ મા અધ્યાયમાં લખેલું છે તે સમારો.

વાचं दुहितरं तन्वी स्वयम्भूर्हरती मनः ।

अक्रामा चक्रमे क्षतः सक्राम इति नः श्रुतम् ॥ ૨૮ ॥

तमधर्मे कृतमति विलोक्य पितरं सुताः ।

मरीचिमुख्या मुनयो विस्वम्भात् प्रत्यबोधयन् ॥ ૨૯ ॥

नैतत् पूर्वैः कृतं त्वद्ये न करिष्यन्ति चापरे ।

यस्त्वं दुहितरं गच्छेरनिगृह्यागजं प्रभुः ॥ ૩૦ ॥

तेजीयसामपि ह्येतन्नसुश्लोक्यं जगं गुरो ।

यद्वृत्तमनुतिष्ठन् वै लोकः क्षेमाय कल्पते ॥ ३१ ॥

तस्मै नमोभगवते य इदं स्वेन रोचिषा।

आत्मस्थं व्यञ्जयामास स धर्मं पातु मर्हति ॥ ३२ ॥

स इत्थं गृणतः पुत्रान् पुरोदृष्ट्वा प्रजापतिन् ।

प्रजापातिपातिस्तन्वम् तस्याज ब्रीडितस्तदा ॥ ३३ ॥

ઝટલે, હે મૈત્રેય, અમે ઝેવું સાંભળ્યું છે કે, પોતાની કૃષ્ણાંગી અને મનહર કન્યા સરસ્વતીને જો કે કામની વાસના ન હતી તો પણ અહ્તાએ કામને આધીન થઇ તેના પર કુદૃષ્ટિ કરી, ત્યારે મરીતિય વિગેરે તેના પુત્રો પોતાના પિતાને અધર્મનું કૃત્ય કરવાનું મન થયલું જોઇ સવિનય સમજાવવા લાગ્યા કે, “અગાઉ કોઇ પણ લોકોએ ઝેવું દુષ્ટ કામ કર્યું નથી ને હવે પછી કોઇ કરશે પણ નહિ. જો કે તારામાં તારી ભુડી ભાવના પર અકુશ રાખવાની શક્તિ છે, તો પણ તું કામના આવેશમાં આવી તે દુષ્ટ કામ કરવા તૈયાર થયો છે. હે જગતચુર, તેજસ્વી પુરૂષો, કે જેમના નમુના પ્રમાણે ચાલવાથી લોકોનું કલ્યાણ થાય છે, તેઓને ઝેવું કામ શોભેજ નહિ. ઇશ્વર જે આ જગતને પ્રકાશ આપે છે ને ધર્મનું રક્ષણ કરે છે તેને હું નમુ છું.” અહ્તા કે જે લોકોના સ્વામીઓનો પણ સ્વામી છે તે પોતાના પુત્રોને પોતાની સામે ઝેવું બોલતાં જોઇને શરમાયો, ને દેહ ત્યાગ કીધો.

એજ પ્રજાપતિ કે જેણે એ અપવિત્ર કામ કરીયું તે માણસોને બચવા સારું
પવિત્ર કેમ ઠરી શકે ?

વેદવિદ્વાન—કેટલાક પડિતો એવું કહે છે કે, એ કુકર્મોનો કર્તા બ્રહ્મા પોતે
ખરેખરે પરમાત્મા નથી, ને તેથી તે એવા પાપમાં પડ્યો.

સત્યાર્થિ—પાડતજી, એજ હું કહું છું કે એવો કુકર્મિ પરમાત્મા હોયજ નહિ. પણ એ કેવું શાસ્ત્ર હશે કે જેમાં એવી નિર્લજ્જ વાતો લખેલી છે? એવું શાસ્ત્ર તો પરમેશ્વરની પવિત્રતાને ફટકું બધું વિરૂદ્ધ છે? વળી બીજી વાત એવી છે કે, ભાગવતપુરાણમાં કૃષ્ણનું એવું વર્ણન કરેલું છે કે તે પોતે પરમેશ્વર છે, તો પણ તેનામાં પરમાત્મા પરમેશ્વરની વિરૂદ્ધ સંકડો દુર્ગુણ બતાવેલા છે. કામ, ક્રોધ, છળ, કપટ, ચોરી ઇત્યાદિને તે પુરો આધીન હતો. વિષ્ણુનો અવતાર થઇને તેણે અગણિત અપવિત્ર કર્મો કર્યાં. એવાં કર્મોનો કર્તા કેમ કરીને પવિત્ર પરમાત્માનો અક્ષ કે અવતાર હોય? અને એ શાસ્ત્ર કે જેમાં એવાં કર્મો તેના સંબંધમાં લખેલાં છે તે શાસ્ત્ર પરમાત્માનું કેમ કરીને હરે? ક્રાધ

બહુ ને પ્રમાણિક માણસ હોય તેના એવા અવગુણ વર્ણવીએ તો તેને પણ જરૂર ખોટું લાગે. તો જે પુસ્તક કે કાગળમાં પરમેશ્વર સમ્બંધી ખોટી વાતો લખી હોય તે પુસ્તક તેનું છે એ કેમ કહેવાય ? એવા અશુદ્ધ દેવો કે અવતારોની સેવા કરવા વિષે પરમેશ્વરે પોતાના સત્યશાસ્ત્ર (બૈબલ) માં કદી આગ્રહ આપીજ નથી. જેમ મેં મારા ઉપલા દૃષ્ટાંતમાં કહ્યું કે, રૂપસિંહે તો પેલા ખોટા પત્ર વિષે યોગ્ય વિચાર કર્યો કે આ ખોટી સલાહનો પત્ર તે મારા પવિત્ર પિતાએ મોકલ્યોજ નથી. એવીજ રીતે શાસ્ત્રો વિષે પણ બુદ્ધિવાન અને સારા વિચારવત માણસોએ બરાબર ખાતરી કરવી જોઈએ.

વેદવિદ્વાન—જે દૂષણો આપ કૃષ્ણની બાબતમાં લગાડો છે તેને ભાગવત-પુરાણમાં શુદ્ધિએ તે પ્રથમથીજ દૂર કરી નાખ્યાં છે. જુઓ ભાગવતપુરાણ ૧૦ મા સ્કંધના ૩૩ મા અધ્યાયમાં એમ લખ્યું છે કે,—

રોજાવાચ ।

સંસ્થાપનાય ધર્મસ્ય પ્રશમાયેતરસ્ય ચ ।

અવતીર્ણોહિ ભગવાનંશેન જગદીશ્વરઃ ॥

સ કથં ધર્મસેતૂના વક્તા કર્તા ઽભિરક્ષિતા ।

પ્રતીપમાચરદ્ બ્રહ્મન્ પરદારાભિમર્શનમ્ ॥

આસકામો યદુપાતિઃ કૃતવાન્ વૈ જુગુપ્સિતમ્ ।

કિમભિપ્રાય એતન્નઃ સંશય છિન્ધિ સુવ્રત ॥

શ્રીશુક ઉવાચ ।

ધર્મવ્યતિક્રમોદૃષ્ટ ઈશ્વરાણા ચ સાહસ ।

તેજીયસા ન દોષય વન્હેઃ સર્વભુજો યથા ॥

નૈતત્સમાચરેજ્જાતુ મનસાપિ હ્યનીશ્વરઃ ।

વિનશ્યત્યાચરન્ મૌઢ્યાદ્ યથા ઽરુદ્રોજુષન્વિષમ્ ॥

ઈશ્વરાણા વચઃ સત્યં તથૈવાચરિત ક્વચિત્ ।

તેષા યત્ સ્વવચો યુક્ત બુદ્ધિમાન્તત્સમાચરેત્ ॥

કુશલાચરિતેનૈષામિહ ચાર્થો ન વિદ્યતે ।

વિપર્યયેણ ચાનર્થો નિરહંકારિણા પ્રભો ॥

ક્રિમુતાખિલસત્વાના તિર્યક્ર્મર્ત્યદિવૌકસામ્ ।

ઈશિતુશ્ચેશિતવ્યાના કુશલાકુશલાન્વયઃ ॥

અર્થ—આ તો રાજ્ય પરિક્ષીતનું વચન કહેલું છે કે, જગતના સ્વામી જગવાને ધર્મની સારી રીતે સ્થાપના કરવા, અને અધર્મનો પુરી રીતે નાશ કરવા વિષ્ણુના એક અશનો અવતાર થાય છે, એવા જે બ્રાહ્મણ (દ્વિજ) તે ધર્મનો પુલ આધનાર ને ધર્મનું રક્ષણ કરનાર છે, તેણે તે કેમ કરીને પરસ્ત્રીસગ કર્યો ? જદવ કુળનો સ્વામી કે જેની ધત્ત્રા સદા પરિપૂર્ણ હતી તેણે આવાં નિદિત કર્યો કર્યાં એનો શો ખુલાશો હશે ? એ મહાયુષ્ણીજન શુકજી, તમે આ મારો વહેમ મટાડશો.

શુકજીનું વચન.

જે સામર્થ્યવાનો ધર્મની વિરૂદ્ધ ચાલતાં જોવામાં આવેલા છે, તેઓ પરાક્રમી ને તેજસ્વી હોવાથી તેઓને કાંઈ દોષ લાગતો નથી, જેમ અગ્નિ સઘળી જાતની વસ્તુઓ ખાળી નાખે છે તેમ. જેઓમાં સામર્થ્ય નથી તે મનથી પણ કદી એવું કામ ન કરે; જે કદાપિ કોઈ મૂર્ખાધથી કરે તો તે નાશ પામેજ પામે. જેમકે, રૂદ્ર (મહાદેવ) વિના કોઈ ઝેરી વસ્તુ પીએ તો તે મરેજ મરે. દેવતાઓનાં વચનો સત્ય છે, ને તેમનો આચાર પણ કોઈ વાર સત્ય હોય છે; પણ તેઓનાં જે કામો તેમના સત્ય વચનને અનુકુળ હોય તેઓનેજ યુદ્ધિવાન માણસોએ કરવાં જોઈએ. કેમકે એઓને આ સસારમાં સારાં કામ કરવાથી કાંઈ લાભ નથી, ને હુંડાં કરવાથી કાંઈ ખોટ નથી. જે સામર્થ્યવાનોની વાત એવી છે તો જે સર્વ પ્રાણી માત્રનો ને વિશેષ માણસોનો તથા દેવતાઓનો ધણી છે તે કેમ કરીને ભલાં હુંડાં કામોની સાથે જોડાય ?

સત્યાર્થ—પડિતજી, રાજ્ય પરિક્ષીતનો સદેહ શુકજીના આ વચનોથી દૂર થઈ શકતો નથી, કેમકે ભગવદ્ ગીતામાં કૃષ્ણે પોતે શુકજીનાં પ્રમાણને રદ કર્યાં છે. એવું ગીતાના ૩ જ અધ્યાયના ૨૦મા શ્લોકમાં છે. જુઓ—

કર્મણૈવ હિ સંસિદ્ધિમાસ્થિતા જનકાદયઃ ।

લોકસંયમમેવાપિ સંપશ્યન્ કર્તુમર્હસિ ॥ ૨૦ ॥

યદ્યદાચરતિ શ્રેષ્ઠસ્તત્તદેવેતરોજનઃ ।

સ યત્રમાણ કુરુતે લોકસ્તદનુવર્ત્તતે ॥ ૨૧ ॥

ન મે પાર્યાસ્તિ કર્તવ્ય ત્રિષુ લોકેષુ કિંચન ।

નાનવાપ્તમવાપ્તવ્યં વર્ત્ત એવ ચ કર્મણિ ॥ ૨૨ ॥

યદિદ્યહં ન વર્ત્તેય જાતુ કર્મણ્યતન્દ્રિતઃ ।

મમવર્ત્માનુવર્ત્તન્તે મનુષ્યાઃ પાર્થ સર્વશઃ ॥ ૨૩ ॥

ઉત્સીદેયુરિમે લોકા ન કુર્યા કર્મ ચેદહ ।

સક્રુસ્ય ચ કર્તા સ્યામુપહન્યામિમાઃ પ્રજાઃ ॥ ૨૪ ॥

सकाः कर्मण्यविद्वांसो यया कुर्वन्ति भारत ।

कुर्याद्विद्वास्तथा ऽसकश्चिकीर्षुर्लोकसमग्रम् ॥ इति. ॥

અર્થ—“જનકાદિ જનો કર્મો કરીને મોક્ષે પહોંચી ગયા. તમને પણ ધટાર્થ છે કે, લોકોના બલોને અર્થ તમે કર્મ (શુભ કામ) કરો. કેમકે મોટા લોકો જે જે કામો કરે છે તે જોઈને સાધારણ લોકો પણ તેમના જેવા કર્મો કરે છે. ને તેઓ જે વાતોનું ખરૂં પ્રમાણ માને છે તેજ પ્રમાણે બીજા લોકો પણ માની ચાલે છે. હે અર્જુન, મારે તો ત્રણ લોકમાં કાંઈ કરવાનું નથી, તેમ કાંઈ પામવાનું પણ નથી ; તોપણ કર્મો કરતો રહું છું. કેમકે આજ્ઞાસ મુકાને કર્મો કરતો ન રહું તો, હે અર્જુન, બધા લોક મારા પથ (ધર્મ) પ્રમાણે ચાલે, ને જો હું કર્મો કરતો ન રહું, તો જમત નબટ થઈ જાય. વળી જ્ઞાતિઓ બેળસેળ થાય ને મારી પ્રજાનો નાશ કરનાર થાઉં. હે અર્જુન, જેમ અજ્ઞાની લોકો કર્મનું ક્ષણ ઇચ્છીને કર્મો કરે છે તેમજ જ્ઞાની કર્મનું ક્ષણ ઇચ્છ્યા વિના પણ કર્મો કરે. એવી ઇચ્છાથી કરે, કે જેથી તેમનો બીજા લોકો ઉપર ઉપકાર થાય.”

વળી મેં બ્રહ્માનું વૃત્તાંત દેખાડતાં ભાગવત પુરાણના એ શ્લોક બતાવ્યો હતો કે તેના (બ્રહ્માના) પુત્રો મરીયિ—ઇન્ પ્રજાપતિ પર દોષ મુકે છે. હવે જો તેજોમય બ્રહ્મા કામથી મોહિત થઈ અપરાધી ઠરે છે ને પોતાના પુત્રો તરફથી ઇપકો પામે છે, તો કૃષ્ણ કોણ છે, કે તે કુકર્મો કરીને નિર્દોષ ઠરી શકે ? રઘુવંશના લખનાર કાળીદાસે જે કહ્યું છે તે પર ખુદ્ધિવાનોએ બરાબર લક્ષ દેવું જોઈએ. જુઓ રઘુવંશ ૩ જે સર્ગ ને ૪૩ મો શ્લોક—

पथः शुचेदर्शयितार ईश्वरा मलीमसामाददते न पद्वतिम् ॥

એટલે પવિત્ર માર્ગ દેખાડનાર સામર્થ્યવાન લોક બુઝાઈના કીચડમાં ચાલતા નથી. એ કહેવું સાચું ને બરાબર છે. કેમકે બધા જાણે છે કે, જો કોઈ બોધકની ચાલચલણ તેના કલ્પા મુજબ ન હોય, તો તેનો બોધ બીજાને અસરકર્તા ને લાભકારી થશે જ નહિ. યુર પોતાના ચેલાઓને બહુ સારી રીતે શિખવે કે બ્યભિચાર ન કરવો, પણ જો યુર પોતેજ તે કામ કરતો હોય તો શું ચેલો તેનો બોધ માન્ય કરશે ?

વેદવિદ્વાન—પડિતજી, માણસની ખુદ્ધિ તો બહુજ થોડી છે, તેથી તે પરમેશ્વરની અપાર મોટી ખુદ્ધિના વિચારો, ને કામોનાં કારણો શું સમજી શકે ? જુઓ કોઈ વાર સસારિક રાજકાજમાં પણ મહા મત્રી, પ્રધાનો એવો ઉપાય કરે કે, તે સાધારણ લોકોના સમજવામા પણ ના આવે. તો ઇશ્વર જે ત્રિભૂવનનો નાથ છે, તેની ખુદ્ધિ માણસ જે થોડાજ કાળનું છે તે શું સમજી શકે ? જેમ

આપ ને માનાં કામો, વિચારો, ને ઠરાવો નાનુ બાળક સમજી શકતુ નથી, તેમ પરમેશ્વરનાં કામ, વિચારો ને ઠરાવો તે માણસ શુ જાણી શકે ?

સત્યાર્થિ—તમારૂં કહેલું ઠીક છે, તે હું પણ માની લઉં છું. ઇશ્વરી રાજ્યની કેટલીક વાતો એવી છે કે જે આપણે બરાબર સમજી શકતા નથી. જેમકે, સારાં કામો કરનારને દુઃખ, ને ભુંડાં કૃત્યો કરનારને આ દુનિયામાં સુખ. એ વાત પર વિચાર કરવાથી કોઇ કોઇ વાર મન સ્તબ્ધ થઇ ગભરાઇ જાય છે કે અરે, આ શુ ? જો પરમેશ્વર ખરેખર ધર્મ રાજા છે તો કર્મનો કેમ યથાન્યાય અહીં બદલો આપતો નથી ? સારા માણસો આ દુનિયાઇ જીવનમાં કેમ આનંદ નથી પામતા, ને દુરાચારીઓ કેમ દડ નથી ભોગવતા ? એવા એવા સદેહ આપણા મનમાં આવે છે. પણ જ્ઞાની ને ધ્યાની પુરૂષો એનો એવો જવાબ આપે છે કે, આ જીવન તો પરીક્ષાનો વખત છે, ને આ સંસાર પરીક્ષાનું સ્થળ છે. પરીક્ષાને માટેજ દુઃખ ને સુખ, ધર્મી ને અધર્મીને આપવામાં આવે છે. જ્યારે પરીક્ષા પુરી થઇ રહેશે ત્યારે, એટલે મરણકાળે બેઠને તેનાં કામોનુ યથાર્થ ફળ આપવામાં આવશે એવી રીતે ઇશ્વરનો અદલ ઇનસાફ ને માણસની અનિયત હાલત એ બેઉ વાતો પર વિચાર કરવાથી એક નક્કી અનુમાન પેદા થાય છે કે, પરલોકમાં એ બધી વાતોનો બરાબર તોડ કાઢવામાં આવશે.

પણ આપ જરા વિચાર કરો કે, તમે જે વાત કહો છો તેમાં ને જે વાતોનું વર્ણન મેં ઉપર કરી દેખાડયુ તેમાં બીલકુલ મળતાપણુ નથી. કેમકે અગર જો સુકૃત્ય ને કુકૃત્યના બદલાનો અર્થ પરલોકના વિચારથી ન સમજી શકાય, તો પણ તે એક જીંદગી વાત છે કે, તે આપણાથી સમજી શકાય એમ ધારો, પણ દેવ અને તેના અવતારોનુ ચરિત્ર એવુ નથી કે તે ના સમજાય. કેમકે પરમેશ્વરે માનવજાતને બુદ્ધિનુ દાન આપેલુ છે જેથી તે બધા ભુંડાનો વિવેક અદલ રીતે કરી શકે છે. સદ્બુદ્ધિ વડે માણસો સુકૃત્યને ગ્રેષ્ઠ, ને કુકૃત્યને અધમ જાણી શકે છે. આ સદ્વિવેક વડે આપણે પણ જાણી શકીએ છીએ કે ઇશ્વર પોતે પરમ પવિત્ર છે, નહિ તો તે આપણને એવી બુદ્ધિ કેમ કરીને આપે ? વળી એજ બુદ્ધિ વડે આપણે જાણી શકીએ છીએ કે વ્યભિચારાદિ કુકર્મ તે દુષ્ટપણું છે. હવે જો કોઇ માણસ એવુ કામ કરે તો નક્કી બધા માણસો તેને ભૂડોજ કહેશે, ને એને સજા વગર જવા દેવો એ મોટું અધેર માનશે. એ કારણથી કોઇ પણ સારા માણસો એવા ભૂડા કામની ભાવના મનમાં પણ આવવા દેતા નથી તો પરમેશ્વરનો અવતાર થઇને એવું કુકર્મ કરે શું ? કેમકે એ વાત પરમેશ્વરના પ્રત્યક્ષ ગુણોને લાંછન લગાડનારી ને વિરુદ્ધ છે. એ પડિતજી, આ ભારે બાબત વિષે વાતચિત કરતાં બહુજ નજાતાની સાથે બોલવું જોઇએ. પણ આ વચનો બોલતાં મારે બેધડક કહેવુ પડે છે કે, કોઇ એક વ્યભિચારી માણસને ઇશ્વર કહેવો એ તેની મહા નિંદા કરવા સમાન છે. હા,

અચિત તે મહા અપરાધ કરે છે. જેઓ કહે છે કે, પરમાત્મા પવિત્ર થઇ એવાં કર્મ કરે છે તો તે તેની પવિત્રતાનું અપમાન કરે છે, ને પવિત્રતા વિષે તે કાંઇજ સમજતો નથી. એ કેમ કરીને બનીજ શકે કે, પવિત્ર પરમેશ્વર, કે જે માણસોની શુદ્ધતા, ને મનનુ પવિત્રીકરણ ચાહે છે, તો શું, ને પોતેજ માણસોની આગળ એવાં ભુડાં કામનો નમુનો આપે? એ કારણ માટે પડિતજી, આપ જે બુદ્ધિવાન, ને સત્યાર્થિ છો તે વિચાર કરો કે, કૃષ્ણને ઇશ્વરનો અવતાર કરી માનવો એ કઇ રીતે સાબિત થાય? ને એ શાસ્ત્ર કે જેમાં તેને ઇશ્વરાવતાર કરી લખ્યો છે, તે શાસ્ત્ર કેમ કરીને ઇશ્વરનું આપેલું હોષ શકે? નિઃસંદેહ તે તો કોઇ પાપી ને અપરાધી કામાતુર માણસોએ પોતાની મનકલ્પનાથી ભુડી બાવનાએ બનાવેલાં પુસ્તક છે. એવાં બ્રહ્મ પુસ્તકોને ઇશ્વરદત્ત શાસ્ત્ર કહેવું એ પણ મહા પાપ છે.

વેદવિદ્વાન—જેવું કૃષ્ણનું વૃત્તાંત પુરાણોમાં લખેલું છે તેવુંજ મહાદેવ વિગેરેનું પણ ઘણું લખેલું મળે છે. પુરાણોના વાંચનારા એ સારી પેઠે જાણે છે. એ માટે હવે તેનું વધારે વર્ણન કરવાની કશી જરૂર નથી. જો કે, કૃષ્ણના આવા કામોને લીધે શાસ્ત્રોની ઉત્પત્તિ માણસોએ કરેલી જણાઇ આવે છે, એમાં કાંઇ શક નથી. તો શિવાદીનાં પણ એવાજ કંમો છે. તેથી હિન્દુશાસ્ત્રને ઇશ્વર પ્રેરણાની પુષ્ટિ મળવાની નથી, કેમકે અવતારોના ભુડા કૃત્યથી પણ એજ પરિણામ આવશે.

સત્યાર્થિ—પડિતજી, ખરું તો એ છે કે, પુરાણોના કર્તાઓ કે જેમણે એવાં કુકર્મ પરમેશ્વર પર લગાડ્યા પણ તેમણે પરમેશ્વરની પવિત્રતાને જાણી નહિ, ને તે વિષે તેઓ બરાબર સમજતા પણ ન હતા. પણ પોતાના પાપિષ્ઠ ને ભુડા સ્વભાવ પ્રમાણે પોતાના દુર્ગુણો પરમેશ્વરને લગાડ્યા, અથવા પોતા જેવો તેને ગણ્યો. વળી કોઇ જરા સમર્થ રાજા કે વીર પુરૂષને પરમેશ્વરનો અવતાર ગણીને તેનું મહત્વ વર્ણવતાં તેના દુર્ગુણો પણ તે સાથે વર્ણવ્યા. અને તેમને પરમેશ્વર અથવા પરમેશ્વરના અવતાર માન્યાથી પવિત્ર પરમેશ્વરનું અપમાન થયું. ને એથી સાદું જાણી શકાય છે કે, વેદાદિ શાસ્ત્રોનો બોધ પરમેશ્વરના સત્ય ગુણોને પુરો ઉલટો માલમ પડે છે.

હવે એ બાબત એક વાત રહી ગઇ છે, કે જેના વિષે થોડોક હમણાં વિચાર કરવો જોઇએ. તે એ છે કે, જો પરમેશ્વર કોઇ શાસ્ત્ર અચિત આપેજ તો નક્કી તેનો એજ મનોર્થ હોવોજ જોઇએ કે, માણસોનાં પાપ કોઇ પણ સદ્ગુણ યુક્ત ઉપાય વડે દૂર કરે, ને તેના (માનવના) પાપી સ્વભાવને શુદ્ધ કરે. એટલે માણસના પાપનો નાશ કરીને માણસને તેના પાપથી ને સત્તાથી છોડાવે. હવે હું આપને પુછું છું કે, આ કઠણ કામ કરવા માટે વેદાદિશાસ્ત્રોમાં કેવો ઉપાય, શી યુક્તિ ધલાજ વર્ણવેલા છે? જો યજ્ઞાદિ ક્રિયા હવાપાણીની શુદ્ધતા અંચળ

કરતા, તો ખીજે કયો ઉપાય છે કે જેથી પાપીનું મન પાવન થઇ શકે, ને પાપ નિવારણ થાય? કોઇ ઠેકાણે એમ પણ લખ્યું છે કે જે પાપી માણસ દેવનું નામ માત્ર જપે તો પવિત્ર થઇ શકે છે, એવું વિજ્ઞાનધર્મતત્ત્વમાં લખ્યું છે. જેમકે—

चक्रायुधस्य नामानि सदा सर्वत्र कीर्तयेत् ।

नाशौचं कीर्तने तस्य सपवित्रकरोयथा ॥

हरिर्हरति पापानि दुष्टचित्तैरपि स्मृतः ।

अनिच्छयापि संस्पृष्टોदहत्यपि हि पावक ॥ इति.

અર્થ—ચક્રાયુધ એટલે વિજ્ઞાનું નામ સદા સર્વત્ર ક્ષેતા રહેવું. એનું સ્મરણ માત્ર કરવાથી કોઇ પણ પ્રકારની અપવિત્રતા રહેતી નથી. જે કે દુષ્ટ મનથી પણ તેનું સ્મરણ કરે જાય તો પણ હરી પાપોને હરે છે, કેમકે એ તો ખુલ્લું છે કે વગર ભાવે ને વગર શ્રદ્ધાએ પણ જે કોઇ અગ્નિને અડકે તો પણ તે દાઝેજ દાઝે, તેમ.

વાહ વાહ, પડિતજી, શું એવો બોધ ને એવી વાતો ખરા પરમેશ્વરની હોય? પાપ એટલે પરમેશ્વરના હુકમ તોડી તેનો અનાદર કરવો, ને તેની સાથે વેર ને દ્રોહથી ચાલવું. એજ કારણથી માણસ આ સંસારમાં નિરતર દુઃખી રહે છે, ને પાપથીજ અને મરી પણ જાય છે, “કેમકે પાપનું વેતન મરણ છે.” ને પરલોકમાં પરમેશ્વર પાસે જવાથી હમણે ખીલે છે. શું પાપ એવી હલકી વસ્તુ છે કે માત્ર દેવનું સ્મરણ કરી કે તેનું નામજ ઉચ્ચારવાથી મોક્ષ મળી શકે છે? એ કેવી વાત! એવો બોધ તો મારી સમજ પ્રમાણે ખચિત ઘણો ખોટો ને પવિત્ર પ્રભુ તરફથી તો એવા બોધવાળું શાસ્ત્ર ન હોય.

વળી કેટલેક ઠેકાણે એમ પણ કહેલું છે કે, ગંગાસ્નાન કરવાથી ને તિર્થજનને જવાથી પાપનું નિવારણ થઇ શકે છે. પડિતજી, એ તો કેવળ જળમાં ઘુસતાનાં ફાંફાં મારવા જેવી વાત છે. તણખલાં ઝાલે મહાસાગર કેમ તરાય? એવો બોધ તો દેવદત્ત સત્યવેદને વિરુદ્ધ છે. પાપ છોડ્યા વગર ને મન શુદ્ધ થયા વગર કોઇ માણસ કેમ મોક્ષ પામી શકે? જે તે પોતાનાં દુષ્ટ કામો છોડે નહિ છતાં તે મોક્ષ પામે છે તો પછી પાપ કોણ છોડે? ને વળી મોક્ષ પામ્યા વગર કોણ રહી જાય? ને મનની પવિત્રતાની પછી શી જરૂર રહી? અરેરે, કયો ધાર્મિક માણસ એવી કલ્પના કરે કે, પાપ છોડ્યા વગર નાહિ ધોધને હું પાપસહિત પુરો પવિત્ર થઇને મોક્ષ પામીશ! એવું કોણ માને! પરમેશ્વર જે માનવના મનની પવિત્રતા ચાહે છે તે આ પ્રકારનો બોધ પોતાના પવિત્ર શાસ્ત્રમાં કદી આપે શું? ના, ના, નહિ આપે. એવું કરવું એ તો તેના પવિત્ર ગુણને લાંછન ને કલક લગાડવા જેવું છે.

વેદવિદ્વાન—આપ જે પાપ નિવારણનું વર્ણન કરો છો તે હિન્દુ શાસ્ત્રનો બરાબર બોધ નથી. કેમકે બીજી જગ્યાએ મનની પવિત્રતા વિષે સારો બોધ પણ કરેલો છે.

સત્યાર્થિ—હીક પડિતજી, આપનું કહેવું હું નકારતો નથી. હું જાણુ છું કે હિન્દુશાસ્ત્રનાં બીજાં બીજાં ઠેકાણાંમાં પવિત્રતા મેળવવાનાં અનેક ઉપાય ચાલતા હશે, પરંતુ આ સ્થળોની વાત કે જેનું વર્ણન હું આપની આગળ કરું છું તેમાં મનની પવિત્રતા પ્રાપ્ત કરવાનો યથાર્થ ઉપાય નથી. કેમકે એ બોધનો ખુલ્લો અભિપ્રાય એવોજ છે કે, માત્ર નામ જપવાથી, અથવા કેવળ ગગાસ્નાન કરવાથી પાપ મોચન થઇ શકે છે, અને એનું તો તાત્પર્ય ખચિત એજ છે કે, પાપ નિવારણને સારૂ મન પવિત્ર થવાની કશી જરૂર નથી, એવું સાધારણ સમજના લોકો હમેશ માને છે. તે વાત જૂદાં જૂદાં મતોથી એક નવાજ પ્રકારની કૂટ નજરે પડે છે. એ જો ગગાસ્નાન, જપતપ, તીર્થ ઇત્યાદિથી પાપ નિવારણ થઇ શકે છે તો પછી મન પવિત્ર થવાની શી જરૂર છે? વળી જો કે, મનની પવિત્રતાની જરૂર છે તો ગગાસ્નાન, જપતપ, તીર્થ ઇત્યાદિથી શો લાભ? પણ જો શાસ્ત્રમાં મનના પવિત્રીકરણનો બોધ મળે છે તોપણ તે મેળવવાનો ઉપાય બરાબર દેખાડેલો નથી. શુ ગગાસ્નાન કર્યાથી કોઇનું મન પવિત્ર થાય છે? કોઇ બુદ્ધિવાન માણસ એ વાત ખરી નહિજ માનશે. તોપણ બિચારા ભોળા હિન્દુ લોકો એવી અપવિત્રતાની દુર્દશામાં પડ્યા રહે છે, ને કોઇ પણ હિન્દુશાસ્ત્રમાં એવો કોઇ લાયક ઉપાય નથી મળતો કે જેથી મન પવિત્ર થઇ પાપમાંથી છુટકો મળે, ને પાપના દડથી બચી જાય. એવો એકે ઇલાજ મળતો નથી કે જેથી પાપી માણસ પાવન થઇ પરમેશ્વરની પવિત્ર હજીરમાં ઉભુ રહી શકે. વળી પાપિષ્ઠ સ્વભાવ જતો રહે ને આગળની માફક ફરી પાપ ન કરે એવો બોધ નથી. આ બધાં પ્રમાણોથી, આ પડિતજી, મારી સમજમાં તો આ વાત નક્કો છે કે, વેદાદિ શાસ્ત્રોના બોધમા પરમેશ્વરના મહાન ગુણોને વિરૂદ્ધ વાત આવે છે, તો એવા શાસ્ત્રમાં ઇશ્વરી મત કેમ કરીને મળી શકે? ના મળે તો તે શાસ્ત્ર ઇશ્વરદત્ત બિલકુલ નથી.

એટલી વાતો સાંભળતાજ મેં જોઇ લીધું કે, વેદવિદ્વાનજીનું મ્હો ગભીર ને ઉદાસ જેવું દેખાય છે. પરંતુ વિચાર કરતાં કરતાં તેણે સત્યાર્થિને કાંઇ ઉત્તર આપ્યોજ નહિ, પણ માત્ર એટલુંજ કહ્યું કે, જો આપની મરજી હોય તો સાંજે એકવાર ફરી સવાદ કરીશું; પછી સલામ કરી અમે ત્રણે પોતપોતાને ઘેર ચાલ્યા ગયા.

સંવાદ ૮ મો.

વેદાન્ત વિગેરે મતો વિષે.

સાંજની વખતે જ્યારે વેદવિદ્વાન ને સત્યાર્થિભાઇ પોતાનો છેલ્લો સવાદ કરવા એકઠા થયા, ત્યારે હું પણ આગળની રીત પ્રમાણે ત્યાં હાજર થયો. કેમકે હું એમ સમજતો હતો કે, વેદવિદ્વાનભાઇ આ વખતે પોતાનાં શાસ્ત્રના પ્રમાણો સાબિત કરવા ખંડણ મડણ કરવા માટે કાંઈ તો ભારે વાતો કહેશેજ. તે મારે ખરાબર સાંભળવું જોઈએ ને સત્યાર્થિભાઇ તેનો કેવો જવાબ દે છે તે પણ મારે જરૂર જાણવું જોઈએ. માટે બેઠીની વાત સાંભળવા આતુર ને અભિલાષિ હતો. જેવું હું ધારતો હતો તેવીજ રીતે વેદવિદ્વાન ઇચ્છા રાખી આવ્યા, ને ઘણા માન તથા ગભીરતાની સાથે નીચે પ્રમાણે વાત કરવા લાગ્યા.

વેદવિદ્વાન—(સત્યાર્થિ સામુ એકીટસે ધારી જોઇને) પડિતજી, આપે જે કાંઈ પ્રમાણો હિન્દુશાસ્ત્ર ખંડણ કરવા આપ્યાં છે તે મેં ધીરજથી લક્ષપૂર્વક સાંભળી લીધાં છે. આપ કહો છો કે, શાસ્ત્રોની વાતો ખરી ને સત્ય કરી શકતી નથી, કેમકે તે સાબિત કરવાને માટે સાક્ષીઓનું બરોસા લાયક પ્રમાણુ ને વચન કાંઈ ટેકાણે પણ મળતું નથી. વળી તેના બોધ તત્ત્વોનો તાત્પર્ય પણ મળતો નથી આવતો, અને વળી તેમાં પરસ્પર અનેક વિરુદ્ધતા વગેરેનાં લક્ષણો જોવામાં આવે છે. તેથી ખાતરી થાય છે કે, એ કેવળ દોષિત માણસોનાં મન કલ્પિત રચેલા પુસ્તકો છે. એવાં એવાં કારણથી તમારી સમજ મુજબ ઘટાર્થ નથી કે કાંઈ માણસ તેને ઇશ્વરદત્ત જાણીને અગીકાર કરે અથવા તારણ પામવા માટે તે કાંઈ કામમાં લાવે, અથવા તેમાં ખતાવેલી ધર્મ રીતો પર ચાલે એવા તે નથી. તેમાં લખેલું બધું વ્યર્થ છે એમ આપ કહો છો. જે ઇશ્વર, ને તેના શુણોનું જે વર્ણન તમે કર્યું છે તે સાચું ને સપ્રમાણ છે તો હવે આપના બીજા પ્રમાણોનો જવાબ દેવો મને બહુજ મુશ્કેલ પડશે. પરંતુ આપને માલમ તો હશે કે, જે કાંઈ તમે ઇશ્વરની બાબતમાં કહ્યું છે તે વેદાંત મત પ્રમાણે કાંઈ પણ રીતે સાબિત ન થઈ શકે, કેમકે એ મત પ્રમાણે જોતાં આપુ જગત બ્રહ્મરૂપ, હા, એકજ રૂપ છે, ને હિન્દુ, અગ્રેજ, મુસલમાન, બ્રાહ્મણ ઇત્યાદિ જાતિભેદ તે કાંઈજ નથી. કેમકે બધા જીવો ઇશ્વરનોજ અંશ છે, એજ નિવૃત્તિ માર્ગ કહેવાય છે, ને જ્ઞાની લોકો જાણે છે કે, સકળ જગત ઇશ્વરજ છે; જેમકે—

एको ब्रह्म द्वितीयो नास्ति. એટલે ઇશ્વર વિના બીજું કશું નથી. આ સંસાર તથા તેમાંના જીવો જે જોવામાં આવે છે, તે કેવળ માયાના કારણથી એવું દેખાય છે, પણ ખરેખર તે કાંઈ જીવ કે પદાર્થ નથી. કેમકે જ્યારે જીવમાં માયાના વિકારને લીધે અહંકાર, મદ, મોહ વિગેરે મોટામ પેસે છે ત્યારેજ જીવો જૂદા જૂદા દેખાવ દે છે, પરંતુ જ્યારે આ વિકાર નિકળી જશે ત્યારે ઇશ્વર

ને જીવોમાં કરી પશુ ભેદ ને જુદાઇ નહિ રહેશે. વળી એ મતમાં ખીજો માર્ગ તે પ્રવૃત્તિ માર્ગ કહેવાય છે, જે ઓછા જ્ઞાન વાળા લોકોને વાસ્તે સ્થાપન કરેલો છે. અને એનેજ લીધે ભજનના માર્ગો જૂદા જૂદા થાય છે, પરંતુ બધાનો અભિપ્રાય એકજ છે. અને ઇશ્વરનું ખરૂં જ્ઞાન મળે ત્યાં સુધી પોતપોતાની જાતિ પ્રમાણે ઇશ્વરનું ભજન કરતા રહેવું ને મુક્તિનો હેતુ પાર પાડવો. ને પુરાણોની જે વિરૂદ્ધતા જે નજરે પડે છે તે તો કેવળ ધર્મના જૂદા જૂદા માર્ગો છે. ને આખર વિચાર કરવાથી સર્વ પુરાણોના મતો એકજ છે. એવી રીતે જેટલા મતો આ સસારમાં પ્રસિદ્ધ છે, ને પાખંડ મત પણ એ બધા ઇશ્વરના પેદા કરેલા છે. તેથી કોઇ પણ મતને ખોટો ઠરાવવો એ ઇશ્વરનું અપમાન કરવા જેવું છે. આપ એવું તો ના સમજશો કે, હું એ વેદાન્ત મત પર સંપૂર્ણ ભરોસો રાખુ છું. ના, હું રાખતો નથી. કેમકે આપના જ્ઞાન ભરેલા સત્ય સંવાદથી મારા મનમાં કોઇ સંદેહ થવા લાગ્યો. પરંતુ જેવું મેં પ્રથમજ કહ્યું કે શારીરિક વસ્તુની વ્યર્થતાનું મનન કરતાં કરતાં મારું મન ધણા દિવસોથી એ મતમાં વધારે સંતુષ્ટ ને પ્રસન્ન થયું. કેમકે એવું માલમ પડે છે કે, એ મતનો વિચાર કરતાં જેટલી વિરૂદ્ધતા ને અજ્ઞાનતા તથા ભૂલભ્રાંતિ આ જગતમાં ફેલી રહી છે એ બધી બરાબર ને ખરી ઠરે છે. ને એ રીતે મનની બધી ફિકર ચિન્તા ને ભૂલભ્રાંતિ એક ક્ષણભરમાં ભાંગી જાય છે માટેજ એ મત પર મારું ચિત્ત ચોંટાયું છે.

સત્યાર્થ—વેદાન્ત મતની જે વાત આપે હમણાં કહી તેમાંના આપના એક વચનથી મને અતિ ધણો આનંદ થાય છે, એટલે કે આપ એ મત પર સંદેહ રાખવા લાગ્યા છો, ને મને ખાતરી છે કે, જે કોઇ આપની પેઠે વિદ્વાન ને સત્યનો શોધક હોય તો એ મત પર બરાબર પુરા અતઃકરણથી વિચાર કરશે તો આખરે જરૂર તેને તે ખોટોજ જણાશે. કેમકે પડિતજી, વિચાર કરવો જોઇએ કે, આ મત એટલે અદ્વૈત મતનું કયું ખરૂં પ્રમાણ છે? અથવા કોઇ પણ તેને સત્ય ને ખરૂં માને છે? બુદ્ધિની રીતે તો તે મત ખરૂં છે એમ સાબિત થઇ શકતુંજ નથી. કેમકે બુદ્ધિથી તો સાફ એમજ જણાય છે કે, બધાં માણસ ને બધાં પ્રાણી પદાર્થો ઇશ્વરથી તદ્દન જૂદા દેખાય છે. ને હું પોતે ઇશ્વરથી તદ્દન જૂદો પ્રાણી (ઇશ્વરનો ઉત્પન્ન કરેલો) છું એવી મારી બુદ્ધિ સાક્ષી આપે છે.

વળી જે કોઇ કહેશે કે, માયાના કારણે બુદ્ધિ પર સાક્ષાત્ત હોવાનું, એટલે વસ્તુઓ છે એવો ભરોસો રાખી શકાય નહિ, તો હું પુછું છું કે, આવી રીતે જોતાં તે સાક્ષાત્ત નથી, પણ મિથ્યા છે, એવો ભરોસો ને આધાર કેમ રખાય? હવે કોઇ ખીજો જ્ઞાની વેદાન્તી ઉઠીને એમ કહેશે કે, એ મિથ્યા છે એ વાત શાસ્ત્રથી જાણ્યામાં આવે છે, ત્યારે તેનેજ હું ફરીથી પુછું છું કે, માયાને આધીન રહીને શાસ્ત્રને અથવા તેના અર્થને કે તેના પ્રમાણને કોણ, ને કેમ કરીને ખરાં

જાણી શકે? ખચિત એ મતનો સાર એજ છે કે, સત્ય અસત્યમાં કાંઈજ ફેર નથી. તો વેદાન્તીઓ કેમ કરીને કહી શકે કે વેદાન્ત મત સત્ય છે? અને એનો મુખ્યાર્થ એજ છે કે, અસત્યને સત્ય કહેવું, ને સત્યને અસત્ય કહેવું, ને યુદ્ધિનુ બધું કામ ઊધી રીતે સમજી લેવું. ને જો કોઈ વાતને સત્ય કહો છો તો ખચિત વેદાન્ત મત તદ્દન ખોટો છે અથવા તેને વિરૂદ્ધ બોલો છો; કેમકે તે ખરેખરી દેખાઈતી વસ્તુ તે એની બિનાને વિરૂદ્ધ છે ને જો કોઈ ખરી નથી તો તો વેદાન્ત પણ બિલકુલ ખરોજ નથી. હવે આપ એ તો નક્કી માની લો છો કે, સત્ય ને અસત્યમાં ભેદ ને મહા મોટી જુદાઈ છેજ. તો પછી સત્ય કઈ રીતે જાણ્યામાં આવે છે? અને એ તો ખચિત છે કે પ્રમાણુ વગર સત્ય સાબિત થતુંજ નથી. પણ ખરાં પ્રમાણુથી સાબિત થાય છે, ત્યારે ખરાં પ્રમાણુનું મૂળ કોઈ ખચિત વાત તો હશેજ ને જો ખચિત વાત પર આધાર ન રખાય તો પછી પ્રમાણુની શી જરૂર રહી? ને ના રહી તો કોઈ સત્ય વાત કેમ કરીને સાબિત થઈ શકે? ને વળી એ વેદાન્ત મતમાં એવી અનેક વિરૂદ્ધતા છે. અને તે કોઈ યુદ્ધિવાન માણસ તે એક પળભરને માટે પણ તેના પર વિશ્વાસ લાવે એ મનાયજ નહિ. ને જ્યાં સુધી પોતાની યુદ્ધિના અજવાળાને તદ્દન અધકારૂંપ કરી નહિ નાખે ત્યાં સુધી તે વેદાન્ત મતને ખરું નહિજ માને. મને બરાબર યાદ છે કે વેદાન્ત મત સંબંધી એક પુસ્તક નામે “વેદાન્ત વિચાર” તે કાશીના કોઈ સારા વિદ્વાન પડિતનું લખેલું છે. મારા સમજવા પ્રમાણે તે બહુ સારું ને યોગ્ય બરેલું છે. આપની મરજી હોય તો તે મગાવીને ધ્યાન દઈ વાંચશો. હું જાણું છું કે, આપ ખચિત વેદાન્ત મતની ભૂલથી છુટશો. કદાચ આપને માટે જેટલું ખરું ને સત્ય છે તેટલું તેમાંથી મળી આવશે. શું ખરું, ને શું ખોટું તે પછી મારે કહેવાની જરૂર નહિ રહે. કેમકે જ્યારે કોઈ કહે છે કે, સત્ય અને અસત્ય, અજવાળું ને અધાર, પાપ ને પુણ્ય, સુખ ને દુઃખ, એ બધાં એકજ છે; માત્ર ભ્રમણાથી જૂઠાં જૂઠાં દેખાય છે, એવું કહેનાર માણસ ખચિત અહીં સુધી મોટી ભૂલમાં ફસાઈ ગયો છે કે, કોઈ યુદ્ધિવાન માણસ કે જે પોતાની ખરી ને સત્ય યુદ્ધિનો અભિલાષિ છે તેની કોઈ ખરી વાત પણ તે માનશે નહિ. પણ જ્યારે કોઈ એવું કહે કે, પાપી, અસાની, ને અબળ માણસનો જીવ ઇશ્વરનો અંશ છે, ને તે કેવળ માયાના તાબામાં પડ્યો છે, તો ધર્મી માણસ ઇશ્વરની આવી નિંદા બરેલી ને પાખડી વાત સાંભળીને ખચિત દુઃખી થયા વગર રહેશેજ નહિ, પણ પોતે એવું બોલવાથી બીહીશે એમ તમારે નક્કી જાણવું.

વેદવિદ્વાન—આપ તો વેદાન્ત મતની બાબતમાં બહુ એજાની સાથે વાત કરો છો. અને ખચિત જો એ મત ખરો ન હોય તો જરૂર માણસને માટે મહા જોખમ બરેલી વાત છે; ને પરમેશ્વર સંબંધી પણ અતિશે નિંદાયુક્ત વાત છે. કેમકે જેટલું પાપ, ને ભૂલ ભ્રમણા તથા પાખંડ વિગેરે માણસથીજ પેદા

થયું છે, ને તે બધાનો દોષ ઇશ્વર પર લગાડે છે, એમ તમારા બોલવાથી જણાય છે. પણ મને નથી લાગતું કે, તેના મતના બોધ મુજબ એ મત કેમ કરીને પ્રમાણિક ને સત્ય ઠરી શકે? એ મારાથી નથી સમજાતું માટે સમજાવશો, કેમકે જો બધું માયારૂપ છે તો એ મત પણ માયારૂપ જ હશે, એમ જણાય છે.

સત્યાર્થ—આપનું કહેવું વ્યાજબી છે, ને હું આપની વિનંતિ કરું છું કે, જેમ આપ ઇશ્વરને પ્રસન્ન કરવા, ને સત્યનું ખરૂં તત્વજ્ઞાન મેળવવા ચાહો છો, તેમ જો સત્યાર્થ થઇને આ મતની તપાસ કરશો તો તમને ખાતરી થશે કે, તે કેવળ ભૂલ, ને ભ્રમણાથી ભરેલો જ છે, ને જરા પણ વિશ્વાસ રાખવા લાયક નથી. ખરી ખુદ્ધિ ને વિવેકનો બોધ એજ છે કે, પરમાત્માને પોતાથી જૂદો ગણી માનવો, એટલે દ્વેષ મતને સ્વીકારવો જોઇએ. તે પોતે સદા ખરો તથા જીવંત હોઇને આખા જગતનો કર્તા પાલનપોષણ કર્તા ને સ્વામી છે માનવ જાતની સ્વાભાવિક પ્રકૃતિ, ને બધા પદાર્થોના ગુણ કેવળ તેની ઇચ્છાથી ઉત્પન્ન થયાં છે. બીજી કોઇ રીતે કે કોઇથી નહિ. એ કારણને લીધેજ દરેક માણસનું સ્વાભાવિક જ્ઞાન છે, એ કાંઇ જેવું તેવું અથવા વ્યર્થ વાત છે એમ નહિ, પરંતુ પરમાત્માની ઇચ્છાથી ઉત્પન્ન થઇને બધાના મનમાં તે અટળ ને અચળ રહે છે. ને જે કાંઇ જગતનો સ્વામિ પરમાત્મા કરે છે તે કોઇ ભલા ને જ્ઞાની કારણને લીધે કરે છે. ત્રિલોકનો નાથ સર્વ જ્ઞાની મહા રાજા, સર્વ સમર્થ, તે અત્પ્રાણી માણસના જેવી અમથી લીલા ક્રિડાને લીધે કે રમત જેવું કરતો નથી. તે તો સદાકાળ શુદ્ધ ખુદ્ધિ, ને મુક્ત સ્વભાવ, અખડાનંદ ને નિર્વિકાર છે; અને માણસની માફક પોતાની પ્રજાને તે કદી અમથો ઘોકો નથી આપતો. હું ખ સુખ વિગેરે જે કાંઇ માણસો આ જીવનમાં ભોગવે છે, તે પરમાત્માનાં ઠરાવેલાં છે, બધાં ખુદ્ધી રીતે જાણે છે કે, હું બીજાની તદ્દન જૂદો છું. આ મારો દાસ કે સેવક છે; તે મારો શેઠ કે ધણી છે; ને કોઇ એવો વિચાર નથી કરતો કે, જે કાંઇ મારા મનમાં આવે તે હું કરી શકું છું, ને મારો કોઇ ધણીધોરી નથી. વળી રાજા તથા પ્રજાનો અતરભેદ નથી, એવું કોણ કહી શકે છે? અગર જો એવી વ્યર્થ કલ્પના પણ કરે તો પણ આ સસારમાં તે કદી આ ધારણા ને ઠરાવ પર ચાલી શકતો નથી. કેમકે તેને રોકનાર મળે, ને જો એ વિચાર પ્રમાણે ચાલવાને મહેનત કરે તો પોતાના આયુષ્યનાં સર્વ સુખોનો અટકાવ થઇ પડે. ધારો કે કોઇ પ્રજા પોતાના જીવને રાજાના જીવ સમાન એકજ સમજે, ને પોતાની ઇચ્છા મુજબ ચાલે તો શું રાજા તેને પકડી દડ નહિ કરે? ને તેને રાજા કારડાનો માર મારે તો શું તે પ્રજાને મારે છે કે તેને? અથવા તે માર કાંઇ રાજાને વાગે છે? હવે આ સસારમાં રાજા પ્રજાનો સબધ પરમેશ્વરનો ઠરાવેલો છે, ને પ્રજા પોતે તે રાજાઓનો રાજા, ને ધણી છે ને મરણ કાળ સુધી રાજા પ્રજા ને શેઠ ચાકરનો એ સબધ ને ધણીપણ સદા કાયમ રહે છે, તેમ પ્રજાનું સર્વોપરી ધણીપણ અનંત

કાળોકાળ કાયમજ છે. તો હવે કોણ સાબિત કરવાને શક્તિવાન છે કે, આ સંબંધ સ્વર્ગમાં પણ નહિ રહે? હા, હું કહું છું કે તે સદા સર્વકાળ કાયમ રહેશેજ.

વેદવિદ્વાન—આપ જે કહો છો તે બધું બરાબર છે. અને એક બીજી વાત છે કે, જેથી મારા મનમાં વેદાન્તનો કાંઈ સંદેહ આવે છે, તે એ કે, જે પોતાને પરમાત્માથી જૂદો જાણતો નથી તે પરમાત્માનું ભજન કેમ કરીને કરી શકે? પણ જેને આધીન સર્વ માણસો છે, તે માણસોને જરૂર છે કે તેનું ભજન કરવું જોઈએ, એ જોતાં તો વેદાન્ત મત ત્રિલોકના નાથના ભજનને અટકાવનાર માલમ પડે છે. તો એવો ખોટો મત પરમાત્મા કેમ સ્થાપન કરે? એ તો એક ખોટો સંદેહ મારા મનમાં ધણા દિવસોથી આવ્યાજ કરતો હતો તે આજે આપને કહું છું.

સત્યાર્થિ—અરૂં પડિતજી, બધા ધર્મી પુરૂષોના મનમાં એજ સંદેહ જરૂર આવશે. કેમકે પોતપોતાના આત્મત્વનું જ્ઞાન જે માનવ જાતમાં કુદરતે કરીને છે, એ તો એવા હેતુથી પરમાત્માએ આપ્યું છે કે, તે એકેક માણસના મનની આગેવાની કરીને તેને પરમાત્માના ભજનમાં લાગુ કરે. જે કોઈ આ આત્મત્વ આગેવાનીનો ત્યાગ કરે તો તે ભૂલમા પડીને પરમાત્માના દેખાડેલા માર્ગથી ભટકી જાય છે, ને પોતાના મનકલ્પિત માર્ગ પર ચાલીને તારણનો લાભ ખોઈ નાખી ભૂલના અધકારમાં ઠોકરો ખાતો, પડતો ને આખડતો રહે છે. એ માટે જો પડિતજી, વેદાન્તના આ અધકારે ભરેલા સિદ્ધાંતને છોડી દધને પોતાના સદ્વિવેકી ધર્મચરકૃત આત્મજ્ઞાન પર અટળ ને દૃઢ વિશ્વાસ રાખો એજ મારી તમને વિશેષ વિનંતિ છે.

વેદવિદ્વાન—સાંખ્ય ને ન્યાયશાસ્ત્રોમાં દ્વૈતમત એટલે જૂદા જૂદા જીવોનું પોતપોતાપણુ દર્શાવેલું છે. પણ તે એ રીતે કે, બધા આત્માઓ અનાદિ અને હમેશ છે. તમે એ વાત વિષે શું કહો છો?

સત્યાર્થિ—પડિતજી, મારી સમજમાં તો એ વાત ગફલત ને ભૂલ ભરેલી લાગે છે, કેમકે પરમાત્મા વિના કોઈ આત્મા કે જીવ અનાદિ કે નિત્ય નથી. એ તો પ્રમાણુ વિનાની અમથીજ ગપ ને કલ્પનાજ છે; કેમકે કોઈને એ વાતનું લેશ માત્ર પણ સ્મરણુ નથી કે આ જન્મ પૂર્વે કોઈ કાળમાં અમુક સ્થળે હું જીવતો હતો; પણ જે માણસનો આત્મા, આ જન્મ પહેલાં કોઈ ઠેકાણે હતો તો પોતાના પહેલાંના જીવનનું સ્મરણુ કેમ રહ્યું નથી? એ વિષે કોઈને સ્મરણુ ન હોવાથી, માણસના આત્માનું હમેશ હોવું એ વાત નકામી નિવડે છે, અને એ વાત સાબિત કરવા માટે બુદ્ધિનું કોઈ પ્રમાણુ પણ મળી આવતું નથી. કેમકે જે વાત તેઓ કહે છે, એટલે આ જન્મનું સુખ કે દુઃખ, તે કોઈ પૂર્વેના જન્મનું પાપ પુણ્ય છે એ વાત કોઈ પણ પ્રકારે સાબિત થઈ શકતીજ નથી. જે એવા કોઈ પાપનો

દેડ, કિંવા પુણ્યનું સુખ થાય, તો શું તેની કાંઈ યાદીજ ન હોય? કે જેથી પાપી દુઃખ ભોગવતા પહેલાં આગળના પાપને લીધે પસ્તાય અથવા પુણ્યનું સુખ ભોગવતાં હર્ષાય, એવી રીતનો બદલો આપવો એ સર્વજ્ઞાની પરમાત્માને લાયક નથી. એવી રીતે જોતાં આવાગમન (લક્ષ્યોરાશી)ની વાત ખોટી, ને હાનીકારક પણ ઠરે છે; કેમકે અનેક જન્મ પામીને તેમાં પોતાનાં પાપની સિક્કા ભોગવીને પછી આખરે મુક્તિ પામે. પણ માણસો આ જન્મમાં પણ પાપ કરતાજ રહે છે, તો પછી તે ક્યારે ને ક્યાં મોક્ષ પામે? એ તો કોઈ પાપા વિનાની વાત છે, માટે મારી સમજ પ્રમાણે તો જોતાં એ બધી વાતો બુદ્ધિ અને સત્ય જ્ઞાનને બિલકુલ વિરુદ્ધ છે, અને માનવના સ્વાભાવિક સુધારાને પણ પ્રતિકૂળ છે એમ તમારે નક્કી જાણવું.

વેદવિદ્વાન—ન્યાય મત માનનારા કહે છે કે, પરમાણુઓ કે જેથી આ જગત ઉત્પન્ન થયું તે અનાદિ છે, ને કપિલ મુનિ માને છે કે પ્રકૃતિ અનાદિ છે. આપ એ વિષે શો વિચાર રાખો છે તે મને સમજાવશો.

સત્યાર્થ—પંડિતજી, મારા સમજવામાં એવું આવે છે કે, પરમાત્મા વિના કોઈજ વસ્તુ અનાદિ નથી. આ બે દર્શનોના કર્તા ને વેદાન્તનો કર્તા વ્યાસજી એવું માનતા હતા કે, પરમાત્માને શૂન્યમાંથી સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ ન હતી; એ માટે વેદાન્તિઓ કહે છે કે, પરમાત્માએ પોતાને પસારીને જગત બનાવ્યું, ને તેથી આખું જગત બ્રહ્મ સ્વરૂપ છે એમ કહે છે; પણ ન્યાયનો કર્તા કહે છે કે, એવું બિલકુલ નથી, પણ ઇશ્વરે અનાદિ પરમાણુઓથી જગત બનાવ્યું; એમાં એ બેઉની એવી સમ્મતિ મોલમ પડે છે કે, જાણે ઇશ્વર શૂન્યકારમાંથી સૃષ્ટિ બનાવી શકતો નથી. પણ એ વિચાર ને ભાવના બિલકુલ ખોટાં છે. કેમકે પરમાત્મા જેને બધા બુદ્ધિવાનો મહા પરાક્રમી ને સદા સ્વયમ્ભૂ માને છે તે ખચિત મહા શક્તિવાન છે. જો તે સર્વસમર્થ છે તો તેને શૂન્યકારમાંથી જગત બનાવવું એ શું ખોટી વાત હતી? એ પડિતો, જે તેની પ્રજ્ઞાતાના સામર્થ્યને સમજી નથી શક્યા તો પછી બીજી શી વાત જાણી શકે? વેદાન્તમતવાદિઓ કહે છે કે, બ્રહ્માએ પોતાને ફેલાવી (પસારી)ને જગત બનાવ્યું, તો એ વાત કોઈ પ્રકારે અકલમાં આવતી નથી. કેમકે જેટલા પદાર્થો દૃબ્યમાન, અને અડકી શકાય એવા છે એ કાંઈ આત્મરૂપ નથી ને બધા જીવરૂપ ચેતન્ય પણ નથી. તો કેમ કરીને તે નિર્વિકાર પરમાત્માનો અંશ કહેવાય? અને નિર્વિકાર પરમાત્મા તે વળી એક જડ પદાર્થ થઈને પડે ને જીવાત્મા વિનાની વસ્તુ થઈ જાય એ કેમ બની શકે?

વેદવિદ્વાન—ન્યાય વિગેરે દર્શનોમાં આ સિદ્ધાંત છે કે, રાગાદિ ભાવનો નાશ થયા વિના કલ્યાણ થઈ શકતું નથી. શું આપના સમજવામાં એ વાત ખરાબર છે?

સત્યાર્થિ—નહિ, નહિ, પંડિતજી, મારી મમજ પ્રમાણે એ વાત પણ ખરાબર નથી. પણ માત્ર વહેમથી કે અતિ ભક્તિભાવથી એ વિચાર તેમના મનમાં ઉત્પન્ન થયો હશે. કેમકે નર્મી રાગાદિ ભાવમાં કંઈ પણ દોષ રહેલો નથી, દોષ માત્ર એમાં છે કે, એવા યુજોનો અધઠિત ઉપયોગ કરવો. પરમાત્મા પોતે પણ ન્યાયીપણા પર પ્રીતિ, ને અન્યાયીપણા પર દ્વેષ કરે છે; એવું પરમાત્માનાં પ્રત્યક્ષ કામોથી દેખાય છે, કેમકે એ તો માણસની પ્રકૃતિનો સ્વાભાવિક યુજ છે, કાંઈ માનવની કલ્પેલી વાત નથી. પરમાત્માએ પ્રેમાદિ સદ્ગુણો ખાસ સારા હેતુને અર્થે ઉત્પન્ન કર્યા છે. આ જગતના કર્તાએ રાગાદિ યુજોને લાયક પદાર્થો પણ બનાવ્યા. એને લીધે માણસોએ પોતાના રાગાદિ યુજોને યોગ્ય બાબતો વિષે કામે લગાડવા જોઈએ. જે વાતો વિશેષ સારી ને પ્રધાનરૂપ છે તેમના પર વધતી પ્રીતિ રાખવી જોઈએ ને જે ઉતરતા, તેમના પર ઝોછી પ્રીતિ રાખવી એ બુદ્ધિનુ કામ છે. સૌથી ઉત્તમ મનની શુદ્ધતા સમજવી જોઈએ. બધી વાતોમાં પરમાત્મા બધાથી ઉત્તમ છે માટે વધારે પ્રેમભાવ, ને ઇચ્છાની આતુરતાથી તેનો શોધ કરવો જોઈએ. સસારના જેટલા પદાર્થોની મન અભિલાષા કરે છે, તે મળ્યા છતાં પણ મન સતોષ પામતુ નથી. કેમકે ઇશ્વર વિના બીજી કોઈ વસ્તુ એવી નથી કે જેથી મનને સંપૂર્ણ શાંતિ ને સતોષ થાય. વિશ્વાસ, પ્રેમ, આદરભાવ, એ માણસના સ્વાભાવિક યુજો છે. ને પરમાત્માના પ્રસિદ્ધ યુજો જેવા કે, સત્યતા, દયા, પવિત્રતા, મહિમા વિગેરે છે. એ સર્વ યુજો પરમાત્માના મહિમા તથા સેવા માટે વાપરવા એજ પરમાત્માનો મોટો હેતુ છે. પણ જેઓ પોતાના સ્વાભાવિક યુજોનો નાશ કરી નિર્ગુણ થવાનો યત્ન કરે છે તેઓ પરમાત્માની ઇચ્છાની વિરુદ્ધ વર્તે છે, ને એક રીતે આત્મઘાતકી પણ કરે છે. એમ ધારો કે, તેઓ પોતાના અગમ્યાંથી એક ઉત્તમ અવયવને કાપી નાખે છે. જેમકે કોઈ હુડો માણસ કે જેનો એક હાથ કપાઈ ગયો છે ને તે હાથ વિના બધું કામ ખરાબર કરી શકતો નથી તેનાજ જેવો નિર્ગુણ માણસ થાય છે. ને તે યુજુહિન માણસ પરમાત્માની સેવા ખરાબર કરી શકતો નથી. આખરે એ માણસ અચેત, અબળ ને મૂઢ થઈ જાય છે; કેમકે તે પરમાત્માના આપેલા સ્વાભાવિક યુજોને બગાડી નાખે છે; એવું કરવું સાઈ નથી. પરતુ રાગાદિ યુજોને પોતપોતાને જોગ કામે લગાડવા એજ બહુ ઉચિત છે. કેમકે બધું જે ઇશ્વરથી ઉત્પન્ન થયું છે તે તેના મહિમાને અર્થે છે.

વેદવિદ્વાન—તમે જે હાલમાં વર્ણન કરી ગયા, એ તો કેવળ પ્રેમ, ઇચ્છા ને આદરભાવ એવા એવા યુજોની બાબતમાં છે. પણ માણસના સ્વભાવમાં વેર, ઝેર, ક્રોધ, ધિટ્ટાઈ વિગેરે છે, તો તેનો કોઈ પણ રીતે ઉપયોગ કરવો જોઈએ શું ?

સત્યાર્થિ—હુંડી વાતોનો દ્વેષ કરવો, અપવિત્રતાનો તિરસ્કાર કરવો, ને પાપ ઉપર ક્રોધ કરવો, એથી એવું ના સમજવું કે, કોઈ માણસ પર દ્વેષ,

તિરસ્કાર કે ક્રોધ કરવો. પણ તેનાં ભુંડાં કામોનો કટાળો રાખવો કે જેથી તે ભુંડું કરવાથી ચોંકે. કેમકે આપણે બધા પાપી તો છીએ, પણ માનવની મૂળ પ્રકૃતિ પાપી ન હતી, ને પાપ કરવું તે માણસને સ્વાભાવિક નથી. માનવ જાતનો પ્રકૃતિસિદ્ધ ગુણ તો એથી જૂદોજ છે, ને દેવની દયાથીજ પાપોની માફી પામીને, તે દુર્ગુણથી બચી શકે છે, માટે આપણે પાપી માણસ ઉપર કદિ ક્રોધ ન કરવો. પણ આપણાથી બને તેટલો અપવિત્રતાનો દ્વેષ રાખવો. એ પરમાત્માને પણ પસંદ છે. યોગિઓ ને વૈગમીઓ કહે છે કે સસારથી નાસી છુટીને, નિર્જન જંગલમાં જઈ રહેવું; એ પણ ઠીક નથી. એ તો માત્ર માણસોનો ને પોતાના પડનો પણ દ્વેષ કરવા જેવું છે. માણસ જાત પર પ્રેમ રાખવો ને તેમના પર ઉપકાર પણ કરવો જોઈએ. ને એક ખીજની શક્તિ પ્રમાણે મદદ કરવી એજ ઉચિત છે. પાપનો દ્વેષ કરવો, ને સસારમાં મળતા રહેવું તે ઠીક છે. પણ જો સસાર અને સગાં વહાલાંનો વિયોગ પાડી જતા રહીએ તો પરમાત્માના આપેલા શુભનિયમને ફેરવી નાખીએ છીએ. જેઓ પોતાના ભાઈઓ પર ઉપકાર કરવાથી પોતાનો હાથ ઉઠાવી નાંખે છે, ને પોતા પર આવતી પરીક્ષાથી તે નાસી છુટે છે એવું કરવાથી તે પોતાની મનોભાવના પુરી કરી શકશેજ નહિ. શત્રુઓથી નાસી જવું એ કંઈ જીતવું ના કહેવાય, પણ તેમને હરાવી કાઢી નાખવામાં ખરો વિજય છે. જે સસારથી નાસી જઈ નિર્જન રહેણાંમા રહે છે તે પોતાની હાર થઈ એમ માને છે, ને પોતાના મનની સાથેજ તે પોતાના શત્રુને તો લેતોજ જાય છે.

[[વેદવિદ્વાન—મેં સાંભળ્યું છે કે, “આર્યસમાજ” ને “સાધારણ” સમાજ એ બે નવા મતો આજકાલ આખા દેશમાં ફેલાઈ રહ્યા છે. જેમાં ઘણી ખરી વાતો તમારા મતની સાથે મળતી આવે એવી છે. એની જોડે વેદો, ને ખીજ શાસ્ત્રોની વાતો પણ જોડી દીધી છે. શું એ મારી ધારણા ઠીક છે? અને જો ખરૂં ધારૂં છું તો એવી રીતે બધાં શાસ્ત્ર ધર્મશ્વરનાં આપેલાં ઠરે છે કે નહિ, તે મને કહેા.

સત્યાર્થિ—ખરૂં છે, પડિતજી, કે દયાનંદ સરસ્વતિએ જે ખ્રીસ્તી મતનાં પ્રસિદ્ધ લક્ષણ, ને હાલની વિદ્યાનાં દેખાઈતાં ફળ છે તે લઈને વેદોમાં એ બધું છે, એવું ઠરાવવા તથા પ્રમાણો લાવવાને તેણે બહુજ પરિશ્રમ લીધો છે. તે તેના તાત્પર્યને ક્રોધ ખરો વિદ્વાન તો માનશેજ નહિ. અને એની વાતો, ટીકા, ને સિદ્ધાંતો પાયા વગરના છે ને તદ્દન વેદોની વિરૂદ્ધ છે.

વેદવિદ્વાન—શું ખીજ સમાજવાળાઓએ પણ વેદોનો એવોજ ઉપયોગ કર્યો છે?

સત્યાર્થિ—નહિ નહિ, પંડિતજી, કેશવ ચંદ્રસેનનો અભિપ્રાય, દયાનંદના અભિપ્રાયથી તદ્દન જૂદો હતો, અને એ બેઉના વહેવાર ઉપયોગમાં મોટો તફાવત

માલમ પડે છે. દયાનંદની ઇચ્છા તો ખચિત એવીજ હતી કે, ખ્રીસ્તી ધર્મને યથતાં ને પ્રખળ થતાં રોકી રાખવો. એ ઇચ્છા મુજબ તેણે સર્વ પ્રકારે એ ધર્મનું અપમાન અને ખોટી નિંદા કરી, પરંતુ કેશવ ચંદ્રસેન ઉઘાડી રીતે કબુલ કરતો હતો કે, આ સસારમાં કોઈ પણ કાળે કોઈ એવો ધર્માવતાર કે દૈવચાનનો આચાર્ય કિંવા મુક્તિમાર્ગનો ફેલાવનાર ઇસુ ખ્રીસ્તના કરતાં મોટો નથી થયો. અને કેશવ ચંદ્રસેનની ઇચ્છા હતી કે, ભરતખંડમાંના બધા રહેવાસીઓ એ વાતને માની લે. વળી તે ખ્રીસ્તી ધર્મની મૂળ વાતોને જૂદી જૂદી રીતે ફેરવી નાખતો હતો. તેની વિશેષ મરજી એ હતી કે, એ રીતો હિન્દુ મતને અનુકુળ આવે એમ ફેરવી નાખવી, કે જેથી તેમને તે માનતાં ફાવે.]]*

હવે પડિતજી, હિન્દુશાસ્ત્રો ને તેના બોધ સબધી મારે જેટલું કહેવું જોઈતું હતું તેટલું કહી ચુક્યો છું. જે કાંઈ મેં તમને કહ્યું તે તમારા મનને દુખવધા સારૂ કાંઈજ કહ્યું નથી. મારી ઇચ્છા કેવળ એજ હતી કે, મારી શક્તિ પ્રમાણે સત્ય વાતો અને તેનાં ખરાં પ્રમાણો તમને જણાવું. કેમકે હું સારી પેઠે જાણુ છું કે, કેવળ સત્ય વાતોથીજ બધાં માણસોનું કલ્યાણ થઈ શકે છે. મારો એ વિચાર હતો કે, મારી પોતાની હાલત તમારી હાલતથી ધણીજ જૂદી થઈ છે તે કેવળ સત્ય વાતોને લીધેજ થઈ. ને એ ફાયદાની વાતનો સંદેશો તમને આપવો એ મને ઠીક લાગ્યું. કેમકે એ વાતોના સમાચાર તમે જાણ્યા ન હતા તે હવે જાણ્યા. એ કલ્પાથી પ્રથમ તો તમને બાણુરૂપી દુઃખ લાગ્યું હશે, પણ ખરી મિત્રાઈનું લક્ષણ એ છે કે, મિત્રને દુઃખ લાગે કે ન લાગે તો પણ તેના કલ્યાણની વાત તેને કહેવી. જે વાતચિતમાં એકાએક એવી અનુચિત વાત નિકળી હોય, ને તેથી મેં તમને વિના કારણ દુઃખ લગાડ્યું હોય તો દયા કરીને મને ક્ષમા કરશો, ને મારા મનના સારા અભિપ્રાય પર ધ્યાન આપશો. હવે જે કાંઈ મારી વાતોના ઉત્તરમાં કહેવા ચહાતા હો, તો ખુશીથી કહેશો ને તે હું ધણા આનંદથી સાંભળીશ.

વેદવિદ્વાન—હું સારી પેઠે જાણુ છું કે કાંઈ આપની ઇચ્છા મને દુઃખ દેવા કે માહું લગાડવાની નથી. આપે તો માત્ર પ્રેમપૂર્વક વાત કરી છે. આપની કોઈ વાત એવી નથી કે જેથી મને માહું લાગે. તોપણ મારાં પોતાનાં શાસ્ત્ર ને ધર્મના ખંડણનાં મજબુત પ્રમાણો સાંભળવાથી ખચિત મને દુઃખ લાગ્યું, ને હવે માફ સહી મોહું દુઃખ એ છે કે, જે હું નિષ્પક્ષ થઈને સાચું બોલું તો તમારાં પ્રમાણોનો ખરાબર ઉત્તર હું આપી શકતોજ નથી. મારી એ હાલતમાં મને વધારે દુઃખ લાગે એમાં શી નવાઈ ! અને જે આ દેશનાં બધાં શાસ્ત્રો

* ચોરસ કૌસમાં જે વાતો આવે છે તે અસલ મતપરીક્ષાની નથી, પણ ગુજરાતી ભાષાંતર કર્તાની છે

પ્રમાણુ વગરનાં થઇ ગયાં છે તો હું મારા મનના મબરાટને દૂર કરવા સારૂ તત્ત્વજ્ઞાન ક્યાંથી પામી શકું?

સત્યાર્થિ—હે મિત્ર, જો કોઇ શાસ્ત્ર આ બે પ્રમાણોથી સત્ય હરે તો તે ખચિત વિશ્વાસને લાયક છે. એટલે—

(૧) તે શાસ્ત્રનો બોધ ને તેમાંની વાતો પરમેશ્વરના પ્રત્યક્ષ મહાન ગુણોને યોગ્ય જણાય, ને માણસના મનમાં શુદ્ધતા ઉપજાવનાર હોય, એ પહેલું પ્રમાણ છે.

(૨) શાસ્ત્રના પ્રગટ કરનારા એવા જોઇએ કે તેઓ ઇશ્વરી શક્તિથી, ચમત્કારો કરીને પોતાના વચનની સાબિતી કરી શકે, એ બીજું પ્રમાણ છે

જો કોઇ શાસ્ત્ર પ્રસારક એવો ચોક્કસ દાવો કરે કે એને સાબિત કરવા માટે મારી પાસે કે મારામાં ઇશ્વરી શક્તિ છે, તો તેની વાતોની તપાસ કરવામાં આવે, ને તપાસ કરતાં જો ખરું હરે તો તે શાસ્ત્ર ઇશ્વરદત્ત ને વિશ્વાસ લાયક હરે. જો એવું શાસ્ત્ર પૂર્વ કાળથી પ્રમાણિક ને વિશ્વાસ જોગ વાતોથી સાબિત થાય તો બુદ્ધિવાન તેની પરીક્ષા કરી જીએ, ને જો પાપી માણસને વાસ્તે તારણનો માર્ગ તેમાં દર્શાવેલો હોય તો બધા મુક્તિના શોધકોએ તેને પકડીને તેના કથા પ્રમાણે ચાલવું એ અવશ્ય ઉચિત છે.

વેદવિદ્વાન—શું આપની પાસે એવા શાસ્ત્રના સમાચાર છે? એવું કોઇ શાસ્ત્ર છે કે જે આ બે પ્રમાણોથી સાબિત થઇ શકે છે?

સત્યાર્થિ—હા, એ શાસ્ત્ર કે જેનો પૂર્વ કાળમાં ઇસુ મસિહ, એટલે ઇસુ ખ્રીસ્ત પ્રસારક હતો તે આ બેઉ પ્રમાણોથી સપૂર્ણ રીતે સાબિત થાય છે. તેમાં કોઇ પણ એવો તાત્પર્ય કે વૃત્તાંત જોવામાં નથી આવતો કે જેમાં પ્રભુના ગુણોને કાંઇ એળ આવે. તેના પ્રત્યક્ષ ગુણોને વધારે તેજોમય કરે છે, પણ તેમાં કશીએ વિરૂદ્ધતા આવતીજ નથી. એનો પુરો અભિપ્રાય માણસના મનની શુદ્ધતાને અનુકુળ થઇ પડે એવો છે, અને અનેક મનજીવત ને સખળ પ્રમાણોથી સાબિત છે કે, ઇસુ ખ્રીસ્ત જે આ વચનોનો પ્રસારક ને વક્તા હતો તે પોતામાં ઇશ્વરી શક્તિ રાખતો હતો. એટલે તે પોતેજ ઇશ્વરનો સત્યાવતાર હતો. એના જીવનચરિત્રના શાહેદો, એટલે નજરો નજર જોનાર, તેમણે તેજ વખતે તેજ લોકોના દેખતાં ને સાંભળતાં તે પુસ્તકો લખ્યાં; અને અનેક ખુલાં, ને પ્રત્યક્ષ લક્ષણોથી એ પણ સાબિત કીધું કે, અમે તેના સામર્થ્યથી બીનસ્વાર્થિ પુરૂષો છીએ. તેથી હમારી સાક્ષી વિશ્વાસ જોગ છે. અમે ભૂલ કરી નથી, ને કોઇને ભૂલ પણ ખવડાવતા નથી, ને કોઇને ધોકો દેવાની હમારે કશી જરૂર પણ નથી. એમનાં પુસ્તકો તેજ વખતે દુનીઆમાં ફેલી ગયાં હતાં, ને તે વાતનું પ્રમાણ તે વખતથી માંડીને આજ સુધી બીજાઓના વિશ્વાસ લાયક

જયનોથી સાબિત થતુ આવે છે. એ સાક્ષીઓનાં તે પુસ્તકો આજ સુધી જગતમાં મોજુદ છે, ને તેના મતના શિષ્યો તે નિરતર વાચે છે. શાસ્ત્રના પ્રસારકે જગતના પાપનું પ્રાયશ્ચિત્ત પોતાના મરણથી કરીને ત્રીજે દિવસે મૃત્યુ પર જય મેળવીને ઘેરમાંથી જીવતો થઇને ઉઠ્યો ; ને પોતાના શિષ્યોને આરા આપી કે, મારા પર વિશ્વાસ લાવવાથી પાપ નિવારણ, ને સુકિતના શુભ સમાચાર બધી માનવજાતિમાં ફેલાવો. એવાં એવાં અનેક દૃઢ પ્રમાણોથી સાબિત છે કે, ઇસુ ખ્રીસ્તનું એ સત્યશાસ્ત્ર બધી દેશજાતિઓને માટે ગ્રહણ કરવા જોગ છે. પણ આ વખતે હું તમને એ શાસ્ત્ર કે જેને દયાસાગર સર્વજ્ઞાની પરમાત્માએ પોતાના વહાલા લોક, જે દુઃખી, ને સત્યથી ભટકી ગયેલા છે તેમને પાછા પોતાને ઘેર લાવવા માટે ભોમિયા તરીકે આપેલું છે, હા, તે દીવા, ને જોતરૂપ છે, હાલ તે વિષે કઇ વધારે કહી શકતો નથી. જો ઇશ્વરની ઇચ્છા હોય તો આશા રાખુ છું કે કોઇ બીજી વાર સત્યસવાદ કરીને આપને માટે તે ઇશ્વરી શાસ્ત્રનો અર્થ ને પ્રમાણ પણ ખતાવીશ. એટલામાં આપ પ્રભુની પ્રાર્થના કરતા રહેશો, કે તેની દયાથી આપનું મન નિષ્પક્ષ થઇને તે શાસ્ત્રના સમાચાર સાંભળવા સારૂ તમને તૈયાર કરે, કેમકે તમારે ને મારે માટે અનંત જીવનની વાતો છે. તે આશા પ્રભુ પૂર્ણ કરે. તથાસ્તુ.

એટલી વાતો સાંભળતાંજ વેદવિદ્વાન મોટા આદરભાવથી સત્યાર્થને પ્રણામ કરી વિદાય થયા, ને અમે પણ પોતપોતાને ઘેર ચાલ્યા ગયા. ત્યાર બાદ થોડાકે દિવસ પછી એ જોડ મહા પડિતોનો ફરી બીજી વાર સત્યસવાદ થયો, ને સત્યાર્થએ વેદવિદ્વાનને સારૂ “ઇશ્વરપ્રેરિત સત્યવેદ” જે ખ્રીસ્તીશાસ્ત્ર છે, તેનું તથા તેનાં પ્રમાણોનું સપૂર્ણ રીતે વર્ણન કરી ખતાવ્યું. તે વખતે પણ હું હાજર હતો અને તેમના સવાલ જવાબનું વૃત્તાંત મતપરીક્ષા નામના ગ્રંથના બીજા ભાગમાં લખ્યું છે.

